

НАУЧНАЯ СЕССИЯ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ РАН “РУССКИЙ ЯЗЫК В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ”*

Сессия состоялась 19 декабря 2007 года. Утреннее заседание открыл президент РАН академик Ю.С. Осипов. В своем вступительном слове он отметил, что “завершается 2007 год, объявленный в нашей стране Годом русского языка. Российская академия наук горячо приветствовала это начинание. Оно означало, что наше государственное руководство со всей серьезностью обратилось к проблемам национального языка и культуры, понимая, что прогресс нашего общества не может не включать культурную составляющую. Что он невозможен без внимания к состоянию гуманитарного образования и тех фундаментальных разработок, на которых оно зиждется”.

Затем с докладом “Русская филология на современном этапе” выступил академик А. Б. Куделин. Он сообщил, что в “русском языкознании успешно развиваются такие направления, как когнитивная и корпусная лингвистика, семантико-семасиологические исследования, функциональная грамматика, исследования социальной стратификации в языке, изучение дискурсивных стратегий и специфики разговорной речи”. Далее он подчеркнул, что социальные сдвиги, имевшие место в последние два десятилетия, обусловили повышенный интерес к проблемам социальной и нормативной дифференциации языковых средств, что сделало весьма актуальными социолингвистические исследования русского языка. Фундаментальные инновации характеризуют и русское историческое языкознание. Важнейшее значение для разработки истории русского языка имеет научное издание памятников письменности и их лингвистический анализ. Основополагающие лексикографические работы позволили по-новому увидеть развитие словарного состава и процессы в исторической грамматике русского языка. Этнолингвистические исследования проливают свет на специфику в развитии религиозно-мифологических и обрядовых понятий восточных славян; они позволяют воссоздать архаические пласты традиционного мировосприятия и проследить, каким преобразованиям подверглась эта архаика при видоизменениях народного быта. Литературоведы-русисты РАН на современном этапе работают в радикально изменившихся условиях, когда потеряли силу прежние идеологические постулаты. Целые пласты отече-

ственной словесности стали доступны для публикаций, сняты прежние идеологические запреты на тематику исследований, налагавшиеся на науку в советское время. В первую очередь сказанное относится, конечно же, к произведениям писателей Серебряного века и эмиграции, издание которых ранее было затруднено или невозможно. Литературоведы РАН ведут комплексное исследование русской литературы на всем протяжении ее истории, начиная с XI в., в двух основных направлениях, которые можно было бы назвать документально-источниковедческое и проблемно-аналитическое. Первое направление (составительская, текстологическая, комментаторская, биобиблиографическая и пр. работа) призвано восполнить существенные пробелы в освоении русского литературного наследия, значительно расширить фактографическую базу исследований. Главная цель второго направления – исследование ведущих закономерностей русского литературного процесса от зарождения русской литературы до начала XXI века.

Доклад члена-корреспондента РАН А.М. Молдавана назывался “Национальный корпус русского языка и проблемы русистики”. По словам А.М. Молдавана, “в области лингвистической теории отчетливо проявляют себя тенденции к взаимодействию русистики с другими дисциплинами гуманитарного цикла – этнолингвистикой, культурологией, фольклористикой, мифологией, этнографией. Популярной стала тематика языковой картины мира. В рамках когнитивных исследований происходит плодотворное взаимодействие лингвистики и психологии. На стыке лингвистики и логики возникло такое перспективное направление, как логический анализ языка, в частности, анализ выражаемых в языке культурных концептов. Особенно востребована лингвистика вообще и русистика, в частности, в связи с развитием компьютерных технологий...” Докладчик обратил внимание на то, что исследовательская работа в области русского языка сегодня предполагает не только более высокие требования к постановке задачи и выбору научной методологии, но и решение задач на исчерпывающем материале. Поистине революционизирует эту работу создание новой справочно-информационной системы по русскому языку – Национального корпуса русского языка (размещен в свободном доступе на сайте www.ruscorpora.ru).

* Перепечатано из журнала “Здравый смысл”. Зима 2007/08 № 1 (46) с любезного разрешения редакции.

Система опирается на огромный массив текстов русского языка XVIII–XXI вв., включающий все виды художественных произведений, а также нехудожественных текстов (мемуары, публицистика, наука, образование, религия, право и др.), в том числе письменных текстов, не предназначенных для публикации (дневники, частные письма и т.п.). Национальный корпус русского языка сопоставим с корпусами других крупных языков мира по объему текстов (140 млн. словоупотреблений), но при этом он значительно превосходит большинство из них по детальности разметки и, следовательно, возможностям поиска.

Доклад академика Ю.Д. Апресяна был посвящен изложению Теоретических основ активного словаря русского языка. «Отличительная черта всей современной лексикографии, – подчеркнул он, – синтез филологии и культуры. Значительная часть культуры любого народа реализуется через его язык, а язык во всем его богатстве закрепляется прежде всего в словаре. Осознание особой роли словаря как проводника культуры и одновременно ключа к ней привело к невиданному всплеску лексикографической активности». Далее он остановился на наиболее значимых аспектах проблемы АС – активного словаря. В заключение он сказал: «Итак, задуман АС русского языка, учитывающий последние результаты лингвистической теории и одновременно обращенный к широкому кругу носителей языка, не имеющих специального лингвистического образования. Такой словарь должен, по замыслу, выполнять сразу две функции: а) быть компонентом полного научного описания русского языка; б) служить лексикографическим справочником активного типа. В первой ипостаси он может стать объектом разнообразных теоретических исследований. Во второй ипостаси он будет способствовать полноценному практическому овладению русским языком».

Большой интерес вызвал доклад академика А.А. Зализняка «Проблема подлинности “Слова о полку Игореве”». Он напомнил, что «дискуссия между сторонниками и противниками подлинности “Слова” возникла уже вскоре после публикации памятника и не угасает до сих пор. К сожалению, в этой дискуссии немалую роль играли и играют не собственно научные аргументы, а страсти и пристрастия. Литературоведческие и историко-культурные аргументы, выдвигавшиеся с обеих сторон в этой дискуссии, все же не обеспечивают строгого и однозначного решения проблемы. Больше шансов здесь у лингвистики, поскольку она позволяет достичь более высокой степени строгости, чем в других гуманитарных дисциплинах».

Докладчик закончил следующим выводом: «либо “Слово о полку Игореве” и есть древнее сочинение, дошедшее в списке XV–XVI веков, сделанном северо-западным писцом, – в тексте нет

никаких элементов, которые исключали бы такую версию; либо все эти языковые характеристики искусственно воспроизвел умелый фальсификатор (или имитатор) XVIII века».

В версии подлинности никаких дополнительных объяснений здесь не требуется.

В версии поддельности необходимо выяснить, каким образом фальсификатор мог достичь такого результата. <...> Никаких примеров интуитивной имитации такой неимоверной степени сложности история не знает... человек, не являющийся гением, этого сделать безусловно не мог». Что касается варианта с научным овладением всеми теми закономерностями строения текста, которые реально соблюдены в “Слове о полку Игореве”, то здесь необходимо, чтобы фальсификатор был “первоклассным лингвистом, который поставил себе сознательную цель создать у своих будущих критиков впечатление, что перед ними древнее сочинение, переписанное на Северо-Западе в XV–XVI веках”, притом, что в современном ему обществе никто не смог бы оценить его искусства. Кратко перечислив некоторые основные открытия лингвистической науки, необходимые воображаемому фальсификатору “Слова...”, акад. Зализняк заключает: «И вот всех этих знаний наш фальсификатор должен был достичь сам. <...> Лингвист, равный по потенциалу совокупности десятков и сотен своих более поздних коллег, – несомненно, безмерный гений. И столь же уникально и его поведение: будучи великим ученым, он не оставил потомкам ни слова обо всех своих открытиях, вместо этого пожелав для себя полной вечной безвестности».

Таков итог анализа языка “Слова о полку Игореве”. Подделка не является абсолютно невозможной, но ее можно допустить только в том предположении, что ее осуществил некий гений, причем пожелавший полностью скрыть от человечества свою гениальность».

Член-корреспондент РАН В.Е. Багно выступил с докладом “Русская классическая литература и формирование образа России в мире”. По словам докладчика, “русская литература до последних десятилетий XIX столетия, до появления первых переводов великого русского романа на западноевропейские языки, не участвовала или, точнее, участвовала в минимальной степени в формировании образа России”.

Однозначно позитивный образ России возник в эпоху петровских реформ. Имперская идея, лежавшая в основе внешней политики государства в период правления Николая I, в сочетании с русской идеей, формулируемой славянофилами, формировали образ врага, идею “казацкой” угрозы, которой на протяжении нескольких десятилетий XIX века отдали дань многие умы на Западе. Следующей вехой, когда многие интеллектуалы Запады, разочаровавшиеся в технократической

западной цивилизации, стали видеть в России духовную родину, стали последние десятилетия XIX века, эпоха первых переводов русского романа на западноевропейские языки.

В представлениях западноевропейцев о России литература и породивший ее народ были нередко взаимозаменяемы. Великое предназначение страны “прочитывалось” в гениальности ее романистов, или же наоборот те, кто видел в части целое, утверждали, что великий народ не мог не породить великой литературы.

В заключение В.Е. Багно отметил: «отношение к России вскоре после появления первых переводов русского романа на европейские языки в корне изменилось. Россию стали воспринимать теперь как одну из немногих современных стран мира, не только берущих у других народов, но и одаривающих, предлагающих новые духовные, идейные, эстетические ориентиры. С другой стороны, на смену сугубо “публицистическому” отношению к России пришло многомерное, в котором как “художественная”, так и “духовная” составляющая стали играть отныне огромную роль».

В прошлом году Российская академия наук приобрела архив А.П. Платонова. Об огромном значении этого события для национальной культуры шла речь в докладе члена-корреспондента РАН Н.В. Корниенко “Архив А. П. Платонова в РАН как общекультурное событие”.

Член-корреспондент РАН В.А. Тишков выступил с докладом “Русский язык и русскоязычное население в странах СНГ и Балтии”. В выступлении было отмечено, что “русский мир не ограничивается только этническими русскими. К русскому миру по языку и демонстрируемой связи с Россией относятся представители других национальностей, включая часть представителей титульных национальностей, многие из которых никакого другого языка, кроме русского, не знают. К русскому миру относятся не только русские духовоборы, проживающие в Грузии, но и карабахские армяне, для которых основной язык – русский. К русскому миру относится значительная часть русскоговорящих белорусов и украинцев, православных и русскоговорящих гагаузов в Молдове, русскоговорящих татар Литвы и многие другие группы. Распад СССР дал русскоязычному населению три варианта жизненной стратегии: ассимиляция в титульную культуру и язык, отъезд в Россию и отстаивание равного статуса в новом сообществе при сохранении русского языка и идентичности”.

В обсуждении докладов приняли участие: академик Г.Г. Гамзатов, член-корреспондент РАН А.В. Бондарко, член-корреспондент РАН А.Е. Кибрик, иностранный член РАН А.А. Акаев, академик Н.А. Титоренко.

Затем главный ученый секретарь Президиума РАН академик В.В. Костюк зачитал проект резо-

люции научной сессии Общего собрания РАН “Русский язык в современном мире”:

“Общее собрание Российской академии наук обсудило состояние и перспективы развития академической русистики, положения русского языка в современном мире и отмечает, что исследования в области русского языка и русистики являются одним из приоритетных направлений деятельности Российской академии наук. В докладах научной сессии были продемонстрированы многообразие и эффективность существующих направлений академической русистики, высокий уровень конкретных исследовательских разработок. Учеными-русистами успешно используются как традиционные, классические методы исследований, так и современные компьютерные технологии, применение которых открывает перед филологической наукой принципиально новые возможности.

Нынешний 2007 год – Год русского языка отмечен рядом крупных достижений академической русистики. Утвержденный в начале года План мероприятий Российской академии наук по Году русского языка в целом успешно выполнен. Велась активная разработка теоретических аспектов русского языка, проводились исследования в области социолингвистики, лексической семантики, выпускались фундаментальные словари, лексические атласы, грамматики, словарно-энциклопедические издания. Продолжалась работа над Национальным корпусом русского языка, электронными базами данных. Выходили в свет очередные тома академических полных собраний сочинений классиков отечественной литературы, подготовленных на основе новых текстологических и эдических принципов, изучались вопросы места и роли русского языка в России, странах ближнего и дальнего зарубежья.

Общее собрание Российской академии наук отмечает, что работы ученых Российской академии наук должны активней учитываться в решении конкретных вопросов положения русского языка в современном мире, стать необходимыми в разработке системы мероприятий по продвижению русского языка и русской культуры, в формировании позитивного образа носителя русского языка за рубежом, занять важное место в повседневной практике”.

Резолюция была единогласно принята членами Общего собрания РАН.

После перерыва с информацией “О программе Российской академии наук в области нанотехнологий” выступил вице-президент РАН, председатель Санкт-Петербургского научного центра РАН академик Ж.И. Алферов. Он рассказал о работе Комиссии РАН по нанотехнологиям, председателем которой является. За прошедшее время членами Комиссии была вчерне подготовлена

Программа фундаментальных исследований в области нанотехнологий. Исследования проводятся во многих институтах РАН. Имеется солидный задел для развития этих исследований. Предложения об участии в Программе поступили от 8 отделений РАН. Все предложения рассматривались на заседаниях специальных секций. Выделены несколько направлений: физика наноструктур; наноэлектроника; наноматериалы; нанобиотехнологии; нанодиагностика; образование. По всем направлениям определены предварительные объемы финансирования.

Президент РАН академик Ю.С. Осипов отметил в этой связи: “Важно, чтобы ресурсы, выделяемые Правительством на создание нанотехнологий, пришли в Академию. Нельзя упустить исторический шанс включить Академию в очень крупный проект, имеющий общенациональное значение. По существу, Программа фундаментальных исследований РАН в области нанотехнологий – это государственная программа с участием не только институтов РАН, но и государственных научных центров, вузов, отраслевых институтов”.

Затем с сообщением “О поправках к Уставу Российской академии наук” выступил главный ученый секретарь Президиума РАН академик В.В. Костюк.

Он сказал, что в соответствии с поручением Президента РФ В.В. Путина совместно с Правительством РФ решить организационные вопросы по созданию в Академии структуры, координирующей исследования в области нанотехнологий, Президиум РАН подготовил предложение о преобразовании Отделения информационных технологий и вычислительных систем РАН в Отделение нанотехнологий и информационных технологий. Это предложение должно быть утверждено Общим собранием РАН. В связи с этим возникает необходимость внести изменения в Устав РАН и утвердить их в Правительстве РФ. Общее собрание должно поручить Президиуму РАН внести в Правительство соответствующие предложения об изменении Устава РАН.

Академик В.В. Костюк представил на рассмотрение и утверждение Общего собрания РАН Проект Постановления Общего Собрания “Об изменении Устава Российской академии наук”:

“Общее собрание Российской академии наук ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Преобразовать Отделение информационных технологий и вычислительных систем Российской академии наук в Отделение нанотехнологий и информационных технологий Российской академии наук.

2. Внести соответствующее изменение в приложение № 1 к Уставу Российской академии наук, утвержденному Правительством Российской Федерации (постановление от 19 ноября 2007 г. № 785).

3. Президиуму Российской академии наук:

3.1. Направить в Правительство Российской Федерации настоящее постановление для утверждения изменения в Устав Российской академии наук в установленном порядке.

3.2. Сформировать и утвердить персональный состав Отделения нанотехнологий и информационных технологий Российской академии наук.

4. Считать целесообразным определить общую численность членов Российской академии наук в количестве 1280 чел., в том числе действительных членов РАН (академиков) – 510 чел., членов-корреспондентов РАН – 770 чел.

Поручить Президиуму Российской академии наук внести соответствующее предложение в Правительство Российской Федерации для утверждения в установленном порядке”.

Постановление Общего собрания РАН “Об изменении Устава Российской академии наук” было принято подавляющим большинством членов Общего собрания РАН (при 2 голосах против).

Академик Ю.А. Осипьян, председатель Комиссии по Уставу Российской академии наук, рассказал о том, что “ровно месяц назад, 19 ноября 2007 года председатель Правительства РФ В. Зубков подписал постановление Правительства РФ Об утверждении нового Устава РАН. Это был завершающий аккорд громадной двухлетней работы. Принят вариант Устава РАН, за который почти единогласно проголосовало весной Общее собрание РАН. Тогда Общее собрание поручило Президиуму РАН представить Устав на утверждение в Правительство РФ”.

Академик Ю.А. Осипьян отметил огромную роль президента РАН академика Ю.С. Осипова в успешном принятии Устава. Громадную работу по согласованию Устава РАН с министерствами и ведомствами провели вице-президент РАН академик А.Д. Некипелов и главный ученый секретарь Президиума РАН академик В.В. Костюк.

После утверждения Правительством Устав РАН, по мнению Ю.А. Осипьяна, “стал настоящим государственным документом. Совершенно ясно, что нам придется вносить поправки в текст Устава, но эти поправки будут касаться внутренних проблем РАН”.

Завершая заседание, президент РАН академик Ю.С. Осипов сообщил, что “после утверждения Устава РАН у нас появились основания созвать 26 мая 2008 года Общее собрание РАН, на котором провести выборы в Академию и выборы президента и Президиума РАН”. Ю.С. Осипов поблагодарил Отделение Историко-филологических наук РАН за великолепную научную сессию и закрыл Общее собрание РАН.

По материалам сайта Российской академии наук обзор подготовил

В.А. Кувакин