

еще одна его книга – “Россия и Новый Свет (последняя треть XVIII века)”.

Моисей Самуилович был блестящим знатоком отечественных и зарубежных архивов. Его исследования отличали солидная теоретическая основа, обобщающие выводы, поразительная эрудиция автора, бережное отношение к фактам. Он всегда стремился к тому, чтобы его знания и идеи стали достоянием тех, к кому он обращает свои труды. Отсюда ясность и совершенство стиля изложения, что дает возможность понять публикацию ученого не только узкому кругу специалистов, но и неискушенному читателю. Он стал одним из наиболее умелых мастеров в жанре научно-популярной литературы.

М.С. Альперович через всю жизнь пронес глубокое уважение к Франсиско де Миранде, одному из руководителей Войны за независимость испанских колоний в Америке 1810–1826 гг. В 2000 г. под его научной редакцией, с его предисловием и примечаниями в переводе с испанского языка вышел “Российский дневник” Франсиско де Миранды, а в 2001 г. под его редакцией с вступительной статьей и примечаниями в переводе с испанского языка было опубликовано “Путешествие по Российской империи” Франсиско де Миранды.

Работы М.С. Альперовича по истории стран Латинской Америки сделали его одним из главных авторитетов в мировой исторической латиноамериканистике XX в. За научные заслуги он был награжден серебряной медалью “50-летие дипломатических отношений: Мексика – СССР” (1974), мексиканским орденом Ацтекского орла (1984), почетным дипломом Мексиканского комитета исторических наук (1990), юбилейной серебряной медалью “600-летие Кёльнского университета” (1991),

венесуэльским орденом “Франсиско де Миранда” I степени (1996). В 1996 г. он избран членом-корреспондентом Национальной академии истории Венесуэлы. В течение многих лет он был членом Ученого совета ИВИ РАН, Российского и Международного обществ по изучению XVIII в.

Невозможно перечислить все, сделанное М.С. Альперовичем в науке: это и солидные монографии, и учебные пособия, и научно-популярные очерки (непростой жанр, в котором он был признанным мастером), и главы в коллективных трудах, и научные статьи (с журналом “Новая и новейшая история” Моисей Самуилович был связан с момента его основания – в 1957 г. в нем появилась не потерявшая своей научной ценности статья по колониальной истории Мексики). Публикуемые им документальные очерки и статьи всегда отличались научной актуальностью, высоким профессионализмом, мастерством, ярким литературным стилем. Большая эрудиция и тонкий научный анализ – основные черты научного творчества ученого. Особое уважение и симпатии вызывали его строгая принципиальность и безукоризненная честность в науке, личных и общественных отношениях, глубокая порядочность и скромность, огромный жизненный опыт, в том числе и боевая закалка, полученная в годы Великой Отечественной войны, необыкновенная работоспособность.

Дирекция Института всеобщей истории РАН, редколлегия и сотрудники редакции журнала “Новая и новейшая история”, коллеги и друзья глубоко скорбят и выражают искренние соболезнования родным и близким в связи с кончиной Моисея Самуиловича Альперовича. Светлая память о нем навсегда останется в наших сердцах.

РОБЕРТ ЯКОВЛЕВИЧ ЕВЗЕРОВ

4 сентября 2015 г. ушел из жизни известный историк главный научный сотрудник Института славяноведения РАН доктор исторических наук Роберт Яковлевич Евзеров.

Он родился в январе 1926 г. в Харькове, там же учился в школе. Эвакуированный на Урал, с декабря 1941 г. пять лет трудился в “Танкограде” – Кировском заводе в Челябинске – и за это время, работая токарем, а затем технологом, получил среднее образование, закончил два курса истфака МГУ по заочному отделению. В 1946 г. он стал студентом истфака МГУ, который закончил в 1949 г. с красным

дипломом и был рекомендован в аспирантуру Института истории АН СССР. Но в то сложное время “борьбы против космополитизма” предупредили, что там в аспирантуру его не возьмут. Сдав экзамены в аспирантуру МГУ на отлично, он был туда зачислен. Но в министерстве высшего образования это зачисление не утвердили. Как сказал секретарь парткома министерства, “производится отбор и по национальному признаку”.

Р.Я. Евзеров начал работать в школе, одновременно преподавая политэкономии на курсах повышения квалификации при Акаде-

мии внешней торговли и занимаясь научной работой как “соискатель научной степени”. И в 1955 г. он защитил кандидатскую диссертацию по истории германской социал-демократии, а с 1956 г. начал преподавание политэкономии в московском Институте инженеров транспорта.

С 1969 г. он начал участвовать в работе Института международного рабочего движения АН СССР, куда в 1972 г. перешел на работу и вскоре возглавил сектор. Важную, возможно определяющую, роль в научной деятельности Р.Я. Евзерова сыграли две его научные публикации 1956 г. В одной из них, впервые за 30 лет, была письменно отмечена несостоятельность господствовавшего утверждения, будто между К. Марксом, Ф. Энгельсом и В.И. Лениным находилась полоса безраздельного господства оппортунизма II Интернационала. Он отметил искажение оценок ведущих деятелей рабочего движения рубежа XIX–XX вв., в том числе К. Каутского. В другой публикации ученого впервые вводились в научный оборот найденные в архиве материалы о вновь издававшемся Розой Люксембург с Мерингом и Карским (Ю. Мархлевским) органе левых “Sozial-Demokratische Korrespondenz”. Критика искажения теории на основе исследований с привлечением архивных материалов была свойственна ученому вплоть до последних его публикаций (“Наследие Р. Люксембург – против авторитарности” и “II Интернационал – новаторство в рабочем движении”).

Научная деятельность Евзерова в области исторической науки разветвлялась в основном в двух разделах исторической науки: “история нового времени” и “история новейшего времени”. Объектом исследования было социалистическое движение, в особенности германская социал-демократия. Будучи всегда историческим, исследование не ограничивалось областью собственно истории и в более широком ракурсе затрагивало вопросы экономики, политологии, политической социологии и даже социологии.

Наряду с изучением германской социал-демократии Р.Я. Евзеров исследовал развитие социалистического движения в новое время. Тема его докторской диссертации “Разработка в международном рабочем движении политической линии борьбы за демократию и социализм”. На материалах статистики он разрабатывал также методологические вопросы стачечного движения и руководил комплексным проектом “Стачки. История и современность”.

Им был осуществлен ряд научных разработок по актуальным проблемам новейшего времени. Применительно ко Второй мировой

войне наряду с причинами ее возникновения, результатами и историческим местом Великой Отечественной войны рассматривались вопросы перехода от военного производства к мирному, евразийство, демократизация, национальный вопрос. По его мнению, современные процессы демократизации диктуют переход на новую ступеньку развития общественной жизни; глобализация вторгается в повседневность, глобализм вызывает ожесточенные споры; действительность сама решает иные споры: сетевые связи в Интернете как бы возрождают на новой основе и в новых условиях партийную организованность и партийные взаимоотношения.

Важнейшим объектом научного рассмотрения для ученого стало Содружество Независимых Государств (СНГ), основные направления: динамика возникновения и развития СНГ, реформы и революции, национальный вопрос, прогресс демократизации, характеристика организации позднесоветского общества, проблемы формирования модели СНГ как особой организации постсоветского пространства, путей его формирования и функционирования. Р.Я. Евзеров считал ошибочным, отрицать значение революции при становлении и развитии СНГ, полагать, что революция – это просто погром и разлом, которого лучше избежать. При всех издержках, связанных с революционным переходом, качественные изменения в динамике общественного развития достигаются не только эволюционным реформизмом, а и революционным реформаторством. Согласно его убеждениям, в условиях революционной ситуации, осуществляя революционное реформаторство, применительно к революционной ситуации следует различать степень ее развития, начиная с предреволюционной ситуации вплоть до начала революции, которая может и не перерасти в собственно революцию. Не следует смешивать терминологию, считать любой переворот революцией. Переворот в октябре 1917 г. был переворотом, начавшим революцию. На Украине же в 2004 г. был переворот, но революции не было, хотя это событие называют Оранжевой революцией.

В поле внимания Р.Я. Евзерова были также вопросы демократического движения. Рассмотрение им вопросов демократизации органов власти, сочетания исполнительной, законодательной и судебной ее ветвей, показало, что по Конституции 1993 г. в России имелось достаточно возможностей организации парламентской власти. Это происходило с большими издержками и потерей времени, но это были болезни роста, через которые проходила и организация парламентской власти на Западе. В России усиление президентской

власти, превращение ее в руководство исполнительной властью, создание при этом неконституционных органов (например, администрации президента) превращало парламент во вспомогательный отдел, который работает на президентскую власть, на практике не являющийся действенной политической силой.

Исследуя формирование в России органов федеральной власти, он указывал на ошибочность утверждения, что каждая ступень федерации может брать столько суверенитета, сколько захочет; при котором выхолащивалась роль парламента, Государственной думы.

В последние годы как исследователь сферы национальных отношений Р.Я. Евзеров теоретически рассматривал процесс формирования нации-этноса и нации-государства. Проводя сопоставление России и Украины, он сделал вывод о том, что на Украине не произошло окончательного формирования нации-этноса. Весьма различные основные части страны – Юго-Восток, Центр и Запад не смогли вместе образовать нацию-государство. В России нация-этнос сформировалась, хотя в ее рамках в различных районах страны существуют различия по языку и образу жизни. Однако нация-государство еще не сформировалось. В рамках государства существуют многочисленные самостоятельные этносы и нация-государство – это россияне, а не русские. В своем анализе он не упускает и возможности подчеркнуть факторы, сближающие два народа и государства – объективно выявленные авторами “евразийского” направления возможности сближения Украины и России, проявляющиеся в программных документах политических партий. Он критикует противостоящее демократическому евразийству евразийско-имперское направление, проповедуемое А. Дугиным

и его единомышленниками, которые мыслят Украину как подчиненную часть России. На деле проблема состоит в том, что и Украине, и России необходима европейская ориентация. Эти проблемы развития Украины и России получили комплексное рассмотрение в его чрезвычайно актуальной работе “Украина и Россия: вместе или врозь?”.

Р.Я. Евзеров считает наипервейшим правом народа на самоопределение, но добиваясь его, не следует подрывать столь же нерушимое право на единство территории суверенного государства.

В общей сложности Р.Я. Евзеров опубликовал более чем 230 материалов. В России они выходили в свет в главных академических научных журналах: “Новая и новейшая история”, “Вопросы истории”, “Вопросы экономики”, “Вопросы философии”, “Мировая экономика и международные отношения” и др. Отдельные из них переводились на иностранные языки и издавались в Австрии, Болгарии, Венгрии, ГДР, Китае, Италии, Финляндии, ФРГ, Швейцарии и Японии.

Р.Я. Евзеров руководил работой ряда научных подразделений, а также авторских коллективов. В фундаментальном труде “Международное рабочее движение. Вопросы теории и истории” он возглавлял авторский коллектив и был одним из авторов третьего тома. Он был контрольным редактором первого тома энциклопедии “Политическая экономия”, осуществлял контрольное редактирование статей по истории для БСЭ. На всех этих поприщах его отличала высокая ответственность и принципиальность.

Редколлегия и коллектив редакции журнала выражает искренние соболезнования родным и близким Роберта Яковлевича Евзерова.