

DOI: 10.31857/S013038640014886-2

© 2022 г. Ю.И. НАДТОЧЕЙ, Д.Н. ХРИСТЕНКО

## ВОЗДЕЙСТВИЕ ВОЙН В КОРЕЕ И ВЬЕТНАМЕ НА ВНЕШНИЙ И ВНУТРЕННИЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ КУРС США

*Надточей Юрий Иванович* – кандидат исторических наук, доцент кафедры мировых политических процессов Московского государственного института международных отношений МИД России (Москва, Россия).

*E-mail: ynadtochey@yandex.ru*

*Scopus Author ID: 57208789803; ORCID: 0000-0001-8725-6495*

*Христенко Дмитрий Николаевич* – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и философии Ярославского государственного медицинского университета (Ярославль, Россия).

*E-mail: khristenko1983@mail.ru*

*Scopus Author ID: 57221557014; ORCID: 0000-0002-6221-8991*

*Аннотация.* В статье сравниваются два наиболее крупных военных конфликта периода холодной войны, войны в Корее и Вьетнаме, с точки зрения их влияния на внутреннюю и внешнюю политику США. Анализ проводится по восьми ключевым параметрам (цели войны, смена внешнеполитических концепций, экономические последствия войны, позиция общественного мнения и др.). Основной акцент в исследовании сделан не на традиционном для многочисленных работ анализе влияния Америки на Корею и Вьетнам, а на обратном, реверсном воздействии военных конфликтов в периферийных областях мировой системы, вызванных соперничеством двух сверхдержав (СССР и США), на ситуацию внутри Соединенных Штатов. Особое внимание уделяется тому, как изменялось под влиянием этих конфликтов поведение американского руководства на мировой арене. В качестве источников для исследования привлечены рассекреченные документы Белого дома и Пентагона, мемуары американских президентов, материалы опросов общественного мнения, обширная исследовательская литература. В заключении делается вывод, что, хотя Вьетнамская война оказала значительное воздействие на общественное сознание американцев, в целом данный военный конфликт носил преимущественно локальный характер и не смог помешать политике разрядки в международных отношениях. Война на Корейском полуострове, наоборот, став одной из самых «горячих» точек холодной войны и оказав серьезное влияние на общественно-политическую жизнь страны, фактически оказалась «забытым» событием в американской истории.

*Ключевые слова:* военные конфликты, Корейская война, США, Вьетнамская война, холодная война, внешняя политика, внутренняя политика, международные отношения.

**Y.I. Nadtochey, D.N. Khristenko**

### **The Impact of the Korean and Vietnam Wars on US Foreign and Domestic Polity**

*Yuriy Nadtochey, Moscow State Institute of International Relations (MGIMO University) (Moscow, Russia).*

*E-mail: ynadtochey@yandex.ru*

*Scopus Author ID: 57208789803; ORCID: 0000-0001-8725-6495*

*Dmitrii Khristenko, Yaroslavl State Medical University (Yaroslavl, Russia).*

*E-mail: khristenko1983@mail.ru*

*Scopus Author ID: 57221557014; ORCID: 0000-0002-6221-8991*

*Abstract.* The article compares the two most significant military conflicts of the Cold War era, the Korean War and the Vietnam War, in terms of their impact on US domestic and foreign policy. To this end, they are analysed on eight key parameters (objectives of the war, changes in foreign policy concepts, economic consequences of the war, public opinion, etc.). Unlike numerous studies on the impact of the US on Asian regions and nations, the main thrust of this study is to focus on the reverse impact of the Korean and Vietnam Wars, namely on the ways these conflicts affected the domestic affairs of the US and altered its foreign policy behaviour.

The empirical base for the study encompasses declassified White House and Pentagon papers, memoirs of American presidents, public opinion polls, as well as extensive research literature. The authors conclude that, although the war on the Korean Peninsula was one of the hottest points of the Cold War and had a serious impact on the social and political life of the country, it has in fact turned out to be a “forgotten” event in American history. By contrast, the Vietnam War, although it had a significant impact on the public consciousness of Americans, was on the whole largely a local conflict, failed to substantially change the international situation, and could not impede the policy of détente in international relations, which was essential for both the USA and the USSR.

*Keywords:* military conflict, Korean war, USA, Vietnam war, Cold War.

Значительная часть второй половины XX в. прошла в условиях холодной войны, когда глобальная конкуренция СССР и США оборачивалась возникновением «горячих точек» на карте мира. Чаще всего свои геополитические задачи в локальных конфликтах сверхдержавы решали руками своих союзников и сателлитов. Это породило феномен так называемых «прокси-войн»<sup>1</sup>. Однако нередко в подобные войны сверхдержавам приходилось в той или иной степени вмешиваться уже непосредственно, что отчетливо прослеживается на примерах локальных конфликтов времен биполярности — от Карибского кризиса до войны в Афганистане. Прямое втягивание сверхдержав в локальное противостояние порой требовало от их политического руководства предельной концентрации военных, дипломатических и экономических усилий, без которых достижение победы было немислимо. И чем более затяжным оказывался тот или иной конфликт, тем более заметное воздействие он оказывал на государство и общество, тем сильнее трансформировалось под влиянием данных конфликтов поведение Вашингтона и Москвы на мировой арене. Применительно к США, например, эта тенденция достаточно обстоятельно исследована зарубежными специалистами на примерах войн в Корее и во Вьетнаме, где Соединенные Штаты выбрали стратегию прямого военного вовлечения, не особенно полагаясь на союзников из Европы и Азии<sup>2</sup>. При этом сравнительный анализ корейского и вьетнамского конфликтов показал, насколько различными были результаты непосредственного участия США в этих «малых войнах» XX в.

Для большего понимания особенностей такого участия имеет смысл обратиться к понятийному аппарату научной школы неоклассического реализма в теории международных отношений, задействовав ее исследовательский инструментарий. Заслугой представителей этой школы (Г. Роуза, С. Лобелла, Р. Швеллера) является более детальная проработка рефлексии государства по поводу внешних изменений, происходящих в международной системе. В частности, заслуживает внимания введенная ими в научный

<sup>1</sup> Avery E.H. *Superpower Rivalries and Proxy Warfare*. New York, 2018.

<sup>2</sup> См.: Gurtov M. From Korea to Vietnam: The Origins and Mindset of Postwar U.S. Interventionism // *The Asia-Pacific Journal*. 2010. Vol. 8. № 42. P. 1–15; Suk Ch., Morrison J. A Comparative Study of the Korean War and the Vietnam War // *Korea Observer*. 1985. Vol. 16. № 3. P. 260–279; Park C.J. *American Foreign Policy in Korea and Vietnam: Comparative Case Studies* // *The Review of Politics*. 1975. Vol. 37. P. 20–47.

оборот категория «вмешивающейся переменной», которая позволяет принять в расчет внутривнутриполитическую специфику государства (идеология, особенности политического режима, общественные настроения), оценив тем самым характер его внешнеполитических решений. Наряду с двумя другими важнейшими научными категориями — независимой переменной (т.е. влияния на государство «входящих» импульсов из международной системы) и зависимой переменной («исходящих» от государства импульсов или попросту его внешней политики), принятие в расчет «вмешивающейся переменной»<sup>3</sup> позволяет глубже анализировать взаимовлияние внутренних и внешних факторов, определяющих поведение того или иного государства, особенно великой державы. Новизна исследования, таким образом, заключается в возможности выявления при помощи избранной методологии новых граней воздействия локальных конфликтов в Корее и Вьетнаме на внутривнутриполитическую динамику в США и перемены во внешнеполитических стратегиях Вашингтона.

В целях конкретизации и практического применения этих категорий, с нашей точки зрения, представляется важным выделить несколько важнейших параметров, учет которых позволит создать аналитическую схему, объясняющую сходства и различия в логике поведения американского руководства в ходе войн в Корее и Вьетнаме. С опорой на сравнительно-исторический метод эти параметры могут быть представлены в виде последовательной цепочки: 1) цели войны; 2) ее концептуальное обоснование; 3) опора на союзников; 4) перераспределение сил в условиях биполярности; 5) экономический эффект войны; 6) общественные настроения; 7) электоральный фактор; 8) смена внешнеполитических концепций.

Ценность предложенной методологии для целей исторического исследования может быть увеличена благодаря опоре на соответствующую эмпирическую базу, в первую очередь архивные материалы по внешней политике США исследуемого периода.

## ЦЕЛИ ВОЙНЫ

Сравнительный анализ военно-политических стратегий США в отношении Кореи и Вьетнама позволяет выявить схожесть целевых установок, которыми американские верхи руководствовались и в том и в другом случае. Во многом это обуславливалось самой спецификой обоих конфликтов с преобладанием в них ряда общих, но в то же время и особенных характеристик. Вьетнам и Корея в первой половине XX в. являлись колониями (первый — Франции, вторая — Японии), обретшими по итогам Второй мировой войны независимость от своих метрополий. В то же время обе страны в силу различных причин оставались разделенными нациями. Как Корея, так и Вьетнам были разделены на южную и северную части. Это ознаменовало складывание внутри прежде единых общностей различных общественно-политических систем (Северная и Южная Корея, Северный и Южный Вьетнам). Причем северные части этих стран поддерживал СССР, а южные — США. В условиях холодной войны понятная местному населению задача восстановления единства государства в его прежних национальных границах решалась руководством Пхеньяна и Ханоя силовым путем под флагом борьбы против западных империалистов.

В свою очередь американские лидеры, руководствуясь так называемой «теорией домино», восприняли эти два азиатских конфликта не как локальные проблемы, а как звенья одной цепи в глобальной стратегии распространения коммунизма. В случае с Кореей об этом, в частности, свидетельствовал меморандум «Ключевые моменты, требующие президентского решения»<sup>4</sup> от 25 июня 1950 г., а в случае с Вьетнамом — меморандум

<sup>3</sup> Neoclassical Realism, the State, and Foreign Policy / eds S.E. Lobell, N.M. Ripsman, J.W. Taliaferro. Cambridge, 2009. P. 213.

<sup>4</sup> Notes and Recommendations, June 25, 1950. Points Requiring Presidential Decision // URL: <https://www.trumanlibrary.gov/library/research-files/notes-and-recommendations?documentid=NA&pagenumber=5> (дата обращения: 07.04.2021).

№ 288 от 17 марта 1964 г., в котором были одобрены выводы доклада министра обороны США Р. Макнамары по итогам его визита в Южный Вьетнам<sup>5</sup>.

И в том и в другом случае лица, принимавшие решения в Вашингтоне, полагали, что поражение США в этих, казалось бы, локальных войнах могло иметь глобальные последствия, так как изменяло бы баланс сил во всем Азиатско-Тихоокеанском регионе не в пользу США. Сначала в Корее, а затем, спустя более чем десятилетие, уже и во Вьетнаме Вашингтон выделял две главные цели в вооруженном конфликте — политическую и экономическую. Причем обе заключались в недопущении советского контроля над стратегическими коммуникациями в Юго-Восточной Азии<sup>6</sup>.

### КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ОБОСНОВАНИЕ ВОЙНЫ

Немаловажную роль в развитии конфликтов в Корее и Вьетнаме сыграл избранный руководством США военно-силовой инструментарий, основанный на так называемой теории «ограниченной войны», получившей концептуальное развитие в трудах Р. Осгуда и Т. Шеллинга в 1950-х годах<sup>7</sup>. Согласно этой теории, которую взяли на вооружение в Белом доме, военная сила рассматривалась скорее как политико-дипломатический инструмент давления на противника, а не как средство достижения полной победы над ним за счет превосходства в численности войск и материально-техническом обеспечении. Выбор в пользу такой стратегии обуславливался желанием американских политиков и военных избежать атомной войны ввиду ее высочайших издержек в первую очередь для самих США<sup>8</sup>. Вместо этого предлагалось применять силу постепенно, «двигаясь вдоль последовательного спектра — от дипломатии и предвоенной эскалации до открытого вооруженного столкновения, — чтобы оказать желаемое воздействие на волю противника»<sup>9</sup>. Таким образом, военное противостояние предполагалось ограничить теми пределами, где его можно было бы оправдать политическими соображениями.

Как ни парадоксально, но одним из наиболее ярких сторонников этой доктрины стал Г. Киссинджер, впоследствии поставивший подпись под Парижским соглашением о прекращении войны и восстановлении мира во Вьетнаме в марте 1973 г. Однако задолго до этого момента, еще в 1950-е годы будущий госсекретарь США, находясь тогда всего лишь в статусе ученого-исследователя, считал необходимым «разработать концепцию осуществляемых поэтапно военных операций, которая позволит оценивать вероятный риск и возможности урегулирования конфликта на каждой его стадии». По его оценкам, это было необходимо, чтобы избежать ситуации, при которой противники должны будут или пойти на дэскалацию конфликта, или «на какой-то стадии один из ее участников предпочтет не задействовать дополнительные ресурсы, а понести частичное поражение»<sup>10</sup>. В дальнейшем фундаментальную проработку подобной концепции «вертикальной эскалации» осуществил Г. Кан, представив ее в виде своеобразной лестницы. Каждая из ее ступеней означала новый уровень эскалации конфликта от локального до стратегического и насчитывала 44 различные стадии<sup>11</sup>.

<sup>5</sup> U.S. Programs in South Vietnam, Nov. 1963 — Apr. 1965; NSAM 273 — NSAM 288 — HONOLULU // URL: <https://nara-media-001.s3.amazonaws.com/arcmedia/research/pentagon-papers/Pentagon-Papers-Part-IV-C-1.pdf> (дата обращения: 10.04.2021).

<sup>6</sup> Никсон Р. На арене. Воспоминания о победах, поражениях и возрождении. М., 1992. С. 395.

<sup>7</sup> См.: Osgood R. Limited War: The Challenge to American Strategy. Chicago, 1957; Schelling T. Bargaining, Communication, and Limited War // Journal of Conflict Resolution. 1957. Vol. 1. № 1. P. 19–36.

<sup>8</sup> Address of Senator John F. Kennedy, “An Investment for Peace”, Senate Floor, 29 February 1960. Papers of John F. Kennedy. Pre-Presidential Papers. Senate Files. Speeches and the Press. Speech Files, 1953–1960 // URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/JFKSEN/0906/JFKSEN-0906-035> (дата обращения: 12.04.2021).

<sup>9</sup> Davidson Ph. Vietnam at War: the history 1946–1975. Novato, 1988. P. 338.

<sup>10</sup> Kissinger H. Nuclear weapons and foreign policy. New York, 1957. P. 225–226.

<sup>11</sup> Kahn H. On Escalation: Metaphors and Scenarios. New York, 1969. P. 39.

Практическое применение данной теоретической установки дало различные результаты. Если в Корее теория «ограниченной войны» привела к победе в том смысле, что Южная Корея сохранила свою независимость, то во Вьетнаме усилия Америки закончились крахом. Причины его были достаточно быстро осознаны военным ведомством США, сотрудники которого во внутренних документах резко раскритиковали теорию «ограниченной войны». Как отмечали авторы секретных «документов Пентагона», основная проблема состояла в том, что политические цели США были сформулированы максимально широко, в то время как применявшиеся средства сознательно ограничивались и целенаправленно задействовались косвенным образом. В результате США воздержались от использования всей своей военной мощи или хотя бы значительной ее части для достижения победы<sup>12</sup>.

В ходе войны на Корейском полуострове американское руководство демонстрировало большую решимость и готовность «поднимать ставки» сравнительно с конфликтом в Юго-Восточной Азии, что наглядно подтверждалось, в частности, плохо скрываемыми намерениями президента Г. Трумэна применить ядерное оружие<sup>13</sup>. Во время Вьетнамской войны такие намерения были менее выраженными. Рассекреченные в 2015 г. документы позволили исследователям подтвердить ранее выдвигавшиеся предположения, что во время осады северовьетнамскими войсками укрепленного пункта Кхешань, где было блокировано более 6 тыс. солдат США, Пентагон допускал возможность применения оружия массового уничтожения<sup>14</sup>. Однако утечки в прессу и резкое противодействие либерального крыла в администрации Л. Джонсона привели к тому, что эти планы были достаточно быстро отвергнуты<sup>15</sup>. Таким образом, хотя гипотетическая угроза применения ядерного оружия во Вьетнаме и возникла, опасного развития эта идея не получила. Потерпела фиаско и попытка президента США Р. Никсона использовать ядерный шантаж против поддерживавшего северовьетнамских коммунистов руководства СССР. Попытка применения на практике так называемой «теории безумца» (*madman theory*), подразумевавшей готовность американцев «идти до конца» по пути к победе, не возымела должного эффекта. Как свидетельствуют документы и базируемые на них исследования Дж. Кимбелла и Д. Шмитца, демонстративные полеты американской стратегической авиации с ядерным оружием на борту у советских границ в октябре 1969 г. не дали Белому дому необходимых преимуществ, заставив его в конечном счете искать компромиссы с Москвой и Пекином<sup>16</sup>.

На внутреннем фронте президентские администрации также вели затяжные споры с оппонентами — высокопоставленными военными, не принимавшими логику Белого дома в ходе Корейской и Вьетнамской войн. Г. Трумэну (в Корее) и Л. Джонсону (во Вьетнаме) пришлось вступить в серьезный конфликт с командующими Д. Макартуром и У. Уэстморлендом соответственно, чтобы удержать вооруженное противостояние в рамках концепции «ограниченной войны». Боевые действия во Вьетнаме даже

---

<sup>12</sup> U.S. Programs in South Vietnam, Nov. 1963 – Apr. 1965; NSAM 273 – NSAM 288 – HONOLULU // URL: <https://nara-media-001.s3.amazonaws.com/arcmedia/research/pentagon-papers/Pentagon-Papers-Part-IV-C-1.pdf> (дата обращения: 18.04.2021).

<sup>13</sup> The President's News Conference of November 30, 1950 // Public Papers of the Presidents: Harry S. Truman, 1950. Washington, 1965. P. 727.

<sup>14</sup> *Beschloss M.* Presidents of War. The Epic Story, from 1807 to Modern Times. New York, 2018. P. 555.

<sup>15</sup> Senior Foreign Affairs Advisors – Rusk, McNamara, Clifford, Rostow, etc., “Papers of Tom Johnson, Folder”, February 10, 1968 – 3:17 p.m. // LBJ Presidential Library. Box 2. Приводится по: URL: <https://www.discoverlbi.org/item/pp-johnsontom-mtgnotes-b02-f25> (дата обращения: 23.04.2021).

<sup>16</sup> *Kimball J.* The Vietnam War Files: Uncovering the Secret History of Nixon-Era Strategy. Lawrence, 2004. P. 63–86; *Schmitz D.F.* Richard Nixon and the Vietnam War: The End of the American Century. Vietnam: America in the War Years Series. Lanham, 2014. P. 77.

окрестили «войной Уэсти», подчеркивая решающую роль генерала в ходе военных действий с 1965 до середины 1968 г.<sup>17</sup> Оба генерала были по своей сути радикалами, втягивавшими США в глобальную войну и настаивавшими на более решительных способах ведения боевых действий. Причем оба в итоге оказались смещены со своих постов из-за разногласий с политическим руководством США, занимавшим более умеренные позиции.

Президентам также приходилось учитывать позицию Конгресса. Если в период войны в Корее Трумэн сразу получил двухпартийную поддержку законодателей<sup>18</sup>, то в период вьетнамского конфликта ситуация была более сложной. Первоначально Джонсон мог опереться на «ястребов», составлявших значительную часть ключевых комитетов — например Комитета Сената США по вооруженным силам<sup>19</sup>. Но по мере того как война становилось все менее популярной, усиливалась и оппозиция в Капитолии. В 1970 г. Никсону пришлось столкнуться с серьезными проблемами со стороны законодателей, когда конгрессмены отказались утвердить расширенное финансирование военных действий, чтобы начать операции американских сил в Камбодже, которую Белый дом рассматривал как тыловую базу северовьетнамских войск и ключевой пункт для изменения стратегической ситуации в свою пользу<sup>20</sup>.

### ОПОРА НА СОЮЗНИКОВ

В качестве общего сравнительного элемента также можно назвать комплексные усилия США, призванные привлечь на их сторону широкую международную коалицию. Однако в рассматриваемых войнах эти коалиции складывались по-разному, хотя и в том и в другом случае американские командующие проявляли воинственный настрой в большей мере, нежели принимавшие решения политики.

Например, в Корее Д. Макартур еще в начале августа 1950 г. пытался заручиться поддержкой Тайваня для операций против КНР. По данному вопросу он вел переговоры с его главой Чан Кайши, опасаясь захвата острова китайскими коммунистами в случае дальнейшей эскалации Корейской войны<sup>21</sup>. Во Вьетнаме же командующий американскими силами генерал У. Уэстморленд в июне 1965 г. потребовал резко увеличить численность войск и масштаб операций за счет привлечения контингентов из стран — союзниц США<sup>22</sup>.

В то же время следует обратить внимание на успехи, которых смогло добиться политическое руководство США в деле привлечения союзников на свою сторону. В Корее эти успехи были в целом очевидны, так как войска США юридически являлись лишь частью многонациональных сил ООН, которые формально насчитывали 22 страны и чьи действия были санкционированы соответствующими резолюциями Совета Безопасности ООН № 83 и 84<sup>23</sup>. Во Вьетнаме же американский контингент действовал в составе

<sup>17</sup> Davidson Ph. Op. cit. P. 350.

<sup>18</sup> Crabb C.V., Holt P. M. Invitation to Struggle: Congress, the President, and Foreign Policy. Washington, 1992. P. 135–136.

<sup>19</sup> Elowitz L. Korea and Vietnam: Limited War and the American Political System: PhD Diss. Gainesville, 1972. P. 170.

<sup>20</sup> Lehman J. Making War: The 200-Year-Old Battle between the President and Congress over How America Goes to War. New York, 1992. P. 85–88.

<sup>21</sup> Schnabel J. United States Army in the Korean War. Policy and Direction: the First Year. Office of the Chief of Military History, United States Army. Washington, 1972. P. 368.

<sup>22</sup> American troops enter the ground war, March–July 1965 // Pentagon Papers: Defense Department History of United States on Vietnam. Vol. 3. Boston, 1971. P. 440.

<sup>23</sup> UN Security Council, Security Council resolution 83 (1950) (Complaint of aggression upon the Republic of Korea), 27 June 1950, S/RES/83 (1950) // URL: <https://www.refworld.org/docid/3b00f20a2c.html> (дата обращения: 26.05.2021); UN Security Council resolution 84 (1950) (on the Korean question and a unified command under the United States), 7 July 1950, S/RES/84 (1950) // URL: <https://digitallibrary.un.org/record/112027#record-files-collapse-header> (дата обращения: 26.05.2021).

ведомой США коалиции, насчитывавшей более 15 государств. Без учета войск Южного Вьетнама из них только шесть (Южная Корея, Австралия, Новая Зеландия, Филиппины, Таиланд, Тайвань) в той или иной степени принимали участие в военных действиях<sup>24</sup>. Ни одна из стран – членов НАТО открыто не поддержала военную кампанию Вашингтона, а руководству США так и не удалось добиться приемлемого уровня легитимности своих действий, сопоставимого с тем, какого смогло достигнуть во время Корейской войны.

Общим моментом было лишь то, что войны в Корее и во Вьетнаме потенциально могли, но в реальности не привели к складыванию региональных систем безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе под эгидой США.

### ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЕ СИЛ В УСЛОВИЯХ БИПОЛЯРНОСТИ

Ввиду того, что характер противостояния СССР и США в начале 1950-х и во второй половине 1960-х годов существенно отличался, войны в Корее и Вьетнаме по-разному отразились на отношениях двух сверхдержав. Объяснение здесь следует искать в существенно возросших военных и политических возможностях Советского Союза на рубеже 1960–1970-х годов и общими сложностями, с которыми Соединенные Штаты столкнулись на мировой арене помимо вьетнамской проблемы (экономические неурядицы, трудности во взаимоотношениях с союзниками и т.д.). Однако в целом потенциалы СССР и США постепенно выравнивались, стороны двигались к военно-стратегическому паритету, пытаясь закрепить новое соотношение сил через переговоры.

К тому же, в отличие от Кореи, Вьетнам был далеко не главной горячей точкой холодной войны. И если вовлечение СССР в конфликт на Корейском полуострове было более выраженным и подразумевало фактическое, хотя и замаскированное, военное участие на стороне северокорейских войск, то во время войны во Вьетнаме Москва ограничилась помощью вьетнамской стороне преимущественно вооружением, техникой и инструкторами. Участие в боевых действиях советских военных было менее заметным<sup>25</sup>.

Не став главным препятствием в отношениях между сверхдержавами, вьетнамская проблема уступила место более важным темам, где Москва и Вашингтон смогли найти точки соприкосновения. Доказательством этого служит весьма успешный визит Р. Никсона в Москву в мае 1972 г., хотя всего за две недели до его приезда американцы усилили бомбардировки Северного Вьетнама. Так не менее встречу не отложили, более того, госсекретарь США Г. Киссинджер накануне визита американского президента сообщил послу СССР в Вашингтоне А.Ф. Добрынину о намерении Белого дома сделать все, чтобы встреча на высшем уровне состоялась. В свою очередь в Политбюро пришли к выводу, что вьетнамцам нельзя позволить «осуществлять фактическое право вето», когда речь идет об отношениях Советского Союза с Америкой<sup>26</sup>.

В результате таких конструктивных мер, предпринятых как советской, так и американской стороной, переговоры Р. Никсона с Л.И. Брежневым не только состоялись, но и привели к подписанию ряда основополагающих документов, включая договор ОСВ-1, ставших юридическим основанием периода разрядки в международных отношениях.

### ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЭФФЕКТ ВОЙНЫ

Степень влияния войн в Корее и Вьетнаме на экономику США останется предметом дискуссии историков и экономистов еще долгое время, хотя сам факт пагубности влияния этих конфликтов на экономическое благополучие страны вряд ли у кого-то вызывает сомнения. Напряжение экономики, вызванное ведением боевых действий в Корее

<sup>24</sup> *Larsen R., Collins J.Jr. Allied Participation in Vietnam. Washington, 1985.*

<sup>25</sup> Россия в локальных войнах и военных конфликтах второй половины XX века. М., 2000. С. 75, 98.

<sup>26</sup> *Добрынин А.Ф. Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести президентах США (1962–1986 гг.). М., 2008. С. 240, 242.*

и осуществлением программы по укреплению военной мощи, привело к росту инфляции и снижению реальной заработной платы. Весной 1952 г. наблюдался кризис во взаимоотношениях рабочих и администрации предприятий сталелитейной и нефтедобывающей промышленности. В результате Вашингтону пришлось установить непосредственный государственный контроль над предприятиями сталелитейной промышленности, чтобы не допустить их остановки. Столь же непростая ситуация сложилась в нефтедобывающей отрасли, на предприятиях которой вот-вот могли начаться забастовки<sup>27</sup>. Однако в целом негативный экономический эффект был кратковременным.

В случае с войной во Вьетнаме, затраты на которую составили 111 млрд долл., отрицательное воздействие оказалось гораздо более значительным. Хотя эти затраты в процентном отношении от ВВП и составили меньше, чем в случае с военной кампанией против Северной Кореи (4,2% против 2,3% во Вьетнаме)<sup>28</sup>, сами по себе они послужили приводным ремнем для дальнейшего развития кризисных тенденций в американской экономике. Не случайно в 1971 г. Никсону пришлось отказаться от золотого обеспечения доллара, что вызвало кризис Бреттон-Вудской валютной системы. Все это происходило на фоне быстрого возвышения новых центров силы – Западной Европы и Японии, которые все более явно заявляли о себе как об экономических конкурентах США.

### ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАСТРОЕНИЯ

Особого внимания при сопоставлении корейского и вьетнамского конфликтов заслуживает фактор общественного мнения, так как социологические опросы, проводившиеся в ходе обеих, войн дали разную картину восприятия этих событий американскими гражданами.

Во время войны в Корее среди жителей страны превалировало желание закончить конфликт, но одновременно выражалась поддержка и доверие американскому правительству, а мир предполагалось заключить на выгодных для США условиях. Даже многие американские интеллектуалы, известные ранее просоветскими взглядами, расценили войну в Корее как окончательный отказ Сталина и СССР от достижения компромисса по разделу сфер влияния в послевоенном мире и признали необходимость защиты Запада от коммунистической агрессии<sup>29</sup>.

Так, в апреле 1953 г. на вопрос «одобрили бы Вы действия нашего правительство или нет, если бы оно с целью окончить войну в Корее подписало бы перемирие по существующей линии фронта?» 69%, т.е. подавляющее большинство респондентов, ответили положительно, 20% высказались против, 11% воздержались. Более того, 62% респондентов в феврале 1953 г. поддержали возможность использования таких «решительных мер», как использование войск Чан Кайши для вторжения на материковый Китай и бомбардировки, даже если союзники США из ООН осудят их, при условии, что эти «решительные меры» помогут закончить войну в Корее. 47% респондентов считали, что принятие таких «решительных мер» не повлечет за собой риск вступить в затяжную войну с Китаем. И, наконец, подавляющее большинство респондентов (70%) выражало поддержку лично президенту Эйзенхауэру и проводимой им внешней политике, в частности и в Корее<sup>30</sup>.

Во время Вьетнамской войны уровень поддержки правительства со стороны населения изначально также был достаточно высок, хотя и несколько ниже, чем во время вой-

<sup>27</sup> *Stueck W.* The Korean War: an International History. Princeton, 1995. P. 276.

<sup>28</sup> *Daggett S.* Costs of Major U.S. Wars. CRS Report for Congress, June 29, 2010. Приводится по: URL: <https://fas.org/sgp/crs/natsec/RS22926.pdf> (дата обращения: 28.04.2021).

<sup>29</sup> *Hindus M.* Crisis in the Kremlin. New York, 1953. P. 279–309.

<sup>30</sup> Public opinion on the Korean War, 1953. Memorandum on recent polls, June 2, 1953 // URL: <https://www.eisenhowerlibrary.gov/sites/default/files/research/online-documents/korean-war/public-opinion-1953-06-02.pdf> (дата обращения: 30.04.2021).

ны в Корее. По результатам опроса Института Гэллапа на август 1965 г., военное вмешательство США во Вьетнаме поддерживал 61% американцев, однако спустя год эта цифра снизилась до 50%, а к 1967 г. опустилась еще ниже этой отметки. Общество быстро осознало, что война не будет скоротечной и низкзатратной для страны. По мере активизации призывной кампании в США усиливались массовые антивоенные протесты, продолжавшиеся вплоть до окончания войны, а многие призывники стремились любым путем уклониться от набора. В частности, будущий президент Билл Клинтон на время уехал в Канаду, а знаменитый боксер Мохаммед Али за отказ отправиться воевать во Вьетнам оказался в тюрьме. В академической и интеллектуальной среде также царили антивоенные настроения. По состоянию на май 1971 г. Институт Гэллапа зафиксировал самый низкий уровень поддержки войны — 28% среди опрошенных респондентов<sup>31</sup>.

Для более полного понимания отношения общественности к обеим войнам как нельзя лучше подходят художественные фильмы, в которых, как в зеркале, отражаются основные стереотипы, существовавшие у населения США о данных событиях. В Голливуде снято несколько десятков кинолент на тему Вьетнамской войны, в то время как в случае с войной в Корее ситуация совершенно иная. Связанные с ней сюжеты почти не затрагиваются в американском кинематографе и литературе, а саму ее часто называют «забытой»<sup>32</sup>. Показательно, что мемориал ветеранам войны в Корее был открыт в Вашингтоне только в середине 1990-х годов<sup>33</sup>. Возможно, это вызвано тем, что поражение во Вьетнаме, широкое освещение телевидением боев, а главное, призыв резервистов оставили куда более глубокий след в сознании американского общества.

### ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ФАКТОР

Общие параллели во время Корейской и Вьетнамской войн прослеживаются при рассмотрении их через призму внутренней политики США. Обе войны начались при демократах — Г. Трумэне и Л. Джонсоне. Оба они были популярными президентами, Л. Джонсон на выборах 1964 г. получил более 60% голосов<sup>34</sup>, что стало одним из самых высоких электоральных показателей за всю историю Америки. Однако для демократических администраций обе войны имели фатальные последствия, став причиной их политического краха и привели к власти президентов-республиканцев — Д. Эйзенхауэра и Р. Никсона соответственно. В правление последних оба военных конфликта были прекращены.

### СМЕНА ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЙ

Под влиянием обеих войн менялись и концептуальные основы внешней политики США. Так, после неудач в Корейской войне и смены власти в Белом доме с демократов на республиканцев президент Д. Эйзенхауэр отказался от концепции «сдерживания», которая, по его мнению, продемонстрировала свою неэффективность. Новый госсекретарь Дж.Ф. Даллес предложил известную концепцию «отбрасывания коммунизма», в свете которой все еще продолжавшаяся на тот момент Корейская война грозила стать предвестием гораздо более масштабного конфликта между СССР и США<sup>35</sup>.

Иной ситуация была во Вьетнаме, где на завершающем этапе конфликта политические концепции США также изменились, но в сторону смягчения. Уже через полгода

<sup>31</sup> *Lorell M., Kelley Ch.* Casualties, Public Opinion, and Presidential Policy During the Vietnam War. Santa Monica, 1985. P. 19.

<sup>32</sup> *Blair C.* The Forgotten War: America in Korea, 1950–1953. New York, 1987; *Ferrell R.H., Owen J.R., Carlson A., Millett A.R.* Eisenhower and Korea: The Forgotten War. Gettysburg, 2002; *Murdock M.* The Forgotten War: Texas Veterans Remember Korea. Plano, 2002.

<sup>33</sup> *Dopp P., Ганьярд К.* Армия США. Корпус морской пехоты США. М., 2004. С. 271.

<sup>34</sup> Presidential General Election Results 1964 // URL: <https://uselectionatlas.org/RESULTS/national.php?year=1964&f-1&off-0&elect-0> (дата обращения: 01.05.2021).

<sup>35</sup> *Dulles J.F.* A Police of Boldness // *Life*. 1952. Vol. 32. № 20. P. 146–160.

после избрания, 25 июля 1969 г., президент Р. Никсон, выступая перед военнослужащими американской военной базы на острове Гуам, огласил знаменитую «гуамскую доктрину». Начался планомерный процесс «вьетнамизации» конфликта, означавший готовность США отступить<sup>36</sup>. И хотя некоторые исследователи настаивают на том, что администрация Р. Никсона не собиралась этого делать и была намерена использовать Парижское соглашение как передышку для дальнейшего продолжения войны, подобные планы не осуществились<sup>37</sup>. Уход американских войск из Вьетнама стал для Белого дома суровой реальностью.

Если в случае с войной в Корее замена внешнеполитической доктрины «сдерживания» на концепцию «отбрасывания коммунизма» позволила Вашингтону сохранить лицо, защитив своих союзников в Сеуле, то в случае с Сайгоном результат был противоположным. Изначально нацеленность администраций Джонсона и Никсона на победу во Вьетнаме начала слабеть под воздействием целого ряда внутренних и внешних факторов, главным из которых стала разрядка международных отношений. В итоге Белый дом был вынужден дистанцироваться от южновьетнамских партнеров, что впоследствии привело к падению Южного Вьетнама и последующего его захвата Севером.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, опора на теоретико-методологическую рамку неоклассического реализма позволила выявить совокупность факторов (внутренних и внешних), определявших выбор той или иной стратегии американского поведения в ходе войн в Корее и Вьетнаме. Соединенные Штаты втянулись в эти войны, руководствуясь одним и тем же стремлением — «сдерживать наступление коммунистов». В качестве главной военной доктрины и в Корее, и во Вьетнаме американцы применяли «теорию ограниченной войны», правда, с противоположным результатом. В ходе обоих конфликтов возникла угроза применения ядерного оружия и произошла смена глобальных внешнеполитических концепций США. В сфере внутренней политики обе войны стали непосредственной причиной политического краха президентов-демократов и привели к власти их соперников-республиканцев, а также отрицательным образом отразились на экономике Соединенных Штатов.

Вместе с тем нужно отметить, что война во Вьетнаме вызвала гораздо более негативную реакцию со стороны общественности как в США, так и за их пределами, по сравнению с Корейской войной. Во многом это связано с тем, что Вьетнамская война окончилась для США поражением, тогда как в Корее можно в принципе говорить об определенном успехе американцев, которые смогли восстановить довоенный статус-кво на полуострове. Учитывая все вышеперечисленные факторы, можно утверждать, что, хотя Вьетнам оставил гораздо больший след в американской истории, — это был локальный конфликт, проходивший в так называемый период разрядки, в то время как Корейская война имела более глобальные последствия, так как ее действия разворачивались в самый сложный период холодной войны.

### Библиография / References

*Добрынин А.Ф.* Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести президентах США (1962–1986 гг.) М., 2008.

*Дорр Р., Ганьярд К.* Армия США. Корпус морской пехоты США. М., 2004.

*Никсон Р.* На арене. Воспоминания о победах, поражениях и возрождении. М., 1992.

*Россия в локальных войнах и военных конфликтах второй половины XX века.* М., 2000.

<sup>36</sup> Informal Remarks in Guam with Newsmen. July 25, 1969 // Public Papers of the Presidents: Richard M. Nixon. Washington, 1971. P. 544–556.

<sup>37</sup> *Berman L.* No Peace, No Honor: Nixon, Kissinger, and Betrayal in Vietnam. New York, 2001. P. 9.

*Dobrynin A.F.* Sugubo doveritel'no. Posol v Vashingtone pri shesti prezidentakh SShA (1962–1986 gg.) [Very confidential. Ambassador to Washington under six US presidents (1962–1986)]. Moskva, 2008. (In Russ.)

*Dorr R., Ganyard C.* Armiia SShA. Korpus morskoi pekhoty SShA [US Army. United States Marine Corps]. Moskva, 2004. (In Russ.)

*Nixon R.M.* Na arene. Vospominaniia o pobedakh, porazheniiakh i vrozozhdenii [In the Arena: A Memoir of Victory, Defeat, and Renewal]. Moskva, 1992. (In Russ.)

Rossiia v lokal'nykh voynakh i voennykh konfliktakh vtoroi poloviny XX veka [Russia in local wars and military conflicts of the second half of the 20<sup>th</sup> century]. Moskva, 2000. (In Russ.)

*Avery E.H.* Superpower Rivalries and Proxy Warfare. New York, 2018.

*Berman L.* No Peace, No Honor: Nixon, Kissinger, and Betrayal in Vietnam. New York, 2001.

*Beschloss M.* Presidents of War. The Epic Story, from 1807 to Modern Times. New York, 2018.

*Blair C.* The Forgotten War: America in Korea, 1950–1953. New York, 1987.

*Crabb C.V., Holt P. M.* Invitation to Struggle: Congress, the President, and Foreign Policy. Washington, 1992.

*Davidson Ph.* Vietnam at War: the history 1946–1975. Novato, 1988.

*Dulles J.F.* A Police of Boldness // *Life*. 1952. Vol. 32. № 20. P. 146–160.

*Elowitz L.* Korea and Vietnam: Limited War and the American Political System: PhD Diss. Gainesville, 1972.

*Ferrell R.H., Owen J.R., Carlson A., Millett A.R.* Eisenhower and Korea: The Forgotten War. Gettysburg, 2002.

*Gurtov M.* From Korea to Vietnam: The Origins and Mindset of Postwar U.S. Interventionism // *The Asia-Pacific Journal*. 2010. Vol. 8. № 42. P. 1–15.

*Hindus M.* Crisis in the Kremlin. New York, 1953.

Informal Remarks in Guam with Newsmen. July 25, 1969 // *Public Papers of the Presidents: Richard M. Nixon*. Washington, 1971. P. 544–556.

*Kahn H.* On Escalation: Metaphors and Scenarios. New York, 1969.

*Kimball J.* The Vietnam War Files: Uncovering the Secret History of Nixon-Era Strategy. Lawrence, 2004.

*Kissinger H.* Nuclear weapons and foreign policy. New York, 1957.

*Larsen R., Collins J.Jr.* Allied Participation in Vietnam. Washington, 1985.

*Lehman J.* Making War: The 200-Year-Old Battle Between the President and Congress over How America Goes to War. New York, 1992.

*Lorell M., Kelley Ch.* Casualties, Public Opinion, and Presidential Policy During the Vietnam War. Santa Monica, 1985.

*Murdock M.* The Forgotten War: Texas Veterans Remember Korea. Plano, 2002.

Neoclassical Realism, the State, and Foreign Policy / eds S.E. Lobell, N.M. Ripsman, J.W. Taliaferro. Cambridge, 2009.

*Osgood R.* Limited War: The Challenge to American Strategy. Chicago, 1957.

*Park C.J.* American Foreign Policy in Korea and Vietnam: Comparative Case Studies // *The Review of Politics*. 1975. Vol. 37. P. 20–47.

Pentagon Papers: Defense Department History of United States on Vietnam. Vol. 3. Boston, 1971.

*Schelling T.* Bargaining, Communication, and Limited War // *Journal of Conflict Resolution*. 1957. Vol. 1. № 1. P. 19–36.

*Schmitz D.F.* Richard Nixon and the Vietnam War: The End of the American Century. Vietnam: America in the War Years Series. Lanham, 2014.

*Schnabel J.* United States Army in the Korean War. Policy and Direction: the First Year. Office of the Chief of Military History, United States Army. Washington, 1972.

*Stueck W.* The Korean War: an International History. Princeton, 1995.

*Suk Ch., Morrison J.* A Comparative Study of the Korean War and the Vietnam War // *Korea Observer*. 1985. Vol. 16. № 3. P. 260–279.

The President's News Conference of November 30, 1950 // *Public Papers of the Presidents: Harry S. Truman*, 1950. Washington, 1965. P. 724–728.