

© 2017 г.

В.Ю. МАТВЕЕВ

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СЕМЕЙНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РАЗНЫХ СТРАНАХ: ОТ КОНСТИТУЦИОННОЙ СВОБОДЫ К ПОЛНОМУ ЗАПРЕТУ

Матвеев Виталий Юрьевич — кандидат юридических наук, заведующий лабораторией образовательного права Юридического института Московского городского педагогического университета (Москва, Россия) (E-mail: MatveevVU@mgpu.ru).

Matveev Vitaly Yu. — PhD in Law, head of laboratory of the Educational Law, law Institute, Moscow city pedagogical University (Moscow, Russia) (E-mail: MatveevVU@mgpu.ru).

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы регулирования семейного образования в различных странах с точки зрения рассмотрения вопроса о том, является ли обязательным посещение школы для получения общего образования и насколько право родителей на приоритетное решение вопросов об образовании своих детей соотносится с правами и обязанностями государства в данном вопросе. Отдельно рассмотрены вопросы, касающиеся определения содержания термина «homeschooling» и эквивалентного ему российского термина «семейное образование». Кроме этого рассмотрены основные причины и сопровождающие их аргументы установления запрета возможности выбора семейного образования и обязательности посещения образовательных организаций в законодательстве ряда зарубежных стран.

Abstract: in the article the questions of regulation of family education in different countries from the point of view of considering the question of whether compulsory school attendance for General education and how the right of parents to the decision of priority questions about the education of their children relates to the rights and duties of the state in this matter. Separately discussed issues relating to the definition of the term “homeschooling” and the Russian equivalent of the term “family education”. Besides the main reasons and their accompanying arguments for banning choices family education and compulsory attendance of educational institutions in the legislation of some foreign countries.

Ключевые слова: семейное образование, общее образование, обучение на дому, формы обучения, формы получения образования, право на образование, социализация, интересы государства, интересы семьи, ценности.

Key words: homeschooling, General education, schooling at home by medical reasons, form of learning, form of education, right to education, socialization, state interests, family interests, values.

Прежде чем сравнивать правовое регулирование семейного образования в разных странах, необходимо определить содержание понятия “семейное образование”.

Подпункт 1 п. 2 ст. 17 Федерального закона “Об образовании в Российской Федерации” от 29 декабря 2012 г.¹ (далее — Федеральный закон об образовании) фактически определяет семейное образование наряду с самообразованием как одну из форм обучения в рамках формы получения образования вне организаций, осуществляющих образовательную деятельность.

Основные различия между этими двумя формами обучения заключаются в следующем. Во-первых, различаются виды образовательных программ, которые могут быть освоены в указанных формах обучения. Согласно п. 2 ст. 63 Федерального закона об образовании общее образование может быть получено в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, а также вне организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в форме семейного образования. Среднее общее образование

может быть получено в форме самообразования². Относительно остальных видов образовательных программ, включая основные профессиональные образовательные программы, действующее образовательное законодательство аналогичных условий не содержит. Соответственно, они могут быть освоены в форме самообразования.

Во-вторых, эти формы обучения в рамках получения образования вне организаций, осуществляющих образовательную деятельность, различаются по участию лиц, ответственных за освоение образовательной программы. В первом случае это — родители (законные представители) обучающихся, а во втором — они сами. Так, согласно п. 4 ст. 58 Федерального закона об образовании родители (законные представители) несовершеннолетнего

² Исключение составляет получение начального общего, основного общего и среднего общего образования несовершеннолетними лицами, подозреваемыми и обвиняемыми, содержащимися под стражей, а также лицами, осужденными к пожизненному лишению свободы. Для указанных лиц в соответствии с ч. 2 и 5 ст. 80 Федерального закона “Об образовании в Российской Федерации” должны быть созданы условия для освоения указанных образовательных программ в форме самообразования.

¹ См.: Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (Ч. 1). Ст. 7598; 2016. № 1 (Ч. 1). Ст. 78.

обучающегося, обеспечивающие получение обучающимся общего образования в форме семейного образования, обязаны создать условия обучающемуся для ликвидации академической задолженности и обеспечить контроль за своевременностью ее ликвидации. На уровне среднего общего образования действующее законодательство такую обязанность на родителей (законных представителей) обучающихся не возлагает. Кроме этого п/п. 1 п. 1 ст. 34 указанного Федерального закона предоставляет обучающимся академическое право на выбор организации, осуществляющей образовательную деятельность, формы получения образования и формы обучения после получения основного общего образования или после достижения 18 лет.

Есть также еще один институт образовательного законодательства России, связанный с обучением вне территории организации, осуществляющей образовательную деятельность, которым является институт обучения на дому. В соответствии с п. 5 ст. 41 Федерального закона об образовании обучение лиц, осваивающих основные общеобразовательные программы и нуждающихся в длительном лечении, а также детей-инвалидов, которые по состоянию здоровья не могут посещать образовательные организации, может быть также организовано образовательными организациями на дому. Важно заметить, что такие лица являются обучающимися, т.е. они осваивают образовательную программу в организации, осуществляющей образовательную деятельность. При этом данная образовательная программа реализуется педагогическими работниками этой организации.

Таким образом, говоря о получении общего образования вне места нахождения организаций, осуществляющих образовательную деятельность, российское законодательство предусматривает три возможности³: семейное образование; самообразование; обучение на дому.

Зарубежные источники⁴, описывая на английском языке такое явление, как семейное образование, обычно используют термин “home schooling” или “homeschooling”, а также иногда “home education”, однако единство понимания содержания данного термина отсутствует.

Например, адвокат и директор по международным отношениям Ассоциации по правовой защите семейного образования (США) М. Доннелли дает следующее определение: “Домашнее образование может быть определено как практика по выбору, при которой дети (часто, но не всегда) обучаются непосредственно под личным надзором их родителей и обычно дома”⁵.

³ Не беря в расчет электронное обучение и применение дистанционных образовательных технологий, так как формально, исходя из требований п. 4 ст. 16 Федерального закона “Об образовании в Российской Федерации”, при реализации образовательных программ с применением электронного обучения, дистанционных образовательных технологий местом осуществления образовательной деятельности является место нахождения организации, осуществляющей образовательную деятельность, или ее филиала независимо от места нахождения обучающихся.

⁴ См. например: *Donnelly M. P. Homeschooling // Balancing Freedom, Autonomy and Accountability in Education. Vol. 1. Wolf Legal Publishers. 2012. P. 200; <http://education.ohio.gov/Topics/Quality-School-Choice/Home-Schooling/Excused-Absence-for-Home-Education>; <http://www.middleschool.net/negative-homeschooling.htm>*

⁵ *Donnelly M. P. Op. cit. P. 200.*

Если же рассматривать подходы к семейному образованию в Китае, то исследователи отмечают, что “семейное образование в китайском понимании представляет собой более синтезированное, сложное явление, чем его западные аналоги. Эта сложность выражается в существовании двух направлений home schooling в КНР: непосредственном обучении родителями своих детей на дому и посещении детьми современных домашних школ”⁶.

Если говорить в целом, то термин “homeschooling” в зарубежных исследованиях часто охватывает такие явления, как обучение на дому (по медицинским показаниям) и семейное образование (получение образования дома по желанию или убеждениям родителей). Даже в тех странах, где формально семейное образование запрещено, как правило, разрешено обучение на дому по медицинским показаниям.

Однако не все исследователи согласны с тем, что такое обучение на дому можно назвать “homeschooling”. Так, например, М. Доннелли в связи с этим отмечает: “Определение обучения на дому необязательно первично определено в месте, где ребенок получает свое образование (например, дома). В многочисленных отчетах государств отмечается, что некоторые дети, которые по медицинским, психологическим или другим причинам не в состоянии посещать школу (Албания, Греция, Румыния), обучаются дома. Эти дети, хотя и учатся дома, остаются под государственным контролем и обычно получают указания от государственных учителей... Эта ситуация не должна быть отнесена к homeschooling”⁷.

В целом следует согласиться, что самым существенным для семейного образования является все же не место нахождения обучающегося, а свобода родителей в выборе формы получения образования: в организации, осуществляющей образовательную деятельность, либо самостоятельно, вне организации, осуществляющей образовательную деятельность.

При этом затруднительно сравнивать страны, где семейное образование запрещено, и те, где это разрешено по географическим, экономическим и другим основаниям, и объяснять запрет или разрешение именно этим.

Так, например, в Дании и Ирландии право на семейное образование закреплено как конституционная свобода родителей, которая формулируется примерно так: “Родители не могут быть принуждены отдать своих детей в школу”. И наоборот, в Конституции Мексики в ст. 31 установлено: “Обязанностью каждого гражданина Мексики является обеспечение посещения их детьми государственного или частного заведения в целях получения надлежащего образования”⁸.

В Германии, Швейцарии и Кубе семейное образование также запрещено. Как нетрудно заметить, все эти страны

⁶ См.: *Шатравка А. В., Каримова П. Г. Об особенностях семейного образования (home schooling) в КНР // Актуальные проблемы современности. Материалы 8-й Всеросс. науч.-практ. конф. “Альтернативный мир” / Отв. ред. Д. В. Буяров. Благовещенск, 2014. С. 119.*

⁷ *Donnelly M. P. Op. cit. P. 201.*

⁸ *Morales Rosa Elena Terán and Rodríguez Jorge Alberto Mahecha Mexico // Balancing Freedom, Autonomy and Accountability in Education. Vol. 3. Wolf Legal Publishers. 2012. P. 259.*

существенно отличаются друг от друга по форме государственного устройства, национальному составу, экономическому развитию и другим параметрам.

Анализ правового регулирования семейного образования в мире позволяет некоторым ученым сделать вывод о том, что “в международно-правовой системе координат семейное обучение не является фундаментальным правом, но квалифицируется как допустимая форма обучения”⁹.

Причины установления запрета или разрешения зависят от ответа на ключевой вопрос об образовании как социальной сущности: **что на самом деле является обязательным — посещение школы для получения общего образования или обязательным является получение общего образования в любых формах, в том числе не связанных с посещением образовательных организаций, и насколько право родителей на приоритетное решение вопросов об образовании своих детей соотносится с правами и обязанностями государства в данном вопросе?**

Так, в руководстве для местных органов власти “Эффективное семейное образование”, подготовленном департаментом детей, школ и семей Министерства школ и учащихся Великобритании, отмечается, что “в Англии образование является обязательным, но не школа”¹⁰.

Право родителей выбирать форму получения образования для своих детей в Великобритании закреплено и в ст. 7 Education Act¹¹ (1996). Отмечается, что родители каждого ребенка, достигшего обязательного школьного возраста, обязаны обеспечить получение им результативного образования в режиме полного дня, отвечающего его возрасту, возможностям и наклонностям, а также любым специальным образовательным потребностям, которые у него могут быть, как путем регулярного посещения школы, так и иными способами.

В целом многое в подходе Великобритании к вопросам семейного образования схоже с российским. Так, например, как и за редчайшим исключением в ряде регионов России, “в Великобритании семейное образование полностью финансируется за счет родителей, в том числе и при сдаче всех экзаменов”¹².

Принципиально иной подход к семейному образованию существует в Германии: “Германия — одна из немногих стран с обязательным образованием, что означает для родителей риск наказания в случае, если они не посылают своих детей в школу. Исключение могут быть сделаны лишь в отношении серьезно больных лиц...”¹³.

Данный запрет обжаловался в судах различных уровней, в том числе есть довольно известное решение

Европейского Суда по правам человека по делу “Конрад против Германии” (2006)¹⁴.

Из материалов дела следует, что основными аргументами, по которым германские суды отклонили иск о разрешении homeschooling для указанной семьи, были следующие:

1. В силу юного возраста дети не в состоянии оценить обстоятельства принятия их родителями решения о домашнем образовании. Кроме того, трудно предположить, что такое решение могло бы быть принято детьми самостоятельно.

2. Право родителей давать образование своим детям в соответствии с их собственными философскими и религиозными убеждениями не является исключительным, так как конституционная обязанность государства заключается в предоставлении образования на основе одинаковых ценностей. Эта обязанность заключается не только в передаче знаний, но и в обучении ответственных граждан участию в демократическом и плюралистическом обществе. Ежедневный опыт, получаемый с другими людьми, базирующийся на регулярном посещении школы, является более эффективным средством в достижении данной цели, нежели домашнее образование.

3. Вмешательство в фундаментальные права родителей в целях обеспечения достижения основного интереса общества в интеграции в него меньшинств и во избежание появления параллельных обществ является адекватным и обоснованным, если за родителями сохраняется право давать образование своим детям до и после школы, а также по выходным. Родители также свободны посылать своих детей в религиозные школы.

4. Обязанность школы соблюдать религиозный нейтралитет защищает детей от насильственного принуждения к религии помимо их желания.

Следует отметить, что Европейский Суд по правам человека жалобу семьи Конрад отклонил, согласившись с решениями германских судов.

Таким образом, основные аргументы в пользу запрета семейного образования в Германии с точки зрения ее судов разделяются по двум направлениям:

Защита прав ребенка. Иначе говоря, считается, что родители, выбирая семейное образование для своего ребенка, не смогут обеспечить получение им такого же качественного образования, как в школе. Особенно это касается социальных компетенций. Кроме того, как правило, в Германии попытки выбрать данную форму обучения связаны с религиозными убеждениями родителей, что вызывает необходимость защиты ребенка от чрезмерного влияния религиозных убеждений родителей путем предоставления альтернативной, “светской” картины мира.

Защита интересов общества. Германские суды посчитали, что воспитание ребенка, не сопровождающееся передачей общенациональных ценностей и социализацией путем общения с детьми из разных социальных слоев и меньшинств, является угрозой обществу, так как может привести к формированию параллельного общества,

⁹ Цоматова В. Ф. Проблемы правового статуса семейного образования: компаративный аспект // Ежегодник российского образовательного законодательства. Т. 8. 2013. С. 152.

¹⁰ http://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/288135/guidelines_for_las_on_elective_home_educationsecondreview2_0.pdf

¹¹ <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1996/56/section/7>

¹² Касаткин М. Н. Семейное образование как правовая форма получения образования в России и Великобритании // Вестник Московского ун-та МВД России. 2015. № 4. С. 31.

¹³ <http://www.home-schooling.eu/en/homeschooling-germany/>

¹⁴ http://www.echr.coe.int/Documents/Reports_Recueil_2006-XIII.pdf. P. 355–368.

основанного на иных ценностях и, по-видимому, не являющегося достаточно толерантным.

Аналогичная ситуация и в Бразилии, где бразильские суды запрещают семейное образование, мотивируя это отсутствием законодательного регулирования. Как отмечает Н. Раньери, основы для этого решения Высшего суда правосудия в основном сфокусированы на трех основных аспектах: а) посещение школы является правом детей, закрепленным в Конституции; это регулирование не может зависеть от философских воззрений родителей; б) хотя способность родителей предоставить хорошее образование и признается, но это не является основанием лишать ребенка права на школьную жизнь; в) судебная система не может пренебрегать законодательством, чтобы удовлетворять философские и политические убеждения родителей. Суд вынес решение, что связь между индивидуальным и коллективным участием в социальной жизни и обществе требует формальной передачи набора ценностей и демократических принципов каждому поколению¹⁵.

Примечательно, что аргументы, приводимые германскими и бразильскими судами, во многом совпадают с аргументами, выдвигаемыми против семейного образования в целом.

Так, например, на сайте в сети Интернет “Home-schooling”¹⁶, посвященном семейному образованию, приводятся следующие аргументы против: может стать образование односторонним относительно религиозных, политических и социальных начал; теряется контакт с другими детьми (одноклассниками); дети могут быть не подготовлены к жизни в достаточной мере; дети не должны быть лишены общения с социумом.

Вместе с тем во многом это — аргументы, которые часто опровергаются исследованиями. Так, например, Дж. Адкинс по итогам исследования американских студентов, получивших домашнее образование, и их родителей пришла к следующему выводу: “Результаты исследования подтверждают гипотезу о том, что студенты, получившие общее образование дома, будут иметь более высокий уровень социальных навыков и меньше очков на шкале проблемного поведения, чем остальные”¹⁷. К аналогичным выводам пришел и Дж. Мерфи, исследуя получение семейного образования не только гражданами США, но и другими иностранными лицами¹⁸.

Пожалуй, наиболее часто упоминаемые аргументы против семейного образования касаются вопросов социализации таких детей. Так, М. Доннелли отмечает: «Есть некоторые возражения, что “социализация” относится в действительности не к социальному взаимодействию и “я-концепции”, а только к ответственности за то, каким ценностям и убеждениям родители детей, находящихся на семейном образовании, их учат. Такие лица настаивают, что жалобы критиков основываются на факте, что ценности семейного образования вступают в конфликт с ценностями, на которых основана государственная система образования, и противоречат этим “демократическим ценностям”, которые являются важными для государства»¹⁹. Кроме того, замечает М. Доннелли, “одни утверждают, что государство может действительно обладать широкой властью предписывать минимальные стандарты образования. Но другие настаивают, что неподходящие стандарты оценивания социализации детей, находящихся на семейном образовании, ведут к монополизации образования, что является отличительной чертой тоталитарного режима”²⁰.

Следовательно, можно констатировать, что основным спорным моментом в отношениях между семьей и государством по поводу права на образование детей является вопрос о ценностях, на которых будет основываться образование. Интересы семьи в этом отношении понятны, ибо, как правило, родители выбирают семейное образование, желая оградить своих детей либо, по их мнению, от негативного влияния школы и школьного социума, либо от трансляции информации и ценностей, противоречащих их убеждениям.

Вместе с тем, как было показано выше, в каждой стране есть свои причины разрешать или не разрешать получение образования в семейной форме. Ключевым вопросом здесь является то, как образовательная политика представляет оптимальный баланс интересов различных участников образовательных отношений: государства, школы, детей и их родителей.

В этом отношении Россия сделала свой выбор в пользу предоставления родителям максимальной свободы выбора различных форм получения образования и форм обучения для своих детей. М. Э. Вайнер справедливо отмечает: “Сравнительный анализ опыта семейного образования в европейских странах свидетельствует о том, что Россия на территории Европы оказалась самой свободной страной в плане семейного образования”²¹.

¹⁵ См.: Ranieri Nina Brazil // *Balancing Freedom, Autonomy and Accountability in Education*. Vol. 3. Wolf Legal Publishers. 2012. P. 70.

¹⁶ См.: <http://www.home-schooling.eu/en/home-schooling/>

¹⁷ Adkins, Jennifer Howard, “Investigating Emotional Intelligence and Social Skills in Home Schooled Students” (2004). *Master Theses & Specialist Projects*. Paper 1109 // <http://digitalcommons.wku.edu/theses/1109>

¹⁸ См.: *Murphy Joseph*. Homeschooling in America: Capturing and Assessing the Movement. Corwin, 2012. P. 143–147.

¹⁹ *Donnelly M. P.* Op. cit. P. 207.

²⁰ *Ibid.* P. 208.

²¹ *Вайнер М. Э.* Анализ международного и российского опыта по проблеме семейного образования и воспитания // *Вестник Росс. междунар. акад. туризма*. 2014. № 1 (10). С. 101.