

## **Мастерство историка**

*Nikolay Alexandrov (Demidov Yaroslavl' State University, Russia),  
Mikhail Rodnov (Institute of history, language and literature Ufa center of the  
Russian Academy of Sciences),*

*Igor Slepnev (Russian foundation for Humanities, Moscow, Russia)*

## **Mastery of historian**

Публикация новой монографии признанного петербургского историка, профессора Таисии Михайловны Китаниной\* стала заметным событием в отечественной историографии. Исследовательница давно задумала переработать свою известную и уже ставшую классической книгу о хлебной торговле, написанную ещё в 1974 г. (с. 575)<sup>1</sup>. В середине 1970-х гг. издать её было непросто. Китаниной даже пришлось столкнуться с надуманными обвинениями, будто она «льёт воду на мельницу наших идеологических противников», преувеличивая масштаб хлебного экспорта дореволюционной России (с. 576). И только благодаря поддержке коллег-историков (и прежде всего А.М. Анфимова) книга увидела свет. Об этом со свойственной автору деликатностью рассказано в послесловии, иронично названном «небольшим историографическим опусом» (с. 575–582). Все последующие годы Таисия Михайловна продолжала изучать историю хлебной торговли<sup>2</sup>. За это время существенно изменилась историография, стали применяться иные методики и подходы, открылись (или стали возможны для публикации) новые уникальные источники. Всё это требовалось учесть и осмыслить. В результате появился фундаментальный научный труд, опубликованный одним из лучших российских издательств. Это отнюдь не переиздание, а новое по своему содержанию, современное, оригинальное исследование о производстве зерна и торговле хлебом в конце XIX – начале XX в. Сравнение текстов 1978 и 2011 гг. поражает расширением фактического материала,

обилием вставок, дополнений и авторских рассуждений об изучаемых в настоящее время сюжетах и проблемах (с. 26–27, 29, 30–32, 33–34, 35–36 и др.). Сухие, на первый взгляд, данные изложены в книге живо и увлекательно. Читая её, нельзя не вспомнить, что Таисия Михайловна известна как удивительный рассказчик. Во время конференций многие их участники напрашивались по вечерам к ней в номер «на чай», желая послушать семейные предания о «хождении по мукам» в годы Гражданской и Великой Отечественной войн, узнать нечто необычное и важное о великих историках и отечественных экономистах.

Давно уже отшумели знаменитые дискуссии историков-аграрников 1960–1970-х гг., лишились былой остроты дебаты о путях развития капитализма в деревне, преобладании капиталистической или отработочной системы в помещичьем хозяйстве и т.д. Но исследования Т.М. Китаниной (так же, как работы А.М. Анфимова об аренде или А.П. Корелина о кооперации) не утратили ни своего значения, ни актуальности. В её новой монографии даны точные, часто жёсткие характеристики «цены» прогресса. Всё же история – наука о людях, а не о пудах и аршинах. А в острой конкурентной борьбе конца XIX – начала XX в. нередко проигрывали целые социальные слои и огромные регионы. Конечно, абсолютной нехватки продовольствия в Российской империи на рубеже веков не было (исключая редкие годы сильных засух), но «голодный экспорт» действительно имел

---

\* Китанина Т.М. Хлебная торговля России в конце XIX – начале XX века. Стратегия выживания, модернизационные процессы, правительственная политика. СПб.: Дмитрий Буланин, 2011. 608 с.

место. Стальные магистрали прокладывались в первую очередь для экспорта, к портам Ливавы, Риги, Одессы. Наблюдалась даже открытая дискриминация частного отечественного речного транспорта чиновниками, лоббировавшими интересы государственно-монополистического железнодорожного капитала. Т.М. Китанина, ещё в советское время стремившаяся показать историю национального предпринимательства, отметила это, изучая судьбу купеческой династии Стахеевых<sup>3</sup>. В её новой монографии железнодорожным и речным коммуникациям уделено большое внимание. Их роль в полной мере проявилась в период Первой мировой войны, когда, к примеру, Челябинск был забит составами с хлебом, а в центре уже голодали.

Помимо прочего, книга Т.М. Китаниной свидетельствует и о том, что сообщество историков-аграрников, несмотря на все проблемы, живёт и успешно действует. С 1958 г. не прерывается работа симпозиума по аграрной истории Восточной Европы: в 2014 г. его радушно принимала Самара. Собираются регулярные конференции в Оренбурге, Коломне и других городах, выходят ежегодники в Калининграде, сложились школы историков-аграрников в Центральном Черно-

земье (Воронеж, Тамбов и др.), Вологде, Самаре, Пензе, Краснодаре. Безусловно, им есть у кого учиться и на кого равняться. Таисия Михайловна Китанина своим выдающимся трудом показывает редкий пример верности науке.

### Примечания

<sup>1</sup> Китанина Т.М. Хлебная торговля России в 1875–1914 гг. (Очерки правительственной политики). Л., 1978.

<sup>2</sup> Китанина Т.М. Война, хлеб и революция (Продовольственный вопрос в России, 1914 – октябрь 1917 г.). Л., 1985; она же. Россия в Первой мировой войне 1914–1917 гг.: Экономика и экономическая политика. СПб., 2003; она же. Мировой экономический кризис и политика Министерства финансов России в 1880-х – начале 1900-х гг. (к вопросу о модернизации системы государственных закупок) // Экономическая история: Ежегодник. 2005. М., 2005; она же. Транспортировка хлебных грузов в России в 1870–1913 годах: протяжённость, направление, интенсивность перевозок // Северо-Запад в аграрной истории России. Калининград, 2009; и др.

<sup>3</sup> Китанина Т.М. Военно-инфляционные концерны в России 1914–1917 гг. Концерн Путилова–Стахеева–Батолина. Л., 1969.

*Андрей Минаков*

**Рец. на: П.В. Галкин. Местное самоуправление в Московской губернии и государственная власть. 1864–1917 гг. М.: Изд-во Главного архивного управления города Москвы, 2012. 448 с.**

*Andrei Minakov*

*(Orel regional historical museum, Russia)*

**Rec. ad op.: P.V. Galkin. Mestnoe samoupravlenie v Moskovskoy gubernii i gosudarstvennaya vlast. 1864–1917 gg. Moscow, 2012. 448 p.**

Эпоха Великих реформ открыла новую страницу истории общественного соучастия в административном процессе. Институциональное оформление земских и городских органов определило их деятельную сопричастность к реализации как государственных программ, так и собственных инициатив. Их последующая

более чем полувековая деятельность стала периодом накопления богатейшего опыта взаимоотношений власти и общества. Однако историки по-разному оценивают результаты этого опыта. Неясно, доминировало ли в нём конструктивное начало или противостояние и соперничество. Один из вариантов ответа на этот вопрос даётся