

В ноябре 1984 г. в Ленинграде состоялась конференция «Дарвинизм: история и современность», посвященная 175-летию со дня рождения Ч. Дарвина и 125-летию со дня выхода в свет его книги «Происхождение видов». В организации конференции, проведенной по инициативе Ленинградского отдела Института истории естествознания и техники АН СССР, принимали участие сотрудники Ботанического института АН СССР, Зоологического института АН СССР, Института физиологии им. И. П. Павлова АН СССР, Института эволюционной физиологии и биохимии животных им. И. М. Сеченова АН СССР, Института цитологии АН СССР и Ленинградского государственного университета им. А. А. Жданова. В работе конференции участвовало около 400 биологов и историков науки из Москвы, Ленинграда, Киева, Минска и других городов страны.

Как отметил во вступительном слове председатель оргкомитета член-корр. АН СССР Ю. И. Полянский, включение в программу конференции обсуждения вопросов и истории, и теории эволюционного учения оправдано не только в силу переходящего значения дарвинизма, но и тем, что оценка многих дискуссионных проблем современности требует серьезного историко-научного анализа.

Ряд докладов по общим вопросам развития теории эволюции был заслушан на пленарном заседании. Член-корр. АН СССР М. В. Волькенштейн отметил необходимость учитывать в эволюционной биологии положения теорий молекулярной эволюции, информации и диссипативных структур. По мнению докладчика, это поможет преодолеть филетический градуализм, характерный для дарвинизма. Как особенно актуальные, докладчик выделил проблемы темпов эволюционных преобразований и их направленности, интенсивно разрабатывающиеся в теории прерывистого равновесия. И. С. Даревский подчеркнул, что дарвинизм, и классический, и современный, по своему содержанию глубже, чем это представляется сторонникам пунктуализма. Учитывать это необходимо, так как современная его критика зачастую основана на забвении истории и на предвзятости оценок. Акад. А. М. Уголев остановился на исследовании закономерностей физиологической эволюции. Большой интерес вызвали развернутые в докладе положения о возможности построения специализированных систем на основе элементарных функциональных блоков и о важности разработки принципов эволюционной физиологии надорганизменных систем. Проблемы истории и современного развития эволюционной физиологии были проанализированы член-корр. АН СССР В. Л. Свицерским. Б. М. Медников в критическом плане рассмотрел «мифы» современного эволюционизма, т. е. поло-

жения, которые часто принимаются истинными без достаточного основания.

Дальнейшая работа конференции строилась на обсуждении отдельных комплексных проблем, имеющих принципиальное значение для понимания развития эволюционного учения. История и современные аспекты проблемы факторов эволюции были отражены в докладах А. Г. Юсуфова, Б. П. Ушакова, В. П. Багрунова, Д. А. Кулагина и Э. И. Слепая. Анализируя развитие представлений о естественном отборе, В. С. Кирпичников убедительно показал, что без этого центрального для дарвинизма понятия понимание эволюции существенно обедняется. Важность адаптивной природы популяционно-генетических преобразований была подчеркнута и Л. З. Кайдановым. К одной из интереснейших страниц истории отечественного эволюционизма — борьбе харьковских биологов с противниками теории естественного отбора — обратился Е. И. Лукин.

При обсуждении проблем видообразования и микроэволюции с большим интересом был заслушан доклад члена-корр. АН СССР Ю. И. Полянского, рассмотревшего основные этапы и направления развития проблемы вида у простейших. Н. Н. Воронцов осветил развитие представлений о темпах видообразования и современное понимание вопроса. Поддержку у аудитории получила центральная мысль его доклада, что при оценке споров вокруг теории прерывистого равновесия необходимо учитывать взаимную непротиворечивость постепенной и «внезапной» форм видообразования. История обсуждения вопроса о прогнозируемости эволюционного процесса была проанализирована А. Б. Георгиевским. М. Б. Конашев охарактеризовал в своем выступлении историю формирования учения о микроэволюции. В докладах А. С. Мальчевского, Н. С. Ростового, Н. В. Глотова и И. А. Захарова были даны оценки перспектив изучения факторов эволюции, освещены вопросы совершенствования методов исследования, а также особенности микроэволюционных процессов в условиях техногенного воздействия.

Широкий круг вопросов был затронут при обсуждении проблем макроэволюции. Рассматривая историю проблемы монофилии таксонов, акад. А. В. Иванов охарактеризовал развитие эволюционной морфологии. Вопросам истории различных подходов к пониманию векторизованности эволюции посвятил свое выступление Э. С. Терехин. Обсуждение направленности макроэволюции было продолжено Я. И. Старобогатовым. Оценивая историю развития теории макроэволюции, С. А. Орлов подчеркнул, на примере закона необратимости, важность исследования ее основных закономерностей. В докладе Л. Н. Хахиной освещено развитие проблемы симбиогенеза. Особенности эволю-

ции индивидуального развития и истории ее изучения посвятили свои выступления Г. П. Короткова и Д. В. Попов.

Центральное место при обсуждении мировоззренческого значения теории Дарвина заняли вопросы методологии научного познания. В докладах А. П. Мозелова, А. М. Миклина и М. Т. Ермоленко на основе критического анализа концепций, противопоставлявших синтетической теории эволюции как в прошлом, так и в настоящее время, была показана бесперспективность антиселекционистского и телеологического подходов к пониманию эволюции. Ю. И. Ефимов и В. И. Стрельченко охарактеризовали общетеоретическое и мировоззренческое значение трудов Дарвина в связи с историей проблемы происхождения человека. Касаясь истории развития эволюционной экологии в нашей стране, оценивая значение работ С. А. Северцова, В. С. Крисаченко убедительно продемонстрировал перспективность принципов дарвинизма для становления новых научных направлений. Т. Я. Сутт остановился на важности эволюционного подхода для понимания истории проблемы соотношения человека и природы и ее места в современной науке.

Заседание, посвященное общепарадигматическому значению теории Дарвина, открылось докладом акад. Е. М. Крепса. Обсуждая пути развития эволюционной биохимии, он подчеркнул, что достигнутые ею успехи должны быть осмыслены в рамках целостной теории — того направления в науке, которое совершенно справедливо связывается с именем Дарвина. Я. М. Галл затронул вопрос о становлении Дарвина как эволюциониста, охарактеризовал долгий и напряженный путь его исканий, приведший в итоге к формированию теории естественного отбора. Л. И. Хозацкий проанализировал основные черты становления эволюцион-

ной палеонтологии. Значение учения Дарвина и его ботанико-физиологических исследований для развития эволюционной физиологии растений было рассмотрено К. В. Манойленко. Роль синтеза дарвиновской теории с учением В. И. Вернадского о биосфере в развитии эволюционного направления в биогеохимии обсуждалось в докладе Э. И. Колчинского. С интересом были встречены доклады Ю. В. Наточина об основных моментах развития исследования функциональной эволюции и Л. А. Фирсова, охарактеризовавшего значение предметно-орудийной деятельности приматов для познания закономерностей антропогенеза. Э. Н. Мирзоян, оценивая значение дарвинизма для развития фронта биологических наук, подчеркнул, что с исторической точки зрения оно может быть осмыслено в свете динамики смены эволюционных программ и формирования новой области знания — эволюционной биологии.

Главным итогом работы конференции явилось то, что она убедительно показала важность и плодотворность совместного обсуждения вопросов истории и теории эволюционного учения, в котором принимают участие представители разных дисциплин. Заслушанные на конференции доклады и выступления участников в прениях отчетливо выразили общее мнение, что историческое исследование эволюционного учения и теоретическое осмысление его современных проблем теснейшим образом взаимопереплетаются, чем и определяется значение настоящего совещания. Данные положения нашли отражение в принятом постановлении, в котором высказано предложение продолжить практику совместной работы биологов и историков науки.

С. А. Орлов (Ленинград)

ТРЕТЬЯ ШКОЛА ПО ИСТОРИИ МАТЕМАТИКИ

С 30 августа по 6 сентября 1984 г. в Одессе проходила работа Третьей Школы по истории математики, организованной Институтом истории естествознания и техники АН СССР и Одесским государственным педагогическим институтом им. К. Д. Ушинского: председатель Оргкомитета Школы — ректор Педагогического института проф. В. Б. Петрович, председатель Программного комитета — проф. А. П. Юшкевич.

На заседаниях заслушано 22 доклада, проведено два заседания Круглого стола по темам: «Преподавание истории математики в университетах и педагогических институтах» и «Философско-методологические вопросы математики».

В работе Школы приняло участие более 100 человек из 26 университетов, 19

педагогических институтов, 25 учреждений АН СССР и союзных республик.

Характерным для докладов, прочитанных на заседаниях, было во-первых, повышенное внимание к проблеме взаимодействия математики (в первую очередь математического анализа) и естествознания, а также к философским проблемам, встающим в связи с анализом процесса развития математики, в частности к проблеме раскрытия философского контекста возникновения и развития математических идей. Философскую направленность работе Школы придали в первую очередь доклады специалистов-математиков.

С докладом «Является ли математика естественной наукой?» выступил М. М. Постников (Москва). Ответ зависит от понимания предмета математики.