

Впервые достаточно широкие круги ученых, занимающихся этой проблематикой — математикой, философией, историей науки, собрались на столь представительный форум и обсудили волнующие их проблемы. Такие симпозиумы следует, конечно, сде-

лать периодическими и сопровождать публикацией наиболее интересных докладов, выступлений.

*А. Г. Барабашев, С. С. Демидов,
М. И. Панов*

ЛОМОНОСОВСКИЕ ЧТЕНИЯ В МОСКВЕ

В канун 275-летия со дня рождения М. В. Ломоносова в преддверии главных торжеств прошла целая серия Ломоносовских чтений, открывшаяся заседанием в Большом зале Центральной лектории Всесоюзного общества «Знание» в здании Политехнического музея 18 сентября 1986 г. На этом заседании выступили: секретарь Архангельского обкома КПСС Ю. Н. Сапожников, проф. Архангельского пединститута Г. Г. Фруменков, чл.-кор. АН СССР Н. П. Лаверов, акад. ВАСХНИЛ И. С. Мелехов, начальник управления Госкомитета СССР по гидрометеорологии и контролю природной среды, Герой Советского Союза А. Н. Чилингаров и художественный руководитель Государственного академического Северного русского народного хора, народная артистка СССР Н. К. Мешко.

Ю. Н. Сапожников передал собравшимся привет от земляков великого помора и в докладе «Архангельское Поморье — родина Ломоносова» познакомил с сегодняшним днем земли, которая возмужала, которая выросла, которая достигла успехов, трудностями и проблемами.

В ярком выступлении «М. В. Ломоносов — патриот Отечества» Г. Г. Фруменков показал, что поморский мужик, «самый полярный гений», человек всесторонних дарований всегда был неустрашимым бойцом за славу родной земли, в чем остается примером и для нас.

И. С. Мелехов рассказал о вкладе М. В. Ломоносова в разработку проблем лесоведения, в частности отметил наблюдательность великого ученого, который обратил внимание на ельники на песчаных почвах, что не редкость для района Холмогор, но необычно для других территорий.

Н. П. Лаверов остановился на вопросах развития новой топливно-энергетической базы на Тимане. Хотя ухтинская нефть известна с XV в., Архангельская область долгое время оставалась сравнительно слабо изученной с точки зрения наличия в ней полезных ископаемых. Ныне здесь разведано около 30 континентальных месторождений нефти и газа.

А. Н. Чилингаров в сообщении «Перспективы освоения Советской Арктики» раскрыл живую связь будничной работы архангельских мореходов, обеспечивающих бесперебойное функционирование трассы Северного морского пути, с трудами Ломоносова, который поставил проблему Се-

верного морского пути как большую научно-хозяйственную задачу во времена, когда возможности прохода Северным Ледовитым океаном вообще были неизвестны.

Н. К. Мешко подчеркнула, что в гениальных личностях находит выход запас духовной энергии народа. Суровая северная природа способствовала не только созданию сильного характера; вместе с благотворным влиянием культуры Русского Севера, особенно слова и музыки, с их благородством и певучестью, она напояла Ломоносова красотой. Не случайно великий ученый был поборником самобытного развития русской культуры.

И сегодня искусство Севера сохранило свою красоту и первозданность, что наглядно подтвердили концерт Северного русского хора, 60 лет назад организованного народной учительницей А. Я. Колотиловой как этнографический и выросшего ныне в профессиональный коллектив, а также выставка «Прикладное искусство Архангельского Поморья», развернутая в фойе лектория.

Тексты выступлений будут опубликованы в журнале «Слово лектора».

* * *

Ломоносовские чтения в МГУ. Ежегодно проводимая научная конференция в этот год была посвящена 275-летию со дня рождения М. В. Ломоносова. Она проходила с 29 сентября по 17 ноября 1986 г. Собственно научные заседания состоялись 29 сентября — 3 октября.

За неделю проведено почти 170 заседаний. В рамках чтений работали 24 секции: научного коммунизма, философских, экономических, исторических, юридических, филологических наук, методологических и методических проблем преподавания общественных наук, психологии, журналистики, востоковедения, библиотековедения, математики, механики, вычислительной математики и кибернетики, экспериментальной и теоретической физики, радиофизики, физики твердого тела, астрономии и геофизики, ядерной физики, химии, геологии, географии, биологии, почвоведения.

Большинство секций проводили одно пленарное и затем ряд кафедральных заседаний, число слушателей которых ограничивалось сотрудниками и аспирантами кафедр. В работе конференции приняли участие профессор и преподаватели высших учебных заведений г. Архангельска.

В программу было включено более 950 докладов. Собственно трудам М. В. Ломоносова и их значению, а также другим вопросам, так или иначе связанным с именем ученого, было посвящено около 60 выступлений. Секции геологии, философии, филологии и математики провели специальные заседания с развернутой чисто «ломоносовской» проблематикой. На объединенное пленарное заседание физических секций был вынесен доклад чл.-кор. АН СССР Л. Н. Рыкунова «Творчество Ломоносова», а доклад чл.-кор. АН СССР Г. В. Добровольского «Ломоносов и почвоведение» открыл заседание секции почвоведения.

Заседания секции философских наук открылись выступлением чл.-кор. АН СССР М. Т. Иовчука «М. В. Ломоносов и материалистические традиции в русской философии», в котором он подчеркнул, что задача конференции состоит не в юбилейном славословии, а в том, чтобы выяснить то, что еще недостаточно проанализировано. Так, по его мнению, требуют освещения этические проблемы в творчестве Ломоносова, характер его атеизма, идеи о единстве науки и практики, исключительно важные для современности. Некоторые из этих вопросов были рассмотрены на юбилейных заседаниях кафедр философского факультета: Э. В. Гирусов «Эвристическая роль эволюционного подхода в трудах Ломоносова», П. С. Шкуринов «О характере философского материализма Ломоносова», Е. И. Кукушкина «Проблемы познания, языка и культуры в трудах Ломоносова», В. Я. Перминов «М. В. Ломоносов и натурфилософия XVIII в.», А. В. Водолагин «Ломоносов и философия истории России», Л. Б. Волченко «Ломоносов о нравах русского общества» и др.

Некоторые из таких вопросов затрагивались докладчиками и на других секциях. Так, археолог А. С. Хорошев в сообщении «М. В. Ломоносов о новгородской истории» обратил внимание на то, что для характеристики атеизма ученого обычно привлекают его естественнонаучные труды, тогда как историческое наследие не используется.

В сообщениях В. В. Соколова (секция философских наук) «Ломоносов и философия Просвещения» и Д. Н. Шанского (секция исторических наук) «Ломоносов и западно-европейские просветители» было указано на необходимость более глубокого раскрытия мировоззрения Ломоносова в контексте не только русской, но и мировой культуры. Остается лишь сожалеть, что они не были заслушаны на совместном заседании. Подобная разобщенность была типичной для этих чтений. В. А. Жамин на экономическом факультете и В. Н. Грехов на историческом факультете также высказались на близкие темы. Первый — «Ломоносов о развитии производительных сил России»; второй несколько уже, но о том же — «Ломоносов и развитие производительных сил Европейского Севера нашей страны». К ним могли бы быть присоединены выступления Б. С. Хорева (экономический факультет) «Север: некоторые

вопросы стратегии освоения», В. И. Соломатина с соавторами (географический факультет) «Принципы оценки изменений природной среды Севера под влиянием антропогенных воздействий», Н. Г. Нефедова (исторический факультет) «Могущество Российское станет прирастать Сибирью...», архангельцев В. М. Булатова (секция исторических наук) «Ломоносов и освоение Арктики», П. Н. Львова «Леса Севера и их народнохозяйственное значение» и А. В. Ткачева «Проблемы акклиматизации человека на Севере» (два последних на секции биологии), а также некоторые другие, которые с разных точек зрения рассматривали общую проблему. Тогда и обсуждение, возможно, было бы более плодотворным. Просьба для подобного объединения и другие доклады: Ю. В. Ивлев (философский факультет) «Логические идеи Ломоносова», З. А. Кузичева (механико-математический факультет) «О взглядах Ломоносова на принципы логики»; Н. П. Северикова (философский факультет) «Педагогические воззрения Ломоносова», Т. С. Буторина из Архангельска (секция психологии) «Ломоносов и просвещение», В. М. Димов (Институт повышения квалификации преподавателей общественных наук) «Идеи Ломоносова о связи теории, практики, обучения и воспитания и современность».

Разнообразие представленных на чтениях докладов можно поставить в параллель с энциклопедичностью М. В. Ломоносова, однако современный университетский универсализм страдает разорванностью и фрагментарностью, связанной, видимо, с чрезмерной специализацией, что сказалось даже на формировании программы чтений и что все более отчетливо ощущается университетскими учеными и беспокоит их. Не случайно в выступлении геолога В. Т. Фролова прозвучал призыв «Назад к Ломоносову», обладавшему живым представлением о целостности природы, которое мы нередко исповедуем лишь на словах. В блестящем докладе акад. В. И. Смирнова «Ломоносов — основоположник учения о полезных ископаемых» было ярко продемонстрировано, что именно представление о целостности природы позволило Ломоносову занять реалистическую позицию, избежать крайностей современных ему непутистов и плутонистов.

Достоинством собственно «ломоносовской» составляющей чтений было то, что юбилей заставил докладчиков заново (а иногда может быть и впервые) внимательно прочитать труды великого ученого и о многом задуматься. Во многих выступлениях звучал «живой» голос Ломоносова. Так, Ю. Л. Шапова, рассказывая о русском стеклоделии XVIII в., выразительно декламировала стихи из «Письма о пользе стекла».

Конференция завершилась торжественным заседанием совета университета, на котором с докладом «М. В. Ломоносов и Московский университет» выступил ректор университета акад. А. А. Логунов и были