

© 2011 г.

Игорь Николаев

доктор экономических наук

директор Департамента стратегического анализа ФБК

Ольга Точилкина

старший эксперт Департамента стратегического анализа ФБК

(e-mail: strategy@fbk.ru)

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ОТРАСЛЕВОГО АНАЛИЗА

Представлена аналитическая оценка того, как различные виды экономической деятельности прошли (проходят) экономический кризис, наиболее острая фаза которого пришлась на конец 2008 года – первую половину 2009 года. Для наглядности были построены соответствующие рейтинги видов экономической деятельности. Приведена краткая интерпретация полученных результатов, в том числе сделаны выводы относительно успешности прохождения кризиса российской экономикой. Особое внимание уделено анализу того, какое влияние на российскую экономику оказала в кризис её сырьевая направленность.

Ключевые слова: отрасль промышленности, вид экономической деятельности, рейтинг, рост производства, глубина падения производства, темп восстановления производства, отрасль-лидер, отрасль-аутсайдер, отрасль-индикатор.

При сохраняющейся высокой степени неопределённости как в мировой, так и в российской экономике, дополнительный интерес представляет анализ того, как различные отрасли (виды экономической деятельности) прошли (проходят?) нынешний экономический кризис.

Очевидно, что пока наиболее острая фаза кризиса пришлась на конец 2008 года – первую половину 2009 года. В 2010 году был отмечен восстановительный экономический рост. В России этот рост – 4% – пока не компенсировал резкое падение экономики в 2009 году (ВВП России сократился на 7,8%).

Однако различные отрасли по-разному прошли этот период. Чем это было обусловлено? Какие перспективы дальнейшего роста? Какое значение имела сырьевая структура российской экономики? Ответы на эти и другие вопросы важны для понимания происходящего через призму отраслевого анализа.

Для наглядности результатов сравнительного анализа того, как различные отрасли прошли 2008–2010 гг., составлены соответствующие рейтинги.

Разумеется, полученные результаты требуют своей интерпретации. Чем они обусловлены? Какую роль сыграли меры экономической политики, а что было предопределено, к примеру, конъюнктурой внешнего рынка? По мере возможности авторы предприняли попытку дать ответы на эти вопросы. Однако авторы не претендуют на комплексный, всесторонний отраслевой анализ. Это возможно будет сделать на следующей стадии работы, выходящей за рамки настоящего исследования.

Методология исследования

В ходе исследования для проведения более глубокого и в то же время относительно всестороннего анализа были сформированы два перечня видов экономической деятельности.

Первый перечень включает те виды экономической деятельности (всего 17), которые используются Росстатом при расчёте индекса промышленного производства. Попросту говоря, первый перечень – это виды экономической деятельности промышленности. Данный подход позволяет при исследовании не только построить рейтинги, но и сравнить показатели по каждому виду экономической деятельности с неким совокупным, усреднённым показателем, характеризующим динамику развития промышленности в целом. Исторически перечисленные виды экономической деятельности назывались отраслями промышленности; в рамках исследования они так и будут называться.

Второй перечень включает виды экономической деятельности более высокого порядка: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; рыболовство, рыбоводство; добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства и т.д. – всего 15 видов экономической деятельности. Для этого перечня также был выбран совокупный показатель – рост ВВП.

В рамках исследования были построены рейтинги отраслей промышленности по следующим макроэкономическим показателям:

- рост производства с начала кризиса (октябрь 2008 г. – декабрь 2010 г.);
- наименьшее сокращение производства в кризисный период;
- наименьшее месячное сокращение производства в кризисный период (к соответствующему месяцу предыдущего года);
- среднемесячный (к предыдущему месяцу) темп роста производства в 2010 г.;
- среднемесячный (к соответствующему месяцу предыдущего года) темп роста производства в 2010 г.;
- корреляция.

Аналогичным образом по соответствующим показателям были построены рейтинги видов экономической деятельности.

Рейтинги отраслей промышленности

Рейтинг по росту производства с начала кризиса (октябрь 2008 г. – декабрь 2010 г.)

Рост производства предприятий определённой отрасли промышленности в кризисный и посткризисный период является, пожалуй, наиболее важным показателем степени преодоления кризиса данной отраслью. Один только анализ того, был ли данной отраслью достигнут докризисный уровень производства, может многое объяснить.

Необходимо отметить, что подавляющее большинство производств подвержено влиянию сезонных факторов. Так, например, в отрасли «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» происходит ежегодное повышение уровня производства, связанное с началом отопительного сезона. Для того чтобы указанные факторы не оказывали искажающего воздействия на результаты исследования, ряды роста производства к предыдущему месяцу были очищены от сезонной компоненты (метод Census 1). В дальнейшем анализе используются очищенные ряды данных.

Показатель роста производства с начала кризиса по настоящий момент рассчитывается как цепной индекс роста промышленного производства в данной отрасли за период с октября 2008 г. по декабрь 2010 г.. Итоги расчётов и рейтинг отраслей по росту производства с начала кризиса по настоящий момент приведены в таблице 1.

Таблица 1

**Рейтинг по росту производства с начала кризиса
(октябрь 2008 г. – декабрь 2010 г.)**

Вид экономической деятельности	Рост производства с начала кризиса, %	Место
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	129,3	1
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	125,3	2
Прочие производства	115,6	3
Химическое производство	110,1	4
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	107,5	5
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	106,1	6
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	103,2	7
Производство резиновых и пластмассовых изделий	101,9	8
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	97,8	9
Текстильное и швейное производство	97,7	10

Вид экономической деятельности	Рост производства с начала кризиса, %	Место
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	96,0	11
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	94,2	12
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	91,4	13
Обработка древесины и производство изделий из дерева	89,7	14
Производство машин и оборудования	88,5	15
Производство транспортных средств и оборудования	88,0	16
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	78,9	17
Промышленное производство	100,6	

Источник: здесь и далее расчеты ФБК по данным Росстата.

Из 17 отраслей промышленности 8 преодолели предкризисный уровень производства к концу 2010 года. Наиболее успешными в этом плане оказались: добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических (рост производства с начала кризиса по настоящий момент составил 129,3%); производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (рост производства с начала кризиса по настоящий момент составил 125,3%); прочие производства (рост производства с начала кризиса по настоящий момент составил 115,6%).

Не удалось достигнуть предкризисного уровня производства 9 отраслям. В числе аутсайдеров оказались производство прочих неметаллических минеральных продуктов (сокращение производства на 21,1%), производство транспортных средств и оборудования (сокращение производства на 12%) и производство машин и оборудования (сокращение производства на 11,5%).

Удивительным, но только на первый взгляд, является показатель по производству транспортных средств и оборудования. Производство, к примеру, автомобилей легковых выросло в 2010 году по сравнению с 2009 годом в 2 (!) раза, грузовых – на 64,8% и т.д. Однако действительность такова, что спад был настолько глубоким, что даже такой мощный восстановительный рост не смог компенсировать потери.

В целом по промышленному производству был достигнут уровень сентября 2008 года (рост составил 100,6%, т.е. уровень производства в конце 2010 г. оказался на 0,6% выше, чем до кризиса), при этом 8 отраслей демонстрируют лучшие показатели, чем вся промышленность, а 9 отраслей – худшие. Промышленность разделилась примерно пополам с точ-

ки зрения отраслей, которые восстановились до предкризисного уровня, и отраслей, которым пока этого сделать не удалось.

Восстановление промышленного производства произошло не за счёт лидеров рейтинга (добычи полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических, и производства кожи, изделий из кожи и производства обуви), а за счёт тех видов экономической деятельности, которые, может быть, и не показали рекордных результатов, но зато являются наиболее весомыми с точки зрения своего вклада в общий показатель роста промышленности (химическое производство; производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов; добыча топливно-энергетических полезных ископаемых).

Что же касается лидера – добычи полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических, – то основной вклад в рост данной отрасли промышленности внесла добыча металлических руд, интенсивное развитие которой в посткризисный период поддерживалось благоприятной внешней конъюнктурой.

Относительно ещё одного лидера рейтинга – производства кожи, изделий из кожи и производства обуви – можно отметить, что здесь положительное влияние оказало обнуление ввозных таможенных пошлин на отдельные виды дублёной кожи в 2009 году.

Рейтинг по наименьшему сокращению производства в кризисный период

Показатель, описанный выше, при всей своей ценности не даёт полной картины восстановления промышленности после кризиса. Это связано с тем, что разные отрасли промышленности обладают разной устойчивостью к колебаниям спроса, и поэтому они по-разному отреагировали на кризисные явления. В первую очередь это проявилось в том, что сокращение производства в кризис у всех было разным. Очевидно, что чем больше было это сокращение, тем больший рост нужен отрасли, чтобы восстановить производство. И если этот рост достигается, то такая отрасль вполне может претендовать на лидерство по скорости выхода из кризиса, а следовательно, эффективности управления в ней. Напротив, в отраслях, производство которых сократилось незначительно, восстановление при прочих равных условиях происходит легче и быстрее. Поэтому отрасли, быстро восстановившиеся после незначительного сокращения производства, будут занимать в общем рейтинге более низкие места. Медленное же восстановление после незначительного падения может говорить о недостаточной эффективности управления на предприятиях, низкой конкурентоспособности продукции данной отрасли и других серьёзных проблемах.

В этой связи становится необходимым построить показатели, по которым будет оцениваться сокращение производства в отдельных отраслях. Один из таких показателей – величина сокращения производства в кризисный период («глубина падения») – минимальное значение цепного индекса роста производства по каждой отрасли в период с октября 2008 г. по декабрь 2010 г.. Этот цепной индекс, в свою очередь, получен перемножением индексов роста производства к предыдущему месяцу (очищенных от сезонности) по каждой отрасли в указанный период, в те месяцы, когда отмечалось падение производства.

Итоги расчётов и рейтинг отраслей по наименьшему сокращению производства в кризисный период приведены в таблице 2.

Таблица 2

Рейтинг по наименьшему сокращению производства

Вид экономической деятельности	Рост производства, %	Место
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	97,4	1
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	95,5	2
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	95,2	3
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	85,6	4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	84,3	5
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	81,6	6
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	79,2	7
Текстильное и швейное производство	78,5	8
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	75,3	9
Прочие производства	75,3	10
Обработка древесины и производство изделий из дерева	74,7	11
Химическое производство	71,1	12
Производство резиновых и пластмассовых изделий	65,3	13
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	65,1	14
Производство машин и оборудования	62,8	15
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	62,3	16
Производство транспортных средств и оборудования	49,9	17
Промышленное производство	86,9	

В целом из 17 отраслей у 5 отраслей производство сократилось более чем на треть; у одной из них – производство транспортных средств и оборудования – сократилось более чем вдвое.

Как видно из рейтинга, наиболее устойчивыми отраслями, по которым кризис «ударил» меньше всего, оказались: добыча топливно-энерге-

тических полезных ископаемых (сокращение производства составило всего 2,6%), производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака (сокращение производства составило 4,5%), производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов (сокращение производства составило 4,8%). Таким образом, именно в этих отраслях глубина падения оказалась наименьшей.

Самыми «слабыми» оказались: производство транспортных средств и оборудования (сокращение производства составило 50,1%), производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (сокращение производства составило 37,7%) и производство машин и оборудования (сокращение производства составило 37,2%).

Обвального падения производства транспортных средств и оборудования можно было избежать, если бы своевременно были приняты меры по стимулированию спроса на соответствующую продукцию. Однако такие меры были приняты с огромным опозданием, что подтверждается, к примеру, сравнением сроков реализации такой популярной в ряде стран антикризисной меры, как автохлам в обмен на покупку нового автомобиля. Если другие страны применяли подобные стимулирующие меры уже в 2009 году, то в России эта мера заработала только весной 2010 года.

В целом уровень промышленного производства упал на 13,1%. При этом лишь 3 отрасли-лидера демонстрируют лучшие показатели, чем вся промышленность, а остальные 14 отраслей – худшие. Учитывая методику расчёта индекса промышленного производства, это в который раз подтверждает, что в структуре промышленного производства продолжает преобладать ТЭК, и именно он не позволил обобщённым показателям упасть ниже.

Другой вывод, дополняющий первый – отрасли-аутсайдеры этого рейтинга не играют значительной роли в промышленности страны. Учитывая, что эти отрасли – самые наукоёмкие и инновационные из всех (или, по крайней мере, должны быть таковыми), вырисовывается довольно печальная картина. То, что во всём мире является локомотивом экономики, в России является её тормозом.

Ещё один вывод по результатам данного рейтинга, который может показаться несколько парадоксальным: если бы не явный перекоп российской промышленности в сторону сырьевых отраслей, падение промышленности в целом было бы гораздо большим. Получается, что сырьевая направленность промышленности, и экономики в целом, демпфировала кризис. А вот если бы до кризиса нам удалось добиться сколь-нибудь значимых успехов в изменении структуры промышленности в сторону обрабатывающих наукоёмких производств, ситуация была бы, как отмечалось выше, значительно хуже.

Сделанный вывод отнюдь не означает, что России необходимо отказаться от намерения переориентировать свою экономику от добывающих отраслей в сторону обрабатывающих. Вывод должен быть другой: обрабатывающие производства в большей степени подвержены колебаниям спроса. Следовательно, качество продукции этих отраслей должно быть выше, необходимо своевременно и эффективно поддерживать спрос с помощью мер госрегулирования.

***Рейтинг по наименьшему месячному сокращению производства
(к соответствующему месяцу предыдущего года)***

Другим показателем, с помощью которого можно оценить сокращение производства в отдельных отраслях, является месячное сокращение производства в кризисный период. Он показывает максимальную степень разрыва между уровнем производства в докризисный период и его сокращением в кризисный период. В моменте чем больше был рост, тем, при прочих равных условиях, больше будет значение показателя. И, наоборот, чем менее бурно развивалась отрасль, тем менее заметно сокращение производства в ней. Всё это – так называемый «эффект базы». Таким образом, первые места в рейтинге займут либо наиболее устойчивые отрасли из стремительно развивавшихся до кризиса, которым удалось если и не сохранить сильный рост производства, то, по крайней мере, минимизировать его сокращение, либо отрасли, в которых до кризиса не было значительного роста производства, но при этом в кризис оно сократилось незначительно. В аутсайдерах этого рейтинга окажутся отрасли, которые сильно сдали позиции в кризис в моменте.

Значение показателя по каждой отрасли равно минимальному значению роста производства в каждый месяц периода с октября 2008 г. по декабрь 2010 г. к соответствующему месяцу предыдущего года по этой отрасли.

Итоги расчётов и рейтинг отраслей по максимальному месячному сокращению производства в кризисный период приведены в таблице 3.

Из 17 отраслей промышленности в 7 отраслях производство сократилось более чем на треть по сравнению с аналогичным месяцем предыдущего года.

В сравнении с предыдущим рейтингом распределение отраслей между первыми и последними местами поменялось мало. Изменения касаются в основном «середины» рейтинга.

В лидерах оказались добыча топливно-энергетических полезных ископаемых (максимальное месячное сокращение производства составило 5,1% – февраль 2009 г.), производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов (максимальное месячное сокращение производства составило

5,5% – февраль 2009 г.), производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака (максимальное месячное сокращение производства составило 5,7% – ноябрь 2008 г.).

Таблица 3

**Рейтинг по наименьшему месячному сокращению производства
(к соответствующему месяцу предыдущего года)**

Вид экономической деятельности	Месячный рост производства	Место
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	94,9	1
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	94,5	2
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	94,3	3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	89,6	4
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	77,7	5
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	75,3	6
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	72,9	7
Текстильное и швейное производство	70,4	8
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	67,2	9
Производство резиновых и пластмассовых изделий	66,9	10
Обработка древесины и производство изделий из дерева	66,3	11
Химическое производство	65,1	12
Прочие производства	63,3	13
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	61,2	14
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	53,3	15
Производство транспортных средств и оборудования	50,8	16
Производство машин и оборудования	46,9	17
Промышленное производство	83,1	

Аутсайдерами стали производство машин и оборудования (максимальное месячное сокращение производства составило 53,1% – январь 2009 г.), производство транспортных средств и оборудования (максимальное месячное сокращение производства составило 49,2% – август 2009 г.) и производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (максимальное месячное сокращение производства составило 46,7% – февраль 2009 г.).

В целом по промышленности максимальное сокращение уровня производства составило 16,9% по сравнению с аналогичным месяцем предыдущего года. Такой обвал был зафиксирован в январе 2009 г. При этом лишь 4 отрасли демонстрируют лучшие показатели, чем вся про-

мышленность, среди них, помимо перечисленных выше лидеров, производство и распределение электроэнергии, газа и воды. В остальных 13 отраслях максимальное сокращение уровня производства превысило средний показатель, причём довольно значительно.

Результаты данного рейтинга фактически подтверждают ранее сделанные выводы относительно того, какую роль в кризисном снижении объёмов промышленного производства сыграли добывающие и обрабатывающие отрасли.

Результат по производству машин и оборудования – месячное сокращение на 53,1% (последнее место) является особенно впечатляющим.

Показатели столь резкого падения в отдельных отраслях свидетельствуют о том, что это было фактически шоковое воздействие. Шок же опасен тем, что начинают предприниматься меры, которые, возможно, являются избыточными с точки зрения противостояния кризису. К примеру, энергия в противостоянии кризису концентрируется не на том, чтобы минимизировать падение спроса, а на том, чтобы максимально и зачастую избыточно сократить затраты. В результате совокупный спрос ещё больше сужается, кризис распространяется на смежные отрасли, общая экономическая ситуация ещё больше ухудшается.

Большое количество отраслей, подверженных шоковому воздействию, свидетельствует об общей низкой устойчивости отраслей промышленности в кризисный период.

Рейтинг по среднемесячному (к предыдущему месяцу) темпу роста производства в 2010 г.

Ещё одной группой показателей, которые нужно рассмотреть, являются показатели динамики восстановления отраслей промышленности. Такая необходимость появляется в связи с тем, что динамика производства в докризисный, кризисный и посткризисный периоды весьма неравномерно распределена между отраслями. Так, в некоторых отраслях произошёл незначительный спад производства, который восстанавливается низкими темпами. В результате эти отрасли по итогам предыдущих рейтингов могут оказаться в лидерах, хотя, по сути, таковыми не являются. И, напротив, отрасли, производство в которых буквально обвалилось, но потом начало быстро расти, могли не успеть полностью восстановить производство. Такие отрасли попали в нижние строки рейтинга, хотя на самом деле характер их развития позволяет отнести их если не к лидерам, то к безусловно проблемным отраслям. Учитывая динамику производства промышленности в целом и отдельных отраслей, можно сказать, что с конца 2009 г. началось восстановление промышленного производства. Поэтому в качестве показателей восстановления отраслей промышленно-

сти были использованы темпы роста производства отдельных отраслей в указанный период.

Одним из показателей восстановления отраслей промышленности является среднемесячный (к предыдущему месяцу) темп роста производства в 2010 г., рассчитываемый как среднее за 2010 год значение темпа роста производства к предыдущему месяцу (очищенного от сезонности) для каждой отрасли.

Итоги расчётов и рейтинг отраслей по среднемесячному (к предыдущему месяцу) темпу роста производства в 2010 г. приведены в таблице 4.

Таблица 4

Рейтинг по среднемесячному (к предыдущему месяцу) темпу роста производства в 2010 г.

Вид экономической деятельности	Среднемесячный (к предыдущему месяцу) темп роста в 2010 г.	Место
Производство транспортных средств и оборудования	103,2	1
Прочие производства	102,0	2
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	101,9	3
Производство машин и оборудования	101,6	4
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	101,4	5
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	101,2	6
Производство резиновых и пластмассовых изделий	101,0	7
Химическое производство	100,9	8
Текстильное и швейное производство	100,9	9
Обработка древесины и производство изделий из дерева	100,8	10
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	100,7	11
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	100,5	12
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	100,5	13
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	100,2	14
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	100,2	15
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	100,1	16
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	100,0	17
Промышленное производство	100,6	

Во всех отраслях среднемесячный (к предыдущему месяцу) темп роста производства превышает или равен 100%. Таким образом, можно в целом утверждать, что спад производства сменился в 2010 году на рост.

Лидерами этого рейтинга стали: производство транспортных средств и оборудования (среднемесячный (к предыдущему месяцу) темп роста производства составил 103,2%), прочие производства (среднемесячный (к предыдущему месяцу) темп роста производства составил 102,0%) и добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических (среднемесячный (к предыдущему месяцу) темп роста производства составил 101,9%). Заметим, что один из лидеров – производство транспортных средств и оборудования – находится в последних строках предыдущих рейтингов.

Среднемесячные (к предыдущему месяцу) темпы роста на уровне 102–103% – это весьма высокие темпы восстановления. Причём если они не особенно удивительны для производства транспортных средств и оборудования, которое обвалилось больше всего в острую фазу кризиса, то показатель добычи полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических, не имевшей такого обвального падения – это достаточно удивительно.

Анализ последних строк рейтинга также даёт интересные результаты. В аутсайдерах оказались добыча топливно-энергетических полезных ископаемых (среднемесячный (к предыдущему месяцу) темп роста производства составил 100,0%), производство и распределение электроэнергии, газа и воды (среднемесячный (к предыдущему месяцу) темп роста производства составил 100,1%) и металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (среднемесячный (к предыдущему месяцу) темп роста производства составил 100,2%). Отрасли, лидировавшие в других рейтингах, оказались, по результатам данного рейтинга, стагнирующими. Речь идёт в первую очередь о добыче топливно-энергетических полезных ископаемых.

Среднемесячный рост промышленного производства в 2010 году составил 100,6%. У 6 отраслей этот показатель ниже среднего, у остальных 11 превышает средний. Однако невзирая на то, что большинство отраслей опережают по темпам роста промышленность в целом, значительный вес добычи топливно-энергетических полезных ископаемых в совокупности со скромными показателями данной отрасли предопределяют сравнительно невысокий общий показатель восстановления.

Таким образом, получается, что сырьевая, топливно-энергетическая направленность российской промышленности, с одной стороны, предотвратила более глубокое падение в кризис, но, с другой стороны, явилась тормозом в достижении более высоких темпов экономического восста-

новления. Спрос на продукцию топливно-энергетического комплекса не падал столь же стремительно, как на продукцию добывающих отраслей промышленности, но он и не рос быстро ввиду специфики такого спроса.

Рейтинг по среднемесячному (к соответствующему месяцу предыдущего года) темпу роста производства в 2010 г.

Другим показателем восстановления отраслей промышленности является среднемесячный (к соответствующему месяцу предыдущего года) темп роста производства в 2010 г., рассчитываемый как среднее за 2010 год значение темпа роста производства к аналогичному месяцу предыдущего года для каждой отрасли.

Этот показатель отличается от предыдущего наличием «эффекта базы». В 2009 г. уровень производства во многих отраслях был низким, поэтому темпы роста в 2010 г. по сравнению с 2009 г. в этих отраслях потенциально могли быть очень высокими. В лидерах этого рейтинга оказываются те отрасли, чьё восстановление проходит ударными темпами при значительном сокращении производства в кризисный период, а также те, которые при незначительном сокращении производства в кризис очень быстро пошли вверх, как только он закончился. В аутсайдерах, соответственно, те, кто медленно восстанавливается после глубокого падения. Такие отрасли, получается, не смогли воспользоваться «эффектом базы». В аутсайдерах и те, кто почти не упал, но и восстанавливался медленно.

Итоги расчётов и рейтинг отраслей по среднемесячному (к соответствующему месяцу предыдущего года) темпу роста производства в 2010 г. приведены в таблице 5.

Таблица 5

Рейтинг по среднемесячному (к соответствующему месяцу предыдущего года) темпу роста производства в 2010 г.

Вид экономической деятельности	Среднемесячный (к соответствующему месяцу предыдущего года) темп роста в 2010 г.	Место
Производство транспортных средств и оборудования	131,6	1
Прочие производства	125,1	2
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	124,2	3
Производство резиновых и пластмассовых изделий	121,6	4
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	119,7	5
Химическое производство	116,3	6

Вид экономической деятельности	Среднемесячный (к соответствующему месяцу предыдущего года) темп роста в 2010 г.	Место
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	114,2	7
Производство машин и оборудования	113,4	8
Текстильное и швейное производство	112,6	9
Обработка древесины и производство изделий из дерева	111,8	10
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	109,7	11
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	108,0	12
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	106,5	13
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	105,3	14
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	105,0	15
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	104,6	16
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	103,9	17
Промышленное производство	108,7	

Среднемесячный темп роста (по сравнению с соответствующим месяцем предыдущего года) превысил 100% у всех отраслей без исключения. Можно с уверенностью сказать, что темпы восстановительного роста промышленности были достаточно высокими.

Лидерами этого рейтинга стали производство транспортных средств и оборудования (среднемесячный темп роста составил 131,6%), прочие производства и производство электрооборудования (среднемесячный темп роста составил 125,1%), электронного и оптического оборудования (среднемесячный темп роста составил 124,2%). Обращает на себя внимание тот факт, что в лидеры снова вырвались аутсайдеры других рейтингов.

На последних же строках лидеры других рейтингов: добыча топливно-энергетических полезных ископаемых (среднемесячный темп роста составил 103,9%), производство и распределение электроэнергии, газа и воды (среднемесячный темп роста составил 104,6%), производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов (среднемесячный темп роста составил 105%). Таким образом, лидеры других рейтингов по результатам этого рейтинга снова оказались аутсайдерами. Объясняется это, скорее, спецификой данных отраслей. Они не падали очень сильно в кризис,

спросовые ограничения не были для них столь же заметными, как для большинства обрабатывающих производств. Соответственно, темпы восстановительного роста у них более скромные.

Среднемесячный темп роста (по сравнению с аналогичным месяцем предыдущего года) промышленного производства составил 108,7%, что не так уж и мало. Всего 6 отраслей показали темпы роста меньше среднего уровня, темпы роста остальных 11 отраслей превышают его. Прирост в отраслях-лидерах рейтинга превышает средний прирост по промышленности в 2,7–3,6 раза. Однако, как уже было замечено выше, в связи с большой долей производства отраслей-аутсайдеров рейтинга в общем объёме промышленного производства средний показатель остаётся недостаточно высоким, чтобы утверждать, что промышленное производство восстанавливалось ускоренными темпами.

Рейтинг по корреляции с динамикой промышленности кризисного и посткризисного периодов

Одним из наиболее интересных вопросов, поднятых в ходе данного исследования, стал вопрос о том, можно ли определить, выявить какую-то отрасль или вид экономической деятельности, динамика развития которой в максимально возможной степени совпадает с динамикой развития промышленности или экономики в целом. Например, известно, что динамика развития металлургии достаточно тесно коррелирует с развитием железнодорожного транспорта, что изменение объёмов производства в одной отрасли влечёт за собой изменение объёмов производства в другой. Знание этого факта учитывается в планировании работы как железнодорожного транспорта, так и металлургии.

В случае, если отрасль (вид экономической деятельности), динамика развития которой (которого) будет очень близка к динамике развития промышленности в целом, действительно существует, это могло бы стать весомым подспорьем при построении макроэкономических прогнозов.

В качестве показателя, характеризующего тесноту взаимосвязи между динамиками отдельных отраслей (видов экономической деятельности) и динамикой промышленности в целом был выбран коэффициент корреляции между темпами роста отдельных отраслей (накопленным итогом) и темпами роста промышленного производства (накопленным итогом) в период с октября 2008 по декабрь 2010 гг. (ряды очищены от сезонности).

Итоги расчётов и рейтинг отраслей по корреляции с динамикой промышленности в кризисный и посткризисный периоды приведены в таблице 6.

Таблица 6

Рейтинг по корреляции с динамикой промышленности кризисного и посткризисного периодов

Вид экономической деятельности	Коэффициент корреляции	Место
Прочие производства	0,93	1
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	0,92	2
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	0,92	3
Текстильное и швейное производство	0,90	4
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	0,86	5
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	0,85	6
Химическое производство	0,85	7
Производство резиновых и пластмассовых изделий	0,85	8
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	0,84	9
Обработка древесины и производство изделий из дерева	0,83	10
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	0,78	11
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	0,76	12
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,70	13
Производство транспортных средств и оборудования	0,70	14
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	0,65	15
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно- энергетических	0,60	16
Производство машин и оборудования	0,54	17
Промышленное производство	1,00	

Наиболее близки к динамике промышленного производства оказались: прочие производства (коэффициент корреляции 0,93), производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (коэффициент корреляции 0,92) и металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (коэффициент корреляции 0,92). Следовательно, прогноз динамики этих отраслей можно использовать в качестве ориентировочного прогноза динамики промышленного производства в целом.

Отрасль «Прочие производства» в себя включает, к примеру, производство мебели и ювелирных изделий, производство музыкальных инструментов и спортивных товаров, производство игрушек и т.п. В общем, как и следует из названия, это такая «сборная солянка». Очевидно, что с точки зрения стоимостного вклада доля «Прочих производств» в промышленности не столь велика. Следовательно, объяснить высокий коэф-

фициент корреляции просто высоким удельным весом данной отрасли было бы неверно.

Тем не менее динамика развития «Прочих производств» практически полностью совпадает с динамикой развития промышленности в целом (0,93 – очень высокий коэффициент корреляции). И один этот факт заставляет искать соответствующие объяснения.

Предлагается следующая интерпретация выявленной закономерности. Нынешний кризис – это кризис спроса. Причём потребительский спрос естественным образом более чутко реагирует на меняющиеся экономические условия, чем спрос со стороны промышленных потребителей. В потребительском спросе, в свою очередь, важен спрос на непродовольственные товары, потому что спрос на продовольствие не столь эластичен. Таким образом, получается, что спрос на непродовольственные товары не первой необходимости в максимально возможной степени отражает колебания развития кризиса. Неудивительно, что и производство соответствующих товаров изменяется соответствующим образом.

Наименее схожую динамику имеют производство машин и оборудования (коэффициент корреляции 0,54) добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических (коэффициент корреляции 0,60), и производство прочих неметаллических минеральных продуктов (коэффициент корреляции 0,65).

Если по отношению к добыче топливно-энергетических полезных ископаемых можно сразу попытаться объяснить столь невысокий коэффициент корреляции тем, что эта отрасль может себе позволить работать «на запасы» и «из запасов» в противовесе с колебаниями спроса, то по отношению к остальным аутсайдерам рейтинга требуется иное объяснение.

Достаточно удивительной выглядит, к примеру, невысокая степень корреляции между производством машин и оборудования и динамикой развития промышленности в целом. Предлагается следующее объяснение. В производстве машин и оборудования большой удельный вес занимает производство энергетического оборудования (турбин на водяном паре, турбин газовых и пр.). Специфика такой продукции заключается в длительном цикле его производства. Наступил кризис или не наступил, но если изделия уже находятся в высокой степени готовности, а контракты оплачены, то продукция будет изготовлена, что и зафиксирует статистика.

Кроме того, невысокая степень корреляции связана также и с тем, что в кризисный 2009 год ряд производств был поддержан с помощью госзаказа (к примеру, сельхозмашиностроение). В 2010 году эти предприятия снизили производство, потому что госзаказа в прежнем объёме не стало (экономика-то росла). Вот и получилась работа в противофазе.

Рейтинги видов экономической деятельности

Рейтинг по росту валовой добавленной стоимости (4 квартал 2008 г. – 3 квартал 2010 г.)

Анализ роста валовой добавленной стоимости отдельных видов экономической деятельности в кризисный и посткризисный период позволяет оценить, был ли достигнут докризисный уровень производства, а значит, преодолели отдельные виды экономической деятельности кризис или нет. Так же как в случае с аналогичным рейтингом отраслей промышленности, этот показатель является ключевым для анализа.

Он рассчитывается как частное от деления валовой добавленной стоимости (ВДС), произведённой отдельными видами экономической деятельности, в постоянных ценах в 3 квартале 2010 г., на ВДС, произведённую отдельными видами экономической деятельности, в постоянных ценах в 3 квартале 2008 г., умноженное на 100%¹.

Таблица 7

Рейтинг по росту ВДС (4 квартал 2008 г. – 3 квартал 2010 г.)

Вид экономической деятельности	Рост ВДС, %	Место
Транспорт и связь	103,0	1
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	102,5	2
Добыча полезных ископаемых	102,2	3
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	101,9	4
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	99,2	5
Образование	97,9	6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	97,7	7
Финансовая деятельность	96,4	8
Рыболовство, рыбоводство	95,9	9
Обрабатывающие производства	92,7	10
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	89,6	11
Гостиницы и рестораны	85,1	12
Строительство	83,8	13
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	82,4	14
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	75,1	15
ВВП	93,6	

¹ Для расчётов этого и последующих рейтингов будут использоваться ряды данных, очищенные от сезонной составляющей (данные Росстата)

Итоги расчётов и рейтинг видов экономической деятельности по росту производства с начала кризиса по настоящее время приведены в таблице 7.

Рост ВДС 4 видов экономической деятельности за период с начала кризиса по настоящее время превысил 100%, у остальных 13 видов экономической деятельности – оказался ниже 100%. Таким образом, о восстановлении ВВП до докризисного уровня говорить ещё рано.

Лидерами рейтинга стали следующие виды экономической деятельности (ВЭД): «Транспорт и связь» (рост ВДС за период 4 кв. 2008 г. – 3 кв. 2010 г. составил 103,0%) «Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование» (рост 102,5%), «Добыча полезных ископаемых» (рост 102,2%). Такой незначительный рост ВДС среди лидеров рейтинга говорит о том, что производители лидирующих видов экономической деятельности едва оправались от кризиса.

Аутсайдеры рейтинга – «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» (рост ВДС за период 4 кв. 2008 г. – 3 кв. 2010 г. составил 75,1%), «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» (рост 82,4%) и «Строительство» (рост 83,8%).

Показательным является высокое место ВЭД «Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование». Рост в данном ВЭД был достигнут благодаря увеличению бюджетного финансирования. Если бюджет будет оставаться дефицитным, рост данного ВЭД замедлится, потому что наращивать госрасходы будет труднее. Однако возможен и вариант, когда госрасходы всё равно будут наращиваться, что позволит сохранить темпы роста данного ВЭД.

Весьма скромный показатель ВЭД «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» объясняется форс-мажором – небывалой засухой лета 2010 года. Отчётность по 3 кварталу 2010 года как раз в полной мере отражает то, насколько серьёзный удар по сельскому хозяйству был нанесён природой.

Итоговый показатель по всем ВЭД – ВВП в рыночных ценах – не достиг докризисного уровня, рост с начала кризиса составил 93,6%. Это неудивительно, учитывая, что ВЭД–производители львиной доли ВВП (оптовая и розничная торговля, обрабатывающие производства, сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, строительство) ещё не оправались от кризиса, их показатели роста ниже роста ВВП. Всего 9 ВЭД опережают ВВП по итоговому росту, отстают 6 ВЭД. Структура ВВП с точки зрения производства по видам экономической деятельности принципиально мало изменилась. Поэтому для восстановления ВВП до докризисного уровня. в первую очередь необходимо содействовать скорейшему восстановлению производства в указанных ВЭД – основных производителях ВВП.

Рейтинг по наименьшему сокращению производства

Сравнительный анализ максимального сокращения производства в кризисный период позволяет понять, насколько сильно «ударил» кризис по отдельным видам экономической деятельности. Построение рейтинга по этому показателю даёт возможность выделить наиболее и наименее устойчивые к кризисным явлениям виды экономической деятельности.

Показатель определяется как минимальное значение цепного индекса роста ВДС на временном интервале от 4 квартала 2008 года до 3 квартала 2010 года.

Итоги расчётов и рейтинг видов экономической деятельности по максимальному сокращению производства в кризисный период приведены в таблице 8.

Таблица 8

Рейтинг по наименьшему сокращению производства в кризисный период

Вид экономической деятельности	Рост ВДС, %	Место
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	100,4	1
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	99,2	2
Образование	97,9	3
Добыча полезных ископаемых	96,8	4
Финансовая деятельность	96,4	5
Рыболовство, рыбоводство	95,9	6
Транспорт и связь	92,8	7
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	92,5	8
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	92,3	9
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	85,6	10
Гостиницы и рестораны	82,5	11
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	82,4	12
Обрабатывающие производства	79,5	13
Строительство	78,7	14
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	71,7	15
ВВП	89,8	

Из всего перечня видов экономической деятельности один оказался намного успешнее остальных, продемонстрировав рост 100,4% даже в кризис. Это «Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование». Как уже было сказано выше, этот

рост был достигнут благодаря бюджетному финансированию. В остальных видах экономической деятельности произошёл спад, в некоторых очень серьёзный.

Лидером рейтинга, таким образом, является указанное выше «Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование». За ним следуют «Здравоохранение и предоставление социальных услуг» (сокращение на 0,8%) и «Образование» (сокращение на 2,1%). Высокое место и этих двух ВЭД также объясняется их бюджетным финансированием.

На самом деле, это вопрос: насколько справедливым является наращивание государством или сохранение относительно высокого финансирования бюджетных отраслей в кризис? Строго говоря, антикризисной такую политику назвать трудно. Это, скорее, попытка смягчения негативных социальных последствий. А «антикризисные меры» – это другое, это то, что разворачивает экономику к росту.

Последние строки рейтинга занимают «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» (сокращение на 28,3%), «Строительство» (сокращение на 21,3%) и «Обрабатывающие производства» (сокращение на 20,5%). Примечательно, что сельское хозяйство опередило эти ВЭД, невзирая на то, что из-за жары и засухи лета 2010 г. сельхозпроизводители потерпели ущерб больше, чем в результате кризиса.

Глубина падения квартального ВВП в кризис составила 10,2%. Эта оценка, пожалуй, лучше отражает действительный ущерб от кризиса, чем годовой показатель роста ВВП, выглядящий несколько оптимистичнее. Пик пришёлся на 2 квартал 2009 г, с тех пор показатель растёт. У 6 видов экономической деятельности спад был больше, у остальных 9 – меньше. Среди наиболее сильно «пострадавших» оказались как раз те ВЭД, которые производят основной объём ВВП (торговля, сельское хозяйство, строительство, обрабатывающие производства).

***Рейтинг по наименьшему сокращению производства
(к соответствующему кварталу предыдущего года)***

Оценка максимального разового (квартального) сокращения ВДС, производимой отдельными ВЭД (сравнение с соответствующим кварталом предыдущего года), позволяет, с учётом предыдущего рейтинга, определить, насколько интенсивным было сокращение производства в кризисный период, по сравнению с докризисным. Это, в свою очередь, помогает определить, какие ВЭД наиболее чутко отреагировали на недостаток спроса. Вследствие «эффекта базы» первые места в рейтинге займут ВЭД, в которых не было отмечено обвального падения в острый кризисный пе-

риод. В аутсайдерах, напротив, окажутся ВЭД, которые сильно сдали позиции в кризис.

«Эффект базы», разумеется, не гарантирует именно такую расстановку. Можно ведь сильно упасть в кризис, а потом умудриться провалиться ещё глубже. Однако вероятность такой динамики развития всё-таки существенно ниже, чем ожидаемый отскок.

Показатель определяется как минимальное значение роста ВВП за квартал (к соответствующему кварталу предыдущего года).

Итоги расчётов и рейтинг видов экономической деятельности по наименьшему квартальному сокращению производства в кризисный период приведены в таблице 9.

Таблица 9

**Рейтинг по наименьшему сокращению производства
(к соответствующему кварталу предыдущего года)**

Вид экономической деятельности	Квартальный рост ВДС, %	Место
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	100,5	1
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	98,8	2
Образование	98,3	3
Добыча полезных ископаемых	95,1	4
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	93,5	5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	93,4	6
Транспорт и связь	93,1	7
Финансовая деятельность	92,7	8
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	85,6	9
Рыболовство, рыбоводство	84,0	10
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	83,3	11
Гостиницы и рестораны	83,0	12
Строительство	79,3	13
Обрабатывающие производства	75,4	14
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	73,9	15
ВВП	89,1	

Перечень лидеров полностью совпадает с результатами предыдущего рейтингования. Безусловным лидером является ВЭД «Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхова-

ние», продемонстрировавший рост 100,5% (т.е. по данному ВЭД ни в один из кварталов кризисного периода не отмечалось сокращение по сравнению с соответствующим кварталом предыдущего года). За ним следуют «Здравоохранение и предоставление социальных услуг» (сокращение на 1,2%) и «Образование» (сокращение на 1,7%).

Список аутсайдеров также остался прежним, изменился только порядок. Самое большое квартальное сокращение ВДС было в ВЭД «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» (сокращение на 26,1% в 3 квартале 2009 г.), следом идут «Обрабатывающие производства» (сокращение на 24,6% в 1 квартале 2009 г.) и «Строительство» (сокращение на 20,7% во 2 квартале 2009 г.).

Квартальный ВВП продемонстрировал максимальное сокращение на 10,9% в кризисный период (во 2 квартале 2009 г.). Значение этого показателя очень незначительно отличается от глубины падения ВВП, рассчитанном в предыдущем рейтинге. Это объясняется «эффектом базы», а также тем, что в первые два кризисных квартала ВВП сокращался не столь значительно. При этом в 7 ВЭД сокращение было более значительным, в 8 – менее значительным. Так же, как и в предыдущем рейтинге, более сильный спад продемонстрировали ВЭД – основные производители ВВП, что и предопределило довольно глубокое квартальное падение ВВП.

***Рейтинг по среднеквартальному (к предыдущему кварталу)
росту ВДС в 2010 г.***

Значение среднеквартального роста ВДС (к предыдущему кварталу), производимой отдельными ВЭД в восстановительном периоде, является необходимым дополнением к двум предыдущим рейтингам. Показатель позволяет оценить, насколько успешно идёт восстановление производства в ВЭД. Важной его особенностью является отсутствие «эффекта базы», поскольку, как было сказано выше, спад производства закончился во 2 кв. 2009 г. Он относительно нечувствителен к тому, насколько упало производство в начале кризиса.

Показатель рассчитывается как среднее значение квартальных темпов роста ВДС по отдельным ВЭД за 1-3 кв. 2010 г.

Итоги расчётов и рейтинг видов экономической деятельности по максимальному квартальному сокращению производства в кризисный период приведены в таблице 10.

Только у 6 ВЭД среднеквартальный рост в 2010 г. составил более 100%, и ещё у одного ВЭД был равен 100%. В остальных 8 ВЭД в 2010 г. продолжалось сокращение, хотя в большинстве случаев оно не превышает 1%, что не так уж и много. Таким образом, можно утверждать, что российская экономика ещё не оправилась от последствий кризиса.

Таблица 10

Рейтинг по среднеквартальному (к предыдущему кварталу) росту ВДС в 2010 г.

Вид экономической деятельности	Среднеквартальный темп роста в 2010 г. (к предыдущему кварталу)	Место
Обрабатывающие производства	103,3	1
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	102,2	2
Транспорт и связь	101,1	3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	100,7	4
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	100,7	5
Гостиницы и рестораны	100,6	6
Образование	100,0	7
Строительство	99,9	8
Финансовая деятельность	99,7	9
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	99,6	10
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	99,6	11
Добыча полезных ископаемых	99,6	12
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	99,2	13
Рыболовство, рыбоводство	97,7	14
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	93,3	15
ВВП	100,2	

Лидерами рейтинга стали «Обрабатывающие производства» (среднеквартальный рост 103,3%), «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» (среднеквартальный рост 102,2%) и «Транспорт и связь» (среднеквартальный рост 101,1%). Необходимо отметить, что в случае с обрабатывающими производствами такой значительный рост объясним большим сокращением производства в кризисный период.

Последние строки рейтинга занимают «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» (среднеквартальное сокращение 6,7%), «Рыболовство, рыбоводство» (среднеквартальное сокращение 2,3%) и «Здравоохранение и предоставление социальных услуг» (среднеквартальное сокращение 0,8%). Низкий рейтинг сельского хозяйства (среднеквартальное сокращение производства в несколько раз выше, чем у остальных ВЭД) объясним, в первую очередь, неблагоприятными климатическими условиями лета

2010 года, о которых говорилось выше. Тревогу вызывает низкий рейтинг здравоохранения. Если сопоставить этот факт с высокими позициями в предыдущих рейтингах, то можно прийти к выводу, что данный ВЭД сохранит лидирующие позиции, только если не сократятся бюджетные субсидии. В противном случае учреждениям здравоохранения понадобятся годы, чтобы преодолеть последствия кризиса.

Среднеквартальный рост ВВП в 2010 г. составил 100,2%, что говорит о том, что ВВП превысил докризисный уровень. Однако учитывая то, что у 9 ВЭД рост был ниже этого значения, ранее сделанный вывод о том, что экономика ещё не восстановилась, остаётся в силе. Подкрепляет этот вывод также тот факт, что внизу рейтинга оказались некоторые ВЭД – основные производители ВВП (сельское хозяйство, торговля, строительство).

Рейтинг по среднеквартальному (к соответствующему кварталу предыдущего года) росту ВДС в 2010 г.

Помимо вышеперечисленных рейтингов важно проанализировать показатель, характеризующий темпы роста по сравнению с кризисным периодом. Этот показатель будет отличаться от предыдущего наличием «эффекта базы». Таким образом, первые строки рейтинга займут те ВЭД, которые восстанавливались быстрыми темпами после глубокого падения, либо те, которые при незначительном сокращении производства в кризис очень быстро пошли вверх, как только он закончился. В аутсайдерах, соответственно, те ВЭД, которые медленно восстанавливаются после значительного спада.

Значение показателя равно среднеквартальному (к соответствующему кварталу предыдущего года) росту ВДС в 2010 г.

Итоги расчётов и рейтинг видов экономической деятельности по максимальному квартальному сокращению производства в кризисный период приведены в таблице 11.

В 8 ВЭД наблюдается среднеквартальный рост ВДС выше 100%, в одном ВЭД – равный 100%, в остальных 6 – ниже 100%. Это означает, что в 6 ВЭД последствия кризиса продолжают сказываться самым неблагоприятным образом, и производство в них продолжает сокращаться.

Лидерами рейтинга стали «Обрабатывающие производства» (среднеквартальный рост 112,4%), «Транспорт и связь» (среднеквартальный рост 108,1%) и «Добыча полезных ископаемых» (среднеквартальный рост 106,3%). В этих ВЭД восстановление после кризиса идёт очень быстрыми темпами, что подтверждается также результатами предыдущих рейтингов. Так, «Транспорт и связь» и «Добыча полезных ископаемых» восстановили производство до докризисного уровня.

Таблица 11

**Рейтинг по среднеквартальному (к соответствующему кварталу
предыдущего года) росту ВДС в 2010 г.**

Вид экономической деятельности	Среднеквартальный (к соответствующему кварталу предыдущего года) темп роста в 2010 г.	Место
Обрабатывающие производства	112,4	1
Транспорт и связь	108,1	2
Добыча полезных ископаемых	106,3	3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	105,7	4
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранс- портных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	102,8	5
Рыболовство, рыбоводство	102,5	6
Государственное управление и обеспечение воен- ной безопасности; социальное страхование	101,4	7
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	100,5	8
Образование	100,0	9
Гостиницы и рестораны	99,6	10
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	99,4	11
Строительство	97,9	12
Финансовая деятельность	96,9	13
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	95,8	14
Предоставление прочих коммунальных, социаль- ных и персональных услуг	87,8	15
ВВП	103,7	

На последних строках рейтинга с большим «отрицательным» отрывом аутсайдер большинства предыдущих рейтингов «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» (среднеквартальное сокращение на 12,2%), за ним следуют «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» (среднеквартальное сокращение на 4,2%) и «Финансовая деятельность» (среднеквартальное сокращение на 3,1%). Для «Финансовой деятельности» это первый рейтинг, в котором данный ВЭД занимает последние места. Это косвенно свидетельствует о том, что более высокие места в предыдущих рейтингах были достигнуты в значительной мере за счёт поддержки правительства, которой не было в 2010 г., когда она была уже не столь необходима. Низкое место сельского хозяйства объяснимо, разумеется, погодными условиями в 2010 г..

Среднеквартальный рост ВВП (к соответствующему кварталу предыдущего года) в 2010 г. составил 103,7%, что является весьма невысоким показателем, учитывая «эффект базы». Только 4 ВЭД превысили этот уровень, у остальных 11 он ещё ниже. Это говорит о том, что восстановление экономики после кризиса происходит медленно, и для достижения докризисного уровня, по всей вероятности, потребуется длительное время.

Рейтинг по корреляции с динамикой ВВП кризисного и посткризисного периодов

В качестве показателя, характеризующего тесноту взаимосвязи между динамиками отдельных видов экономической деятельности и динамикой ВВП был выбран коэффициент корреляции между темпами роста ВДС отдельных ВЭД (накопленным итогом) и темпами роста ВВП (накопленным итогом) в период с 4 квартала 2008 г. по 3 квартал 2010 г.

Итоги расчётов и рейтинг видов экономической деятельности по корреляции с динамикой ВВП в период с 4 квартала 2008 г. по 3 квартал 2010 г. приведены в таблице 12.

Таблица 12

Рейтинг по корреляции с динамикой ВВП кризисного и посткризисного периодов

Вид экономической деятельности	Коэффициент корреляции	Место
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	0,77	1
Обрабатывающие производства	0,69	2
Транспорт и связь	0,61	3
Гостиницы и рестораны	0,57	4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,52	5
Строительство	0,43	6
Добыча полезных ископаемых	0,41	7
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	0,37	8
Образование	0,33	9
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	0,17	10
Рыболовство, рыбоводство	-0,01	11
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	-0,03	12
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	-0,17	13
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	-0,33	14
Финансовая деятельность	-0,55	15
ВВП	1,00	

Как видно из рейтинга, некоторые ВЭД показали отрицательную корреляцию с динамикой ВВП (таких оказалось 4). Отрицательный коэффициент корреляции говорит о том, что существует обратная зависимость между ВВП и производством в определенном ВЭД, что, казалось бы, невозможно. Однако в данном случае это говорит лишь о том, что некоторые ВЭД получали в кризис правительственную поддержку, благодаря которой «держались на плаву» и даже росли, невзирая на сокращение спроса. Вследствие этого их динамика шла вразрез с динамикой ВВП. Когда же экономика в целом стала расти, господдержка была сокращена. Получилось опять развитие в противофазе. Отсюда и соответствующий показатель корреляции.

Наиболее близки к динамике ВВП оказались «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» (коэффициент корреляции 0,77), «Обрабатывающие производства» (коэффициент корреляции 0,69), «Транспорт и связь» (коэффициент корреляции 0,61). Это тоже объяснимо, поскольку кризис спроса в первую очередь отразился на торговле, и процессы, происходящие в торговле, отражают процессы в экономике в целом.

Наименее близки к динамике ВВП оказались «Финансовая деятельность» (коэффициент корреляции -0,55), «Здравоохранение и предоставление социальных услуг» (коэффициент корреляции -0,33) и «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» (коэффициент корреляции -0,17).

Данное выше объяснение отрицательной корреляции развития ряда видов экономической деятельности с динамикой ВВП вряд ли может быть справедливым по отношению к ВЭД «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг». Требуется более глубокое изучение специфики данного вида экономической деятельности, которое позволило бы объяснить столь нестандартную динамику развития.

Выводы

А) Промышленное производство

1. Лидерами по росту производства в кризисный и восстановительный период (октябрь 2008 г. – декабрь 2010 г.) являются: добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических (рост производства составил 129,3%), производство кожи, изделий из кожи и производство обуви (рост производства 125,3%), прочие производства (рост производства 115,6%).

Главный аутсайдер – производство прочих неметаллических минеральных продуктов (78,9%), показатель которого оказался очень далёк от предкризисного.

Формально восстановился и объём промышленного производства в целом: 100,6%.

2. Максимальную «глубину падения» от достигнутого уровня продемонстрировали: производство транспортных средств и оборудования (сокращение производства составило 50,1%), производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (сокращение производства составило 37,7%) и производство машин и оборудования (сокращение производства составило 37,2%). Обвального падения производства в этих отраслях можно было бы избежать, если бы своевременно были приняты меры по стимулированию спроса на соответствующую продукцию. Менее всего упала от достигнутого уровня добыча топливно-энергетических полезных ископаемых (на 2,6%).
3. Максимальное месячное сокращение (к соответствующему периоду предыдущего года) показало производство машин и оборудования – на 53,1%. Минимальный аналогичный показатель у добычи топливно-энергетических полезных ископаемых: снижение на 5,1%.
4. Наиболее высокие темпы восстановления в 2010 году показало производство транспортных средств и оборудования – на 3,2% (к предыдущему месяцу) среднемесячно. Наименьшие среднемесячные темпы восстановления у добычи топливно-энергетических полезных ископаемых – 0,0%, т.е. прирост отсутствовал.
5. Наиболее высокие среднемесячные темпы восстановления в 2010 году (к соответствующему месяцу предыдущего года) показало производство транспортных средств и оборудования – на 31,6%. Наименьший результат – у добычи топливно-энергетических полезных ископаемых – на 3,9%.
6. *Прочие производства* являются отраслью, динамика развития которой практически полностью совпадает с динамикой развития промышленности в целом (коэффициент корреляции 0,93). Учёт данного факта может быть весьма полезен в прогнозировании экономического развития страны.
7. Общепринятый тезис о том, что сырьевая структура российской промышленности и экономики в целом предопределила большую глубину кризиса в России, не подтверждается тем фактом, что до-

быча топливно-энергетических полезных ископаемых в наименьшей степени была подвержена падению.

Если бы не нынешняя сырьевая структура российской экономики, её падение в кризис могло бы быть гораздо большим по сравнению с тем показателем падения по ВВП (-7,8% в 2009 году), который был зафиксирован.

Тем не менее, учёт данного обстоятельства заставляет, скорее, не сохранять нынешнюю структуру экономики, а по-другому взглянуть на конкурентоспособность, устойчивость обрабатывающих производств, продемонстрировавших в острый кризисный период обвальное падение.

Б) Экономика в целом

1. Лидерами по росту валовой добавленной стоимости в кризисный и посткризисный период стали следующие виды экономической деятельности: «Транспорт и связь» (рост ВДС за период 4 кв. 2008 г. – 3 кв. 2010 г. составил 103,0%) «Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование» (рост 102,5%), «Добыча полезных ископаемых» (рост 102,2%).

Главный аутсайдер – «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» (75,1%).

ВВП в целом не достиг докризисного уровня (93,6%).

2. Максимальную «глубину падения» продемонстрировали ВЭД «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» (сокращение на 28,3%), «Строительство» (сокращение на 21,3%) и «Обрабатывающие производства» (сокращение на 20,5%).

ВЭД «Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование» оказался намного успешнее остальных, продемонстрировав рост на 0,4% даже в кризис.

3. Максимальное квартальное сокращение (к соответствующему периоду прошлого года) показали «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» (сокращение на 26,1%), следом идут «Обрабатывающие производства» (сокращение на 24,6%) и «Строительство» (сокращение на 20,7%).

Минимальный аналогичный показатель у ВЭД «Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование»: даже не сокращение, а рост на 0,5%.

4. Наиболее высокие темпы восстановления в 2010 году показали «Обрабатывающие производства»: среднеквартальный (к предыдущему кварталу) рост 103,3%. Наименьшие среднеквартальные (к

предыдущему кварталу) темпы восстановления у ВЭД «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» (рост 93,3%).

5. Наиболее высокие среднеквартальные темпы восстановления в 2010 году (к соответствующему кварталу предыдущего года) показал ВЭД «Обрабатывающие производства» (среднеквартальный рост 112,4%). Наименьший результат у ВЭД «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» (среднеквартальное сокращение на 12,2%).
 6. Наиболее близким к динамике ВВП оказался ВЭД «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» (коэффициент корреляции 0,77).
-