

© 2011 г.

Вячеслав Буланов

доктор экономических наук, профессор Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации

Елена Катайцева

кандидат экономических наук

(Сибирская академия государственной службы, г. Новосибирск)

(e-mail: slava38@list.ru)

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК ФОРМА ПРОЯВЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

В статье анализируются роль и место человеческого капитала в системе воспроизводства человеческого потенциала. В отличие от теории человеческого капитала, рассматривающей исключительно экономическую роль человека, концепция человеческого потенциала в качестве главных целей развития выдвигает равенство и расширение возможностей самореализации людей в условиях экономической результативности труда, общественного благополучия и устойчивого развития.

Ключевые слова: человеческий потенциал, человеческий капитал, социальное партнерство, рабочая сила, воспроизводство рабочей силы, инвестиции в человека.

В современной публицистике понятия «человеческий потенциал» (ЧП) и «человеческий капитал» (ЧК) часто употребляются в равнозначном смысле, а между тем, данные категории отличны не только по содержательному контексту, но и по аксиологическим основаниям. Теорию человеческого капитала можно рассматривать как одно из проявлений общей тенденции, получившей название «экономического империализма»¹, в ее основу положена гипотеза рациональных ожиданий и принцип максимизации полезности. Однако, как показали многочисленные экономико-психологические исследования, принцип рациональности субъектов экономического выбора не универсален, и люди могут принимать иррациональные решения с точки зрения сопоставления затрат и выгод.² В

¹ Автономов В.С. Человек в зеркале экономической теории (Очерк истории западной экономической мысли). – М.: Наука, 1993. С. 64.

² В России нарушение принципа рациональности налицо и даже не требует проведения специальных исследований. Достаточно посмотреть статистику уровня доходов по секторам экономики, где существует целый ряд профессий, относящихся к низкооплачиваемым, но требующим высокого уровня квалификации (врачи, педагоги, научные работники).

этой связи теория человеческого капитала все же имеет пределы анализа, и ее сторонники явно ощущают неполноту понятия человеческого капитала. Поэтому в научной литературе все чаще присутствует расширительная трактовка этого термина, когда в анализ включаются различные нерыночные аспекты развития (мотивы, нравственность, культура и т.п.). Как пишет Н. Иванов, «сложившееся понятие человеческого капитала становится слишком узким и утилитарным для характеристики значения творческого потенциала общества в современном развитии и требует расширительного толкования».¹ Таким образом, преодолевая узость категории «человеческий капитал», некоторые авторы фактически рассматривают в своих исследованиях более многогранное явление – человеческий потенциал.

Концепция развития человеческого потенциала предлагает отличную от традиционных установок мейнстрима основу включения человека в социально-экономические отношения, выделяя в качестве главных целей развития равенство и расширение возможностей самореализации людей в условиях экономической результативности труда, общественного благополучия и устойчивого развития. Таким образом, в отличие от теории ЧК, постулирующей исключительно экономическую роль человека, концепция ЧП учитывает самоценность жизни человека и среды его существования.² При этом в отношениях по поводу воспроизводства человеческого потенциала существенную роль играют многие неэкономические факторы, от которых абстрагирована неоклассическая теория человеческого капитала.

Следует обратить внимание, что получившее широкое распространение в современной литературе определение ЧК, как «совокупности знаний, навыков и способностей», не отражает главного смысла этого понятия. Сущностной характеристикой капитала выступает условие – он должен приносить доход. Интеллектуальные и прочие способности человека нельзя с полным правом отождествлять с возможностями получения дохода, поскольку между данными факторами, хотя и может проследиваться статистическая корреляция, отсутствует устойчивая причинно-

¹ Иванов Н. Человеческий капитал и глобализация // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. № 9. С. 19.

² Проблема идентификации человека как ресурса и как цели общественного производства, и связанное с ней критическое осмысление теории человеческого капитала аргументированно представлены в работах В. Богачева, утверждавшего, что «воспитание и образование, равно как и все прочие формы социально-культурного обслуживания, не «приготовительный» цех общественно-производственной системы, а один из ее конечных выходов». (См.: К вопросам теории и методологии национального богатства (Проблемы национального богатства в трудах В.Н. Богачева). – М.: ИЭ РАН, 1995. С. 24).

следственная связь. Поэтому мы согласны с авторами учебника «Экономика» С. Фишером, Р. Дорнбушом, Р. Шмалензи в том, что понятие «человеческий капитал» должно определять «меру воплощения в человеке способности приносить доход».¹ Однако, не всякие даже приносящие доход способности можно отнести к категории «капитал». Важнейшим свойством капитала является его воспроизводимость – он всегда является результатом целенаправленных затрат и обладает способностью к накоплению. Из сказанного следует, что физическое здоровье и врожденные способности человека в строгом экономическом смысле не являются капиталом, хотя способны приносить своим владельцам доход (ренту – по аналогии с природными ресурсами).² Более того, затраты на здоровье тоже не могут быть отнесены к ЧК, поскольку в большинстве случаев идут на поддержание физических свойств определенного качества, а не на его существенное повышение, и поэтому, «подобно затратам на ремонт оборудования, они составляют часть текущих, а не капитальных затрат».³ В то же время, отметим, что врожденные способности и уровень здоровья вполне оправданно включаются в понятие человеческого потенциала.

Более верным, на наш взгляд, следует считать понимание категории ЧК через инвестиции в развитие личностных и профессиональных способностей человека.⁴ Причем человеческий капитал таковым является только тогда, когда инвестиции в человека обеспечивают реализацию конкретного экономического интереса. Сами же по себе расходы на образование и т.д. не служат подтверждением прироста человеческого капитала и представляют собой лишь возможные выгоды в будущем. А к сфере возможного относится понятие «потенциал», следовательно, здесь следует оперировать термином ЧП, а не ЧК.

Оценка величины ЧК должна проводиться путем соизмерения вложений (издержек) и выгод. Макроэкономический расчет эффективности инвестиций в человеческое развитие представляет собой крайне сложную методологическую проблему. Такой распространенный способ оценки человеческого капитала, как метод капитализации заработков, не может

¹ Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. – М.: 1993, С.303.

² Эта аналогия была проведена А. Маршаллом: «Доходы от редких природных способностей обеспечивают излишек над издержками по воспитанию и обучению, и они в некоторых отношениях сходны с рентой» (Маршалл А. Принципы экономической науки. М.: Прогресс-Универс, 1993. Т.2.).

³ Соболева И.В. Человеческий потенциал российской экономики. Проблемы сохранения и развития / РАН, Ин-т экономики. - М.: Наука, 2007. С. 73.

⁴ Такие видные исследователи в области человеческого капитала, как Т. Шульц, Э. Деннисон, Дж. Кендрик, рассматривали в качестве капитала каждого человека лишь образование.

быть признан достаточно точным, поскольку изменение заработной платы различных категорий работников в значительной степени происходит под воздействием конъюнктурных факторов. Кроме того, в данном случае не учитывается тот человеческий потенциал, который реализуется в системе нерыночных отношений (например, в некоммерческом секторе или в домашнем хозяйстве), а также полностью или частично незадействованный на текущий момент в общественном производстве (безработное население, а также лица, работающие не по специальности). Тем не менее, теоретически совокупный ЧК общества может быть количественно определен и измерен на основе стоимостных оценок. А что касается ЧП, то методов непосредственного измерения возможностей пока не существует. Но на современном этапе исследований для понимания ЧП важна не столько его формально исчисленная неким образом величина, сколько оценка качества социальной жизни и реальных экономических условий для формирования и реализации потенций человека в трудовой или иной, общественно признаваемой, деятельности. Если такие условия есть, то ЧП может реализоваться как ЧК, выступая источником дохода для своего носителя, экономического роста и социального прогресса для общества.

Здесь необходимо указать на еще один противоречивый момент использования категории ЧК. Как известно, понятие «капитал» предполагает наличие двух элементов: 1) собственность на какую-либо ценность; 2) доход для обладателя этой собственности. По мнению П. Хейне, «основная часть доходов в США извлекается из собственности на человеческий капитал»¹. Возникает вопрос: почему же тогда основная часть доходов, которая извлекается от использования человеческого труда, является прибылью корпораций и собственников финансового капитала? Ответ был уже давно дан К. Марксом: «Рабочий не может обогатиться, ибо подобно тому, как Исав уступил свое первородство за чечевичную похлебку, так рабочий за определенную наличную величину стоимости своей способности к труду отдает свою творческую силу». То есть рабочий, продавая рабочую силу, отчуждает от себя производительные силы своего труда, а капитал их присваивает. «В этом процессе обмена труд не является производительным; он становится производительным только для капитала... Поэтому все успехи цивилизации, всякое увеличение общественных производительных сил, производительных сил самого труда, обогащают не рабочего, а капиталиста».² Другими словами, рабочая сила может стать источником дополнительного дохода лишь в процессе производительного использования, когда она находится в распоряжении предпринимателя и превращается им в соб-

¹ Хейне П. Экономический образ мышления. М.: Catallaxxy. 1997. С. 359.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 47, С.177.

ственный капитал.¹ В этой связи весьма дискуссионным является вопрос применения понятия человеческого капитала по отношению к работникам наемного труда, особенно в России. В развитых странах инвестиции в человека имеют высокую норму отдачи, причем, достойный доход получают не только юридические лица (фирмы), но и физические (наемные работники). Хотя перераспределение отдачи от человеческого капитала в пользу собственников компаний и топ-менеджеров все равно имеет место быть,² наемный труд во многом утрачивает свое прежнее содержание как отношения между собственниками капитала и неимущими продавцами рабочей силы. «Происходит постепенная утрата рабочей силой классических свойств товара, а отношения наемного труда, сохраняя прежнюю форму, трансформируются в направлении договорного сотрудничества по использованию производственных ресурсов, в частности человеческого капитала».³

Новый тип взаимодействия наемных работников, работодателей и государства еще только формируется. Более полно он проявился в наиболее развитых странах в последнюю треть XX века. Для него характерны поиск и согласование возможных совпадений интересов наемных работников и работодателей в условиях существования еще значительных антагонистических противоречий между ними, особенно связанными с противоположными интересами при распределении дохода, получаемого в результате реализации произведенного ими продукта. Однако глубинной основой их взаимодействия становится объективная необходимость сохранения и продолжения рода человеческого, повышения уровня и качества жизни. И по мере осознания этих ценностей экономическими субъектами, подталкиваемые угрозой термоядерной войны и учащающимися природными катаклизмами, данная объективная необходимость все более будет настоятельной.

Субъекты социального партнерства создают условия для формирования институтов (трехсторонние комиссии, наблюдательные советы, рабочие комитеты и т.п.), позитивные действия которых позволяют разрешать эти противоречия путем переговоров, достижения компромиссов, без кровопролитных, разрушительных столкновений, т.е. мирным, нена-

¹ А определение капитала как «человеческого» означает именно то, что его «нельзя отделить от конкретного человека, который является его носителем» (С. Фишер).

² Искажение перераспределительных пропорций особенно велико в США, где топ-менеджер в среднем зарабатывает в 120 раз больше, чем рядовой работник. В Европе разрыв зарплаток составляет 20-25 раз. (См.: Иноземцев В. Возвращение Европы: В авангарде прогресса: социальная политика в ЕС // МЭиМО. - 2002, №2. С.6).

³ Медведев В.А. Перед вызовами постиндустриализма: Взгляд на прошлое, настоящее и будущее экономики России. – М.: Альпина Паблишер, 2003. С. 327.

сильственным, цивилизованным путем. В лидирующих странах механизм социального партнерства, узаконенный в трудовых законодательных актах, получил широкое распространение в экономике, став основной формой взаимодействия работников, работодателей и государства. С этим связаны растущее участие работников в управлении производством и распределении прибыли, рост гибкости трудовых отношений, распространение нетрадиционных форм занятости, усиление автономии работника от работодателя.¹

В России человеческий капитал, как фактор социально-экономического развития, еще пока не сформировался, поскольку «экономический рост, по преимуществу, обеспечивают дешевые сырье и рабочая сила».² А классическое понятие «рабочая сила», тем более дешевая, соотносится не с капиталом, а с заработной платой, о чем убедительно писал еще К. Маркс.³ Среди современных российских авторов, достаточно обоснованно верифицирующих содержание понятий «рабочая сила» и «человеческий капитал», следует отметить В. Щетинина, который пишет: «...последователи концепции человеческого капитала поверхностно характеризуют богатство и капитал, рассматривают их вне границ определенных общественно-производственных отношений рыночной экономики, базирующихся на наемном труде».⁴ По его мнению, имеет место квипрокво⁵ – подмена категории «квалифицированная рабочая сила» понятием «человеческий капитал».

По нашему мнению, для того чтобы рабочая сила могла стать человеческим капиталом, необходимы в первую очередь инвестиции в ее расширенное воспроизводство. Если это имеет место быть, то можно говорить о человеческом капитале как об одной из форм проявления человеческого по-

¹ В европейских странах законодательно закреплены принципы партисипативного управления (participation management), при поддержке государства проводятся программы кодетерминации, как средства обеспечения гарантий производственной демократии и активного участия представителей трудящихся в управлении (чаще всего в форме Наблюдательного совета).

² Валентей С.Д. Проблемы формирования национальной инновационной системы России. В кн. Инновационный путь развития новой России / Центр социально-экономических проблем федерализма Института экономики РАН. – М.: Наука, 2005. С.29.

³ Попытки представить рабочую силу в качества капитала рабочего К. Маркс называл не иначе как «вздорными» и «безмозглыми», он писал: «В этом смысле рука, в особенности кисть руки, представляет капитал». (См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., - Т. 24. С. 428; Т. 25, ч. II. С.8; Т. 46, ч. I, С. 206, 243; Т. 47, С. 175 – 177).

⁴ Щетинин В. Человеческий капитал и неоднозначность его трактовки // МЭиМО. 2001. № 12. С. 45.

⁵ Квипрокво (лат. qui pro quo, буквально — кто вместо кого), недоразумение, возникшее в результате того, что одно понятие принято за другое.

тенциала, наряду с такими его проявлениями, как рабочая сила. В наиболее развитых странах действительно уровень оплаты труда довольно высок, что позволяет такому работнику не только обеспечивать расширенное воспроизводство своей способности к труду и способностей членов своей семьи, но и часть средств сберегать, используя сбережения на покупку акций и других ценных бумаг, которые приносят им дополнительный доход, непосредственно не связанный с их трудом. Если же затраты на рабочую силу позволяют осуществлять лишь простое ее воспроизводство (или еще хуже – суженное воспроизводство), то нет оснований для обозначения рабочей силы в качестве ЧК. Поэтому время, когда наемная рабочая сила воспроизводится в форме товара, а не капитала, в нашей стране еще, к сожалению, не прошло.

Преобразование рабочей силы в человеческий капитал связано с радикальными изменениями в содержании постоянных и переменных факторов производства, происходящими под влиянием научно-технического прогресса. К. Маркс, предвидя эти изменения, подчеркивал значение увеличения свободного времени для развития личности человека за счет совершенствования средств производства и писал о том, что «с точки зрения непосредственного процесса производства сбережение рабочего времени можно рассматривать как производство основного капитала, причем этим основным капиталом является сам человек».¹ По сути, речь идет об изменении механизма формирования рабочей силы, которая из переменного ресурса в постиндустриальном обществе трансформируется в постоянный, «капитальный» фактор производства.

Е. Бухвальд толкует этот вывод К. Маркса следующим образом. Если стоимость рабочей силы низка и в ее составе «приведенные затраты прошлых лет» незначительны по сравнению с необходимым минимумом текущих затрат на потребление, а «предтрудоустрой» период ее формирования относительно мал (т.е. включает формирование главным образом физической силы), то она традиционно рассматривается как переменный фактор, переносящий свою стоимость на готовый продукт в течение одного цикла производства. Если же накопление рабочей силы является продолжительным и, что важно, дорогостоящим и финансируемым из различных источников процессом (образование, профессиональная подготовка, повышение квалификации, психологические тренинги и т.д.), то ее роль в производственном процессе следует трактовать с позиции постоянного фактора,

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46. Ч.2. С. 221.

постепенно переносящего свою стоимость на готовый продукт, т.е. основного капитала.¹

Использование категории ЧП не накладывает строгих ограничений на качество воспроизводства по уровню дохода, поскольку не в этом цель его развития. ЧП может проявляться и в деятельности, не приносящей доход, главное, чтобы эта деятельность приносила моральное удовлетворение ее субъекту.² Тем не менее, категория ЧП имманентно подразумевает необходимость улучшения условий труда и жизни человека, поскольку появление этого понятия связано с осознанием общественной необходимости человеческого развития и признанием как духовных, так и экономических потребностей человека.

Как известно, вопросы оценки уровня удовлетворения потребностей человека занимают центральное место в концепции «уровня жизни» и «качества жизни». Но если теория человеческого капитала рассматривает человека прежде всего как то, что потребляется в процессах производственной практики, то концепции «уровня жизни» и «качества жизни», напротив, ориентируют на восприятие человека как существа по преимуществу потребляющего.³ Понятие же «человеческий потенциал» включает в себя оба эти аспекта (человека, как потребляемого ресурса, и человека, как потребляющего ресурсы), а «развитие человеческого потенциала вознаграждается не только непосредственным улучшением качества жизни, но и усилением способности людей к активной деятельности, и, следовательно, экономическим ростом, затрагивающим широкие слои населения».⁴

Для определения целей государственного управления концепции ЧК и ЧП имеют важное и принципиальное отличие. Теория человеческого капитала рассматривает человека прежде всего как средство социально-экономического развития, а теория человеческого потенциала – как критерий экономического, социального, политического успеха нации. И несложно продемонстрировать, что теория ЧК в чистом виде не вполне от-

¹ См.: Бухвальд Е.М. Человеческий капитал: теоретические мифы и экономические реалии / В кн.: Национальное богатство при переходе на инновационный путь социально-экономического развития России в XXI веке. М.: Институт экономики РАН, 2005. С. 38-41.

² Примечательно, что эта базовая идея концепции человеческого потенциала имеет глубокие корни в российском менталитете и отражена в народной мудрости: «Не тот пахарь, что хорошо пашет, а тот – кто любит свою пашню». Биография многих выдающихся личностей в истории человечества может служить подтверждением данного положения концепции ЧП. Например, П. Гоген, отправившись на Таити и лишив себя всех благ современной ему цивилизации, смог в полной мере реализовать себя как талантливый художник.

³ Человеческий потенциал: опыт комплексного подхода / РАН. Ин-т человека- М.: Эдиториал УРСС, 1999. С. 4.

⁴ Сен А. Развитие как свобода. М., 2004. С. 234.

вечает современным задачам государства и общества и даже вступает с ними в противоречие. Так, «если взять пример из банальной практики, то с позиции человеческого капитала лечение пожилых и безнадежно больных людей – это нелепость, напрасная трата средств типа попыток реанимировать и запустить в дело сгнивший старый автомобиль».¹ Этот пример отражает противоречивые тенденции современной метакapиталистической цивилизации, которые требуют внимательного отношения к процессам формирования и использования ЧК в экономике.² В частности, необходимо иметь в виду, что рассмотрение человека в форме капитала может исказить критерии оценки личности, чрезмерно усиливать утилитарную составляющую процесса образования, побуждать государство к сокращению социальных программ и т.д.³ Только ясное представление всех преимуществ и недостатков трактовки человеческой деятельности посредством понятия ЧК позволит выстроить адекватную стратегию социально-экономического развития.

Концепция ЧП определяет такой подход к анализу общественных явлений и процессов, который «центрирован» на человека и при этом диалектически связан с общественными задачами. Государственное управление на основе концепции ЧП предполагает органическое соединение социально-экономических интересов общества с текущими и перспективными потребностями человека. При этом учитываются не только материальные потребности, но и нематериальные, главной из которых является потребность в творческой самореализации. Понятие ЧП «имеет целостный, интегративный характер. В нем присутствует антропологическая составляющая, отражающая в человеке единство биологического,

¹ Бухвальд Е.М. Человеческий капитал: теоретические мифы и экономические реалии / В кн.: Национальное богатство при переходе на инновационный путь социально-экономического развития России в XXI веке. М.: Институт экономики РАН. 2005. С. 68.

² Некоторые экономисты (А. Бузгалин, А. Колганов) считают, что рассматривать творческий труд в форме капитала не вполне корректно, поскольку при этом подрываются основы развития неотчужденных форм человеческой деятельности, формируется противоречие между стремлением человека к самореализации и необходимостью превращать себя в источник дохода. Другие (Р. Моисеев) говорят об опасности перевода всего богатства человечества в стоимостную форму, поднимают вопрос о допустимости распространения действующих в товарном обороте терминов на природные объекты и на человека, приводящее к нанесению ущерба природе и угнетению социальной составляющей личности. В современной литературе на тему ЧК также имеется точка зрения, категорически отвергающая возможность «очеловечивания» капитала (В. Ельмеев, В. Руднев), в связи с тем, что теория ЧК маскирует «хищническую» суть капитала, приписывает ему (а не труду) исключительную способность создавать новую стоимость. Надо сказать, что все эти позиции не лишены оснований, особенно учитывая обостряющиеся противоречия современной капиталистической цивилизации.

³ Инновационный тип развития экономики. – М.: РАГС, 2008. С. 129.

социального, и индивидуального... Показатели, касающиеся материальной и духовной сторон развития индивида или общества, также рассматриваются в единстве».¹

Обобщая вышесказанное, мы приходим к следующему выводу. Человеческий капитал – это экономическая категория, изначально построенная на принципах методологического индивидуализма. Человеческий капитал является важной (но не единственной) формой проявления человеческого потенциала в системе рыночных отношений, связанной с получением потока доходов благодаря эффективности осуществленных инвестиций в развитие профессиональных качеств его носителя. Тем не менее, способностью приносить доход не исчерпывается роль и место человека в общественной и экономической системе. Появление концепции ЧП больше связано с анализом человеческого совершенствования с позиции развития общества, с точки зрения общественного богатства, т.е., можно сказать, что она базируется на принципе методологического холизма.

¹ Келле В.Ж. Человеческий потенциал и человеческая деятельность / В кн.: Человеческий потенциал: опыт комплексного подхода - М.: Эдиториал УРСС, 1999. С. 63.