

© 2019 г.

ДОВЕРИЕ К ЗНАНИЮ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНОЙ ТУРБУЛЕНТНОСТИ: РИСКИ, УЯЗВИМОСТИ, ВЫЗОВЫ БЕЗОПАСНОСТИ. МОНОГРАФИЯ / Под общ. ред. С.А. Кравченко. М.: МГИМО-Университет, 2018. 274 с.

В центре внимания авторов монографии коллектива ученых МГИМО МИД России актуальный вопрос о развитии отечественной науки, ее отношениях с обществом, государством, такими институтами, как бизнес, образование, СМИ, ее влияние на безопасность России. Основой взаимодействий науки со всеми перечисленными контрагентами является доверие к ней, рассматриваемое авторами в различных аспектах: доверие институту, производящему достоверное и надежное знание; доверие ученым как сообществу, объединенному моральными нормами; доверие научно-исследовательской деятельности как надежной жизненной перспективе в современном обществе; доверие самому знанию, производимому на основе адекватных методов при соблюдении исследователями принципов добросовестности. Кредит доверия науке в современной России является важнейшей предпосылкой ее развития. По мнению авторов, он основывается на представлении о пользе науки для общества в самом широком смысле. Решение проблем безопасности государства, эффективности его органов и институтов, инновационное развитие бизнеса, современное образование, познавательный и вызывающий интерес контент средств массовой информации, картина мира и ориентация в повседневных жизненных ситуациях широких масс населения – все это так или иначе связано с обращением к науке и научному знанию, к авторитету и компетентности экспертов.

В то же время, в последние десятилетия тенденция снижения доверия к науке, к ученым и к результатам их исследований стала глобальной. Присутствует озабоченность непредвиденными последствиями научно-технического прогресса, что убедительно показано в монографии на основании статистических и социологических данных. Однако, развитие науки и научных исследований, число занятых в сфере науки и технологий остаются в числе важнейших факторов престижа и критериев развития страны, по которому Россия, оставаясь одной из ведущих научных держав, к сожалению, отстает от развитых стран, включая Китай.

Развитие экономики знаний невозможно без доверия общества науке, основанного на убежденности большинства в том, что ее развитие приносит стране и государству пользу. На основе статистических данных показано, что в целом ряде стран, ориентированных на модернизацию экономики, государственное финансирование научных исследований в последние десять лет выросло. Причем это не только такие «мировые научные лидеры», как США, но и растущие экономики Китая, Турции, Эстонии, в которых значим именно рост расходов на науку, свидетельствующий о воле к развитию «экономики знаний». В России также отмечается рост государственных расходов на науку, однако это не компенсирует серьезное отставание от большинства развитых стран. Авторы дают социологические интерпретации экономических и статистических показателей (объема инвестиций в науку и др.), рассматривая их как индикатор востребованности научных разработок и доверия к науке со стороны государства, бизнеса, общества в целом.

Позиции России в мировом рейтинге снижает тенденция сокращения в последние годы занятых в сфере научных исследований. Опираясь на опубликованные данные

статистики и социологических исследований, а также на собственное исследование (в 2017 г. по квотно-целевой выборке было опрошено 400 студентов московских и региональных вузов, получающих профессии в области социальных наук), авторы анализируют причины падения доверия к науке как социальному лифту, жизненной и профессиональной стратегии со стороны студентов. Опрос показал убежденность большинства респондентов в низком престиже социальных наук в нашей стране, быстром устаревании социального знания, в несоответствии отечественной социальной науке мировому уровню. Лишь 16% студентов рассматривают науку в качестве будущей профессии. Среди факторов, отталкивающих студентов от научной карьеры, на первых местах находятся низкая оплата труда ученых, низкий престиж профессии ученого в российском обществе, большой объем «бумажной работы», формальной отчетности.

Что же делать для повышения доверия студенческой молодежи к науке как профессиональной траектории? К сожалению, анализируя позитивные и негативные факторы занятости в науке, авторы не дают ответа на этот вопрос и не предлагают пути решения проблемы кадрового потенциала отечественной науки. Возможно, практические рекомендации станут результатом дальнейших углубленных исследований.

Не остался без внимания авторов тренд качественных трансформаций института науки, феномена «большой науки» как все более активного вовлечения ученых в решение практических проблем бизнеса, образования, социальной сферы, управления. На этом фоне в развитых странах растет и финансирование исследований из негосударственных источников – бизнеса и общественных организаций. Формируется «постакадемическая» наука, ориентированная на прикладное знание и решение локальных задач. Взаимодействие института науки и потенциальных заказчиков-инвесторов является одной из центральных проблем монографии. Она рассматривается не только на основе статистических данных, но и собственного поискового исследования, проведенного в 2016–2017 гг. Результатом анализа становится заключение о слабой интегрированности научных разработок в коммерческие практики, отставание от развитых и растущих экономик мира по показателям частного инвестирования в научные исследования. Среди причин названы: отсутствие институциональных механизмов взаимодействия бизнеса и науки, специфическая структура российского бизнеса, а также слабая ориентированность ученых на решение прикладных задач, которые могут представлять интерес для предпринимателей.

В центре внимания социологов находится фигура заказчика – представителя коммерческих или бюджетных организаций, заинтересованного в научных исследованиях для поиска обоснованных путей решения тех или иных проблем. Весьма интересно наблюдение авторов, показавшее неопределенность представлений о заказчиках социальных исследований в российских научных практиках, конкретизация знаний о которых способствует выявлению факторов доверия/недоверия к научному знанию как условию качественного решения практических задач. В целом отмечается потребность в институционализации заказа научных исследований, прозрачности методов и процедур, а также в повышении квалификации заказчиков. В числе факторов повышения доверия к социальным наукам в обществе в целом заказчики научных исследований назвали, в первую очередь, способность ученых понятно объяснять сложные для понимания вещи, обоснованность выводов, широкое освещение результатов.

Популяризация науки как фактор повышения доверия к ней среди широких слоев населения вполне оправданно является одной из тем монографии. Авторы показывают трансформации научной коммуникации, появление новых форматов популяризации науки, обусловленные возникновением новых медиа. Правда, связь популяризации и доверия к науке рассматривается односторонне, в то время как исследователи уже выявили ее нелинейный характер: не только популяризация результатов научных исследований повышает интерес и доверие к ним в обществе, но и развитие форматов популяризации определяется интересом к ним в обществе, уровнем доверия к науке и востребованностью научных результатов в повседневной жизни и профессиональных практиках широких

масс. Можно сказать, что не только сокращение тиражей научно-популярных изданий, производства научно-популярного контента в СМИ в 1990-х гг. вызвало падение доверия к науке, но и утрата интереса и доверия к научным результатам сделало невостребованной их популяризацию.

Рост дисперсии знания и утрата частью населения научной картины мира, распространение лженаучных знаний (с. 91–109) являются следствием падения доверия к науке и в то же время побочным эффектом ее современного развития. Авторы показывают, что причиной роста интереса к квазинаучным, лженаучным и вообще ненаучным знаниям стало не только обвальное сокращение финансирования науки и падение ее престижа в «лихие 90-е», этому способствовал и высокий авторитет ученого, помноженный на вовлечение в политические, этнические и националистические, конфессиональные дискурсы того времени, а также в быстро растущие рыночные отношения в информационной сфере.

Что же могут сделать сами ученые, чтобы вернуть высокий уровень доверия широких масс, бизнеса, государства? Опираясь на собственные эмпирические исследования, авторы выявили дифференциацию запросов разных групп: для широких аудиторий, в том числе молодежных, а также представителей бизнеса, необходимо широко освещать научные результаты и более понятно объяснять сложные вещи, не прибегая к «птичьему» языку научных понятий. Для представителей государственных структур, заказывающих научные исследования для решения практических проблем, важен авторитет научного коллектива.

Основания доверия к научным результатам внутри самого научного сообщества также представляет один из исследовательских вопросов монографии. Вопреки распространенным представлениям об «отставании» отечественного социального знания от западного, проведенный авторами экспертный опрос показал, что западные исследования не имеют приоритета перед отечественными. В то же время обнаружился существенный разрыв между «абстрактным» доверием к отечественным социальным исследованиям и «конкретным», избирательным доверием к творческим результатам коллег. Это свидетельствует о проблемах нормативной регуляции отечественной науки и востребованности «институционализации недоверия». Происходящие в последние годы попытки реформирования РАН и всей сферы научных исследований в нашей стране накладываются на мировую тенденцию вступления науки в «постакадемическую» стадию, связанную с ростом коммерциализации, фискализации, бюрократического контроля над деятельностью ученых, с разрушением традиционных академических норм научного этикета и институциональных способов их поддержания. Коммерциализация и формализация научных исследований приводит к росту имитационной научной деятельности, фальсификаций результатов и той же лженауки как недобросовестных действий, направленных на получение коммерческих преимуществ из сенсационных научных достижений (с. 11–125).

Активно внедряемые в последние годы новые формализованные, количественные, а по существу, «нечеловеческие», машинные способы контроля исследовательской деятельности оказываются амбивалентны по результатам: например, наукометрические индексы стимулируют не только публикационную активность, но и имитационную науку по принципу «публикуйся или исчезнешь». Можно поддержать выводы авторов монографии относительно наибольшей эффективности для противостояния снижению доверия в научной среде не внешнего бюрократического контроля, а самоорганизации ученых. Примером могут служить базы препринтов, а также сетевые сообщества типа «Диссернет», «Диссеропедия российских журналов», открытость и прозрачность которых способствует становлению культуры рефлексивного доверия внутри научного сообщества в новых условиях его бытования. Однако непреднамеренные последствия деятельности подобных сообществ, их статус и проблемы институционализации нуждаются в дальнейшем осмыслении.

В рецензии затронуты лишь некоторые интересные вопросы, поставленные в монографии. Представляется, что научной общественности предложен инновационный подход к непростым проблемам доверия к социальному знанию и социальным наукам в современном российском обществе. В контекстах процессов реформирования науки и научных

исследований новые данные и новый взгляд представляются весьма актуальными. Несомненно, монография найдет широкий отклик у всех, кто заинтересован судьбой отечественной науки.

М.К. ГОРШКОВ

ГОРШКОВ Михаил Константинович, академик РАН, директор Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, Москва, Россия (isras@isras.ru).

DOI: 10.31857/S013216250003760-9

GORSHKOV M.K.

Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of Russian Academy of Sciences, Russia

Mikhail K. GORSHKOV, Academician of the Russian Academy of Sciences, Director of the Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia (isras@isras.ru).

Trust to Knowledge under the Conditions of Social Turbulence: Risks, Vulnerabilities, Challenges to Security: Monograph. Ed. by S.A. Kravchenko. Moscow: MGIMO University, 2018. 274 p.

© 2019 г.

СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ МОЗАИКА-2018: МОНОГРАФИЯ / А.В. Дмитриев, В.Н. Иванов, Ж.Т. Тощенко; Предисл. М.К. Горшков. М.: КНОРУС, 2018. 242 с.

Новый альманах в той же мере отличается свежестью мысли и раскованностью поиска, как и предыдущий. А.В. Дмитриев берет на себя миссию открытия в исследовательском поле социологии и социальной философии такой реалии, как диалектика суггестии и контрсуггестии, обобщая эти понятия на более высоком уровне. Ж.Т. Тощенко рассматривает феномен жизненного мира во всем многообразии его эмпирических показателей с целью отыскать его скрепы-смыслы. В.Н. Иванов концентрируется на проблеме «третьего возраста» – социологических параметров жизни зрелых людей, свидетельствующих и о признаках зрелости общества. С его раздела и начнем.

В.Н. Иванов, рассматривая феномен третьего возраста – с 70 лет и далее, излагает результаты оригинального исследования, интерпретирует интересную статистику. Автор ищет ответ на вопрос: что делать с этим относительно новым для России феноменом? Разные исторические условия, культурный уклад, социальные реалии порождают новые проблемы людей старческого возраста, подчеркивает он. На данных статистики, он показывает, что стариков становится все больше. Численность населения в возрасте старше трудоспособного (пожилого) с 2006 по 2015 г. выросла на 20%. Если в 2006 г. доля пожилых составляла 20,4%, то в 2015 г. – уже 24% (с. 89). И по прогнозу Росстата, до 2031 г. рост численности пожилых продолжится. Эта тенденция характерна для всех развитых стран. Она подтверждается и растущими показателями ожидаемой продолжительности жизни. Чем могут заняться пожилые, с учетом явного отставания пенсионного обеспечения и уменьшения рабочих мест даже для молодых?