

© 2018 г.

АКТУАЛЬНОСТЬ ИЗУЧЕНИЯ ТРУДА ВОЗВРАЩАЕТСЯ?! (О Втором международном форуме труда)

На фоне угасания роли науки можно отметить отдельные яркие эпизоды, выбивающиеся из этого тренда, и поэтому особенно ценные и примечательные. Таким является Форум труда (1 и 2 марта 2018 г.), который уже второй год проходит в Санкт-Петербурге. Это научное мероприятие значимо и по числу участников (более 5 тыс. человек из более 50 стран), и по открытому и критическому характеру дискуссий и обсуждений. Отличительная особенность Форума - принцип «ответственности и открытости». Просматривая заявленные в программе мероприятия и вспоминая личные ощущения от обсуждений, можно отметить общий настрой на гуманизм. Форум соединил представителей разных профессий, дав им возможность обменяться взглядами, обозначив особенности своих подходов.

Приветствуя новые тренды (компетенции, цифровая экономика, индустрия 4.0, человеческий капитал, новые виды труда и проч.), участники сразу обозначали и возникающие одновременно с ними сложности и проблемы: что делать с представителями старых профессий, как трудоустроить людей, не успевающих получить соответствующую подготовку и знания, как развивать профессиональное образование, как совершенствовать связь образования и бизнеса.

Попытаемся в целом представить содержательную структуру мероприятия. Примерно на половине площадок обсуждались проблемы собственно организации труда. Как и на Форуме прошлого года, активно выявлялись новые компетенции, перечислялись уходящие профессии, корректировался «атлас профессий». Остро, как и в прошлом году, прошла дискуссия о необходимости введения в стране института профессиональной сертификации. Использование еще одного профессионального документа давно применяется в западных странах - в дополнение к диплому учебного заведения подтверждается уровень фактической компетенции по специальности, который выдает профессиональное сообщество (специализированные Ассоциации) по результатам фактического труда и достижениям работника. Принимая во внимание слабость института профессиональной солидарности в России, многие эксперты опасаются, что новый документ станет дополнительным барьером при входе на рынок труда и полем для коррупции.

В фокусе внимания оказалась и социальная тематика: проблемы мигрантов и людей с ограниченными возможностями, перспективы обучения женщин и людей старшей возрастной группы. Также обсуждались собственно проблемы труда: современные принципы работы HR служб, управление и организация труда в компаниях, вопросы трудового права. Была затронута и пограничная тематика, включающая, например, проблемы вузов и образования, новации в организации труда государственных служащих, проблемы моногородов, приоритеты работы служб занятости и т.д.

На пленарном заседании лидировали представители власти (В.И. Матвиенко, О.Ю. Голодец, Г.С. Полтавченко), также выступили руководители профсоюзов, общественных организаций. Темой пленарного заседания был «человеческий капитал и труд будущего». Выступавшие, с одной стороны, задали дискуссионный тон, а с другой – выразили понимание критической ситуации, в которой находится сфера труда России при переходе на цифровую экономику.

Поскольку посетить все заседания или даже большинство не представлялось возможным, осветим одну – центральную с точки зрения научного характера обсуждаемых проблем. Думается, что в этом ракурсе наибольший интерес (как по уровню научности, так и по значимости поставленных проблем) представляет дискуссионная площадка «Индустрия 4.0 и будущее труда». Мероприятие проходило 2 марта и включало в себя три сессии: «Трансформация труда в тренде индустрии 4.0», «Институциональные реалии и перспективы развития труда в России» и «Трудовые ресурсы в цифровой экономике».

Первая сессия акцентировала внимание на теоретических вопросах. Проф. **И.Л. Сизова** (СПбГУ) в своем докладе «Трансформация всего: ломкость сферы труда и занятости под влиянием текущих и возможных изменений» показала сложность современных мировых социально-экономических процессов. Тезис о том, что «развитие мира труда в настоящее время оценивается как глубоко противоречивое» был обоснован на примере важнейших трансформационных процессов современного общества. Новые компьютерные технологии были рассмотрены одновременно и как предпосылки, и как следствия новых отношений в труде и производстве. Крайне содержательными представляются попытки методологически структурировать феномен «цифровизация труда».

Проф. **В.Н. Бобков** (ИСЭПН РАН) подробно рассказал о появлении и развитии новых форм занятости (сетевые рабочие места, ваучерная работа, работа по портфолио, массовая занятость), описал новые типы организации гибкой занятости (стратегический обмен сотрудниками, временное управление, совместное трудоустройство, повседневная, периодическая и по вызову – виды работ и др.), определил понятия полной и частичной мобильности труда, выявил особые формы организации труда: сотрудничество самозанятых работников, зонтичные организации и др. Анализ новых трудовых отношений продолжил **Р.В. Карапетян** (СПбГУ) в докладе «Труд и 4-ая промышленная революция: диалектика противоречий». Он акцентировал внимание на усиливающемся противоречии между трудом как основой жизни человека и новыми формами организации экономики, нацеленными на уничтожение труда во всех сферах производства.

Озабоченность нарастанием социальных проблем и противоречий составила основную идею доклада почётного профессора СПбГУП **Е.И. Макарова**. Рассматривая неоднозначное влияние Индустрии 4.0 на общество и экономику, он четко определил приоритеты мероприятий по смягчению, среди которых наиболее важным стало качество подготовки специалиста. Квинтэссенцией его выступления можно считать признание факта того, что новые профессиональные компетенции работника становятся современным условием его социальной динамики.

Вторая сессия актуализировала внимание на прикладных аспектах. Проф. **Н.А. Пруель** (СПбГУ) в выступлении «Свойства знаний в условиях цифровой экономики» обозначил двойственность природы знания – как особый вид производственной деятельности, доминирующий в период «Индустрии 4.0», и как отрасль (сферу) труда. Анализ конкретных форм трудовых отношений продолжил чл.-корр. РАН **Ж.Т. Тощенко** (РГУ). В своем выступлении «Нестандартные формы занятости молодежи: есть ли перспективы?» он проанализировал нестандартную (гибкую) занятость: ее масштабы по стране, рост прекариативных тенденций как свойства труда и занятости в условиях современности. По мнению докладчика, распространение нестандартной занятости ведет к «новым ликам отчуждения», которые связаны, в том числе с негативными последствиями для общества, классов и личности. Крайне интересным представляется анализ новых форм обменных отношений между предприятиями как владельцами трудовых ресурсов: аутстаффинг и аутсорсинг, не говоря уже о примерах, показывающих возрождение феномена «рабский труд».

Еще один ракурс противоречий – региональное неравенство в области готовности к переходу на цифровую экономику – был обозначен в выступлении чл.-корр. РАН **И.И. Елисеевой** (СПбГЭУ). В своем докладе автор обозначила критерии оценки готовности регионов к цифровой экономике. Она привела результаты социологического исследования, проведенного под ее руководством в 2016 г. Основной акцент был сделан на развитие университетов 4.0, способных разрешить многие противоречия сегодняшних тенденций информационного общества. Проблемы института высшего образования, которые обострились при переходе к цифровой экономике, были раскрыты в выступлении проф. **Л.Г. Титаренко** (БГУ). На примере республики Беларусь она выявила современные проблемы вузов, дав в целом негативную оценку степени их готовности к работе в Индустрии 4.0. Продолжил тему образования доклад проф. **О.И. Иванова** (СПбГУ). Он остановился на генезисе взглядов на конструкт «человеческий капитал», дал оценку его особой роли в современных условиях.

В качестве итога дискуссии 2-й сессии можно отметить, что все выступавшие обращали внимание на невозможность отвечать современным требованиям Индустрии 4.0 без принципиальных реформ образовательной системы, без организации постоянного мониторинга изменений на рынке труда и учета складывающихся трендов, включая сферу нестандартных форм занятости.

Третья сессия была подготовлена совместно с Социологическим Институтом ФНИСЦ РАН. Проблематика дискуссии сконцентрировалась вокруг создаваемых Индустрией 4.0 новых трудовых ресурсов. Открыл секцию президент РОСа проф. **В.А. Мансуров** (ИС ФНИСЦ РАН). В своем выступлении «Профессиональные группы в процессе модернизации современного общества» он представил результаты прикладного исследования, уделив внимание проблемам трудовых ценностей российского общества и значения труда для современного человека. Он обратил внимание на постепенную утрату профессиональными сообществами своих позиций в обществе, в том числе под влиянием изменений, обозначенных Индустрией 4.0. **Г.В. Еремичева** (СИ ФНИСЦ РАН) предложила методику оценки качества трудовых ресурсов как условие функционирования «умного города». **Л.В. Земнухова** (СИ ФНИСЦ РАН) анонсировала результаты проведенного ею исследования о фобиях на рабочем месте, которые порождены недостаточным уровнем владения работниками компьютером и компьютерными технологиями. Как и на других сессиях, ученые высказали свои опасения о неготовности и незащищенности человека перед стремительными изменениями, происходящими в обществе под влиянием Индустрии 4.0.

Важным выводом, озвученным учеными на мероприятии, стало признание собственной ответственности за имеющиеся проблемы. Они констатировали отсутствие в России научных исследований, посвященных влиянию Индустрии 4.0 на экономику и общество, а также высказали идею необходимости их проведения в междисциплинарном формате.

В завершении, хочется порадоваться за Санкт-Петербург, ставший инициатором такого значимого мероприятия, выразить огромную признательность **Д.С. Чернейко** (председателю Комитета по труду и занятости СПб.) – настоящему лидеру и душе Форума, как и всех трудовых инноваций в городе. Хочется надеяться, что проблематика труда и трудовых отношений, наконец, выйдет на передний план науки, что, в свою очередь, ускорит необходимый прогресс в этой области.

Р.В. КАРАПЕТЯН, Г.А. МЕНЬШИКОВА

КАРАПЕТЯН Рубен Вартанович, к.экон.н., доцент кафедры экономической социологии СПбГУ (ruben.v.karapetyan@gmail.com); МЕНЬШИКОВА Галина Александровна, к.экон.н., доцент кафедры социального управления и планирования СПбГУ (menshikova.g.a@mail.ru). Оба – Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия.

DOI: 10.31857/S013216250000771-1

IS THE RELEVANCE OF LABOR'S STUDYING RESTORED?! (About the Second International Forum of Labour)

KARAPETYAN R.V.*, MENSHIKOVA G.A.*

**Saint-Petersburg State University*

Ruben V. KARAPETYAN, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. (ruben.v.karapetyan@gmail.com); Galina A. MENSHIKOVA, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. (menshikova.g.a@mail.ru). Both – Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russia.
