

© 2018 г.

ВВЕДЕНИЕ В СОЦИОЛОГИЮ ТЕХНИКИ. СИСТЕМЫ, ПРОЕКТИРОВАНИЕ, МОДЕЛИ ОБРАЗОВАНИЯ: УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ / А.Л. Андреев, И.И. Ашмарин, П.А. Бутырин, В.Г. Горохов. М.: Издательство МЭИ, 2017. 320с.

Техника - одна из важнейших сторон социальной жизни. Она сопровождает человека на протяжении всей его истории. Учитывая частоту использования технических приспособлений и всевозможных артефактов для обеспечения повседневной жизнедеятельности современного человека, разумно предположить, что исследования техники в социальном контексте занимают значительное место в сфере социально-гуманитарных исследований. Однако, несмотря на то что техника послужила одним из ключевых средств "расколдовывания" мира (в веберовском смысле), в социокультурном контексте она начала изучаться лишь к концу XIX – началу XX вв. преимущественно в рамках отрасли, которую принято называть "историей и философией техники" (см. работы М. Хайдеггера, К. Ясперса, Х. Ортеги-и-Гассета, Т. Адорно, Н.А. Бердяева, Л. Мамфорда и др.). На Западе к концу XX в. исследования, связанные с изучением взаимодействия техники и общества стали развиваться в рамках "science, technology and society studies" (STS studies).

Социология как механизм саморефлексии индустриального общества долгое время не обращалась к изучению техники как самостоятельного феномена в силу того, что последняя определялась как имплицитная часть этого общества, будучи "продуктивным органом общества, который определял материальный базис каждой формы общественной организации"¹. К. Маркс первым подошел к рассмотрению общества как большой системы, в которой капитал и труд трансформируются в машины и технические инфраструктуры², то есть, собственно, в технику. Были еще отдельные исследования в области социологии труда (работы М. Маркова, В.Г. Афанасьева, Н. Стефанова и др.), но в них преимущественно акцент делался на организацию труда, его содержание и характер, а не на технику. Тем ценнее рецензируемая книга, потому что до нее фактически не предпринималось попыток обратиться к анализу социокультурных смыслов техники, именно в контексте социологии.

В рецензируемой книге предпринята попытка восполнить этот пробел и провести социальное исследование техники не на уровне case-studies, а феномена именно per se. Авторы, будучи известными специалистами в области философии техники, активно используют накопленный в ее рамках эмпирический и теоретический материал для обоснования своего видения именно социальных аспектов техники, что вполне соответствует современному тренду междисциплинарности в науке.

Авторы показывают взаимосвязи в развитии техники и общества, вводят и разъясняют понятия «технический объект» и «социотехническая система», уделяя внимание такому сложному и неоднозначному феномену, как социотехническое проектирование. Опираясь на очевидную мысль, что развитие техники зависит от социальных и личностных качеств специалистов эту технику создающих, они говорят о востребованном в обществе типе инженеров и о высшем техническом образовании как пространстве, где эти социальные ожидания могут быть удовлетворены. В заключение авторы рассматривают частные случаи наиболее востребованных современной промышленностью и перспективных областей технического развития.

¹ Маркс К. Капитал // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. Сочинений. Т.23. М.: Гос. издательство политической литературы, 1960. С. 396.

² Rammert W. Technik aus soziologischer Perspektive 2. Kultur-Innovation-Virtualitaet. Westdeucher Verlag. Wiesbaden, 2000. S. 16.

Отметим некоторые утверждения авторов, кажушиеся продуктивными с точки зрения расширения контекстов понимания феномена техники. Во-первых, замечание о том, что взаимодействие техники и общества на различных этапах развития невозможно описать на основе какой-то одной модели (с.15). Во-вторых, фиксация формирования определенных социальных групп, обеспечивающих интеллектуальное сопровождение технического процесса, а вместе с ними и специфических социальных сред и коммуникативных пространств (с.16-17). В-третьих, обращение к понятию "социотехническая система", указывающее на взаимопроникновение и взаимообусловленность собственно технического и социального аспектов в современной реальности (с.18-19). Важным оказывается тот факт, что практически до середины XX в. такие системы оказывались неспроектированными и складывались стихийно, при этом часто они формировались как своеобразные ядра развития, которые, расширяясь, втягивали в себя все новые и новые сегменты социума, изменяя повседневные жизненные практики, что привело к существенной структурной перестройке общества и, одновременно, к пространственной экспансии техногенных сред на планете и деградации биосферы, о которых забили тревогу лишь в последние десятилетия XX в.

Значимой для перспективных исследований техники представляется и отсылка авторов книги от непосредственных физических свойств технических объектов к правилам и смыслу, определяющим их функционирование в конкретной социокультурной среде, задающей также и "конструкцию" социальных агентов, действующих в ней и использующих эти артефакты, что приводит к пониманию того, что "функциональная идентичность техники определена только в смысловом пространстве культуры" (с.45). Это замечание ценно пониманием того, что ментальные репрезентации техники и технических объектов, а также социотехнических систем в общественном сознании семантически многослойны, а когнитивные модели, по которым эти объекты и системы строятся, не определяются лишь технико-экономическими критериями оптимальности. Важно (и авторы книги это отмечают), что критерии, по которым создаются репрезентации технических объектов и систем, а также и сами эти репрезентации могут отличаться у конкретных социально-демографических общностей и влиять на социальное поведение акторов, при этом практически неизвестно обоснованных примеров изучения этих репрезентаций.

Все это в совокупности приводит к формированию новой научно-технической парадигмы, где представление о прогрессе связано с идеей "делаемости", "изготовимости" всего и вся. Такой подход отчасти был выражен и в строительстве советского государства, и в создании крупных социотехнических проектов (ГОЭЛРО, космическая программа, нанотехнологии и т.п.). Социокультурный анализ некоторых из них в формате case-studies был блестяще проведен авторами рецензируемой книги.

Таким образом, популярная в современности идея "конструирования будущего" приобретает новое звучание в контексте технического развития и в качестве примера развитой социальной практики, с помощью которой такое конструирование становится возможным, авторы приводят так называемую "оценку техники" или technology assessment, которая активно развивается в странах западной Европы, в частности в Германии и в Швейцарии и, по сути, выступает институализированной социальной экспертизой технического развития. Подобные экспертизы видятся совершенно необходимыми, особенно в контексте того, что все шире звучат призывы о "технологическом улучшении человека, его природы" на уровнях телесной и психической организации (см. например движение трансгуманистов).

Очевидно, что в отношениях между обществом, наукой и техникой, которые часто уже принято называть технаукой, складывается новая ситуация, требующая обсуждения социально-этических аспектов развития науки и техники. В этом контексте очень важным представляется декларируемый авторами книги "социологизированный" взгляд на технику как на "гетерогенное образование, в котором переплетены материальные, социальные и дискурсивные отношения" (с. 305). Видится, что распространение такого подхода не только в академической среде, но и среди инженеров может послужить формированию более ответственной и регулируемой научно-технической политики, а также изменениям в глобальных измерениях научно-технического прогресса, в том числе в пространственном распределении знаний, ресурсов и власти, что традиционно относится к сфере социальных наук.