

(АВТО)БИОГРАФИИ КАК ОБЪЕКТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

DOI: 10.31857/S013216250002797-9

В начале апреля 2018 г. в Социологическом институте ФНИСЦ РАН в Санкт-Петербурге состоялись юбилейные X Социологические чтения памяти Валерия Борисовича Голофаства. На обсуждение были вынесены следующие вопросы: социологические концепции биографических исследований, проблема «события» в биографии, возможности и ограничения биографического метода в исследовании различных социальных общностей, методические и методологические ориентиры анализа биографических нарративов. В конференции приняли участие более сорока исследователей из Москвы, Санкт-Петербурга, Петрозаводска, Ново-Двинска, Йошкар-Олы.

Проблематика осмысления (авто)биографии была выбрана не случайно. В.Б. Голофаст внес значительный вклад в развитие методологии биографического метода. По точному замечанию Б.З. Докторова, «Батыгин и Голофаст являются одними из первых, кто в современной российской социологии обратил внимание на возможности этого приема анализа социальной реальности и кто начал систематически разрабатывать методологию изучения биографий. Однако, если Батыгин изучал биографии, чтобы лучше понять и описать историю, то Голофаст – обращался к прошлому людей, т. е. к истории, чтобы лучше понять процесс социализации человека и его биографию. И в данном случае не столь важно, что первый занимался историей социологии..., а второй – историей ряда поколений советских людей»¹.

Открыл конференцию доклад **О.Б. Божкова** (СИ ФНИСЦ РАН), посвященный структуре и состоянию материалов Биографического фонда СИ РАН, который существует в СИ РАН с 1989 г. и насчитывает более 1000 единиц хранения². Внимание исследователя так же было обращено на востребованность материалов Биографического фонда со стороны научной общественности и перспективах его развития. **В.В. Костюшев** (НИУ ВШЭ) в своем докладе рассказал о том, как происходит конструирование «события», в чем состоит существенное различие между личностным и социальным событием, каковы описательные и объяснительные возможности событийного анализа биографий, обосновывая свои суждения на эмпирическим материалом. **И.И. Елисеева** (СИ ФНИСЦ РАН) на примере автобиографии и жизненного пути Е.Е. Слуцкого, известного российского и советского математика, статистика и экономиста, осветила в докладе проблему самозащиты идентичности. **Т.З. Протасенко** (СИ ФНИСЦ РАН) рассмотрела возможности биографического метода на примере дневниковых записей своего отца, уделив особое внимание проблеме умолчания в биографических данных. Интерес вызвал биографический проект «Прожито», о котором рассказал **М.А. Мельниченко** (Фонд развития гуманитарных исследований). «Прожито» (<http://prozhito.org/>) представляет собой электронный корпус личных дневников, дающий возможность работать сразу со всем массивом дневниковых текстов эпохи. Автор информировал о потенциале работы с корпусом документов и продемонстрировал доступные исследовательские инструменты.

Второй день чтения был посвящен вопросам (пост)рефлексии исследовательского опыта и применению биографического метода в исследованиях социальных общностей и групп, на индивидуальном и общественном уровнях. С докладом «Определение смысловой

¹ Докторов Б.З. История в биографиях и биография в истории // Социология вчера, сегодня, завтра / Под ред. О. Божкова, Б. Божкова. СПб., 2007. С. 7–8.

² Подробно об истории фонда см.: Голофаст В.Б. Многообразие биографических повествований // Социологический журнал. 1995. № 1. С. 71–88.

направленности текста на примере биографии» выступила **В.Г. Узунова** (МАЭ РАН), представив методику анализа смысловой направленности текста. По ее мнению, психолингвисты, юристы, социологи в случае анализа текста задают обязательные семь вопросов: «кто говорит?», «что говорит?», «кому говорит?», «как говорит?», «с какой целью говорит?», «на какой эффект рассчитывает?», «по какому каналу проходит информация?» В результате поиска ответов на эти вопросы, обнаруживаются неоднозначные, содержательные комплексы в анализируемом тексте. **И.П. Попова** (ИС ФНИСЦ РАН) на основе данных проекта «Профессиональная карьера как фактор воспроизводства в сфере науки и технологий» представила возможности применения подходов в биографическом исследовании, интерпретации метода биографическо-нарративных, полуструктурированных интервью. **Н.В. Колесник** (СИ ФНИСЦ РАН) обозначила возможности применения биографического метода в исследовании российской элиты. В частности был обобщен опыт использования биографического метода в изучении элиты, которая представляет собой относительно закрытую социальную общность для эмпирического исследования. **И.С. Петухова** (Петрозаводский государственный университет) рассказала об изучении пространственного поведения пожилых в рамках биографического исследования, определив связи между пространственным поведением пожилого и его личностными, социально-психологическими особенностями, обсуждалось также влияние средовых факторов. **И.А. Григорьева** (СПбГУ) проанализировала автобиографии с позиций пострефлексии. Исследователь отметила, что интерес к автодокументам, биографиям и микроистории еще раз дает нам увидеть, что единой и единственной картины событий не существует, а есть лишь пространство смыслов, контекст контента и уверенность в том, что нужны серьезные усилия по вхождению в них. Доклад «Актуализация семейной памяти с целью восстановления памяти рода» **В.Н. Семеновой** (МАЭ РАН) основан семейных документах и работе музея Семеновых-Тянь-Шанских. На примере анализа общественно-просветительской деятельности представителей этого рода по сохранению наследия предка рассмотрены основные методы актуализации семейной памяти, порожденной настойчивым возвращением к теме коллективной биографии семей, которые запечатлели события, подчиненные истории страны. Петербургский исследователь **Т.Ю. Шманкевич** предприняла успешную попытку осмысления феномена советских революционеров-пятидесятников на основе биографического интервью с отцом. Также ею были рассмотрены вопросы этической сложности.

Следующая сессия была посвящена вопросам применения биографического метода в изучении трудовой миграции и трудовым биографиям горожанина в условиях современного рынка труда. **Г.В. Еремичева** (СИ ФНИСЦ РАН) подчеркнула, что трудовая биография работника в условиях современного рынка труда приобретает новые смыслы и интерпретации, что связано с постоянно углубляющейся текучестью и динамичностью профессиональной сферы. Доклад «Значимость биографического метода при анализе социальной депривации, вызванной неудовлетворением жилищной нужды» **А.Н. Муфтаховой** (РАНХиГС) посвящен процессам социального неравенства в обществе. Исследователь установила, что в биографическом источнике эмоциональный компонент субъективности подменяет объективную реальность. На ее взгляд, биографический метод (анализ дневников, воспоминаний, писем, мемуаров и др.) применим при изучении связей и активностей в социальном пространстве творческой, технической и научной интеллигенции, их габитуса.

Сессию третьего дня открыл доклад **Н.И. Карбаинова** (СИ ФНИСЦ РАН) «Возможности и ограничения биографического метода в изучении мигрантских сообществ в постсоветском городе (на примере сквоттерских поселений Улан-Удэ). Особое внимание было уделено биографии изучаемого поселения, жизненным траекториям тех, кто поселился в «нахаловках». **Г.В. Каныгин** (СИ ФНИСЦ РАН) рассмотрел биографический текст как создание концептуальных моделей, отражающий события и факты, описываемые информантом и связываемые социологом с более общим социальным контекстом. В качестве характерных биографических структур исследователь проанализировал генеалогическое дерево персонажей, хронологическую последовательность событий, структуру сюжетных

линий. **К.С. Дивисенко** (СИ ФНИСЦ РАН) предложил для обсуждения участникам конференции методические вопросы, связанные с возможностью изучения восприятия людьми качества их собственной жизни на основе биографических нарративов. Основой для размышлений послужили собственные эмпирические исследования. **Е.П. Евдокимова** (СИ ФНИСЦ РАН) представила результаты лонгитюдного исследования петербургских семей (1993–2017), посвященное адаптации населения к процессам трансформации в России. Лингвистический подход к проблеме анализа дневника как источника представила исследователь **А.В. Корниенко** (СИ ФНИСЦ РАН), обратившись к дневникам В. Клемперера, на основе которых им была написана известная книга «LTl. Язык Третьего рейха». Исследователь предложил взглянуть на описанный автором «язык победителя» в свете современных знаний о языке как инструменте социальной власти. **О.В. Сергеева** (СИ ФНИСЦ РАН) рассказала о результатах иконографического анализа изображений Л. Троцкого периода Гражданской войны в России. **Н.Н. Цветаева** (СИ ФНИСЦ РАН) обратила внимание на биографический дискурс, который анализируется через смысловые структуры нарративов. Данные структуры образуются при анализе отношения между событийной канвой нарратива и оценочными суждениями автора. Важное значение в этом случае приобретает то, как человек выстраивает дискурс. Вопросу применения различных биографических методик в случае исследования религиозной конверсии посвятила свое выступление социолог из СИ ФНИСЦ РАН **В.Б. Исаева**. Был рассмотрен опыт применения разных биографических методик на примере обращения в ислам (М. Wohlrab-Sahr), буддизм (В. Исаева), другие религии (I. Jindra). По мнению исследователя, одна из трудностей – типизированная форма рассказов об опыте обращения, а биографический метод позволяет преодолеть эту проблему.

И в заключении хотелось бы отметить, что несмотря на пристальное внимание со стороны социологов к (авто)биографической проблематике, комплексное и открытое осмысление данного вопроса в научном сообществе крайне редко и полагаем, что оно еще впереди. Что касается представленных докладов, то в них получили освещение как результаты эмпирических исследований, так и размышления теоретического характера. В научной дискуссии приняли участие и начинающие, и опытные ученые из разных российских городов.

Н.В. КОЛЕСНИК

КОЛЕСНИК Наталья Владимировна, кандидат социологических наук, старший научный сотрудник Социологического института ФНИСЦ РАН, Санкт-Петербург, Россия (n.kolesnik@socinst.ru).

(AUTO)BIOGRAPHIES AS AN OBJECT OF SOCIOLOGICAL ANALYSIS

KOLESNIK N.V.

Sociological Institute, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, the Russian Academy of Sciences, Russia

Natalya V. KOLESNIK, Cand. Sci. (Sociol.), Senior Researcher, Sociological institute of Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia (n.kolesnik@socinst.ru).
