

© 2019 г.

И.В. ОБРАЗЦОВ

ЧИТАТЕЛЬСКИЕ ИНТЕРЕСЫ КРАСНОАРМЕЙЦЕВ В 1920-е гг. (опыт эмпирического анализа)

ОБРАЗЦОВ Игорь Владимирович – доктор социологических наук, профессор кафедры социологии Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия (igorobraztsov@rambler.ru).

Аннотация. Статья предваряет публикацию фрагментов книги «Изучение читательских интересов» одного из ведущих исследователей аудиторий советских библиотек 1920-х гг. Евгения Хлебцевича. Рассмотрены содержание и основные тенденции теоретических дискуссий и исследовательской практики 1920-х гг., методик изучения различных читательских аудиторий и их интересов. Основное внимание уделено подобного рода исследованиям, проводившимся в Красной армии. Проанализирована биография и служебная деятельность Е.И. Хлебцевича, одного из руководителей библиотечной службы РККА, организатора эмпирических исследований в войсках. Рассмотрен методический аппарат, проблематика и результаты проводившихся исследований, тенденции и факторы, повлиявшие на их свертывание в начале 1930-х гг. Сделаны выводы об особенностях развития советской социологии в послереволюционный период.

Ключевые слова: библиотечное дело • военная социология • история советской социологии • Красная армия • методы изучения читателей • читательские интересы • читательская аудитория • РККА • СССР • 1920-е гг.

DOI: 10.31857/S013216250004017-1

Введение. Изучение читательских интересов – одно из ключевых направлений эмпирических традиций, как в дореволюционный (исследования неимущих слоев населения и учащейся молодежи), так и послереволюционный (изучение рабочих, крестьян, красноармейцев и учащейся молодежи) периоды развития отечественной социологии. Из множества подобных изысканий дооктябрьского периода в качестве наиболее значимых обычно выделяют «Этюды о русской читающей публике» общественного деятеля и публициста Н.А. Рубакина [Рубакин, 1895] – «лучшую обобщенную характеристику интересов различных читательских групп, ... которые есть в работах дореволюционного периода» [Банк, 1968: 18] и пионерную эмпирическую работу профессора А.Ф. Лазурского «О влиянии различного чтения на ход ассоциаций» [Лазурский, 1900]. Эти и другие близкие к ним изыскания носили преимущественно характер частной инициативы. Применявшиеся в них методология и методические наработки, например, в виде анкетирования и психологического эксперимента (тестирования), первоначально оказались востребованы в послереволюционное время [Ванеев, 2007: 65], а затем отвергнуты в силу «идеализма» и несовместимости с материалистической методологией. В послеоктябрьский период (1920-е – начало 1930-х гг.) исследования читательских интересов приобрели систематический, организованный прикладной характер: «социальный заказ, определявший исследовательскую деятельность социологов 20-х гг., формировался в непосредственной связи с практической управленческой

деятельностью партийных, советских и общественных организаций. Большинство социологических исследований этого периода имело четко выраженную прикладную ориентацию» [Шереги, 1978: 192]. Возрастающее количество эмпирических исследований в сфере приобщения трудящихся к книге было продиктовано целями воспитания человека и гражданина социалистической формации. Результаты изучения советского читателя в большом количестве публиковались в периодических изданиях и в специальной литературе.

Наибольшую ценность представляет анализ подобного рода публикаций, проведенный 1926 г. М.С. Смушковой, заведующей библиотечным отделом Главполитпросвета. В брошюре «Первые итоги изучения читателя» она все материалы по данной проблематике группирует следующим образом: статьи в периодических изданиях (190 статей в 56 журналах, т. ч. в 16 военных); статьи в специальных сборниках по библиотечной работе (12 статей в 6 сборниках); отдельные статьи в общих пособиях по политпросвету (в 6 сборниках); брошюры, специально посвященные вопросу изучения читателя. По периодической печати автор приводит динамику публикаций по годам: 1918 г. – 3; 1919 г. – 1; 1920 г. – ни одной; 1921 г. – 2; 1922 г. – 4; 1923 г. – 40; 1924 г. – 67; 1925 г. – 69 [Смушкова, 1926: 3–4]. Смушкова приходит к выводам: 1) пионерами в практическом изучении массового читателя выступили Политическое управление РККА (Пур) и политорганы военных округов, которыми в 1919–1922 гг. в войсках были «проведены десятки тысяч анкет» (другие госорганы приступили к этой работе с 1923 г.); 2) необходимо «вопросы изучения читателя продвинуть гораздо глубже, ...от общих вопросов перейти к конкретным, методическим» [Смушкова, 1926: 4–5].

Этот переход был осуществлен в книге Евгения Хлебцевича «Изучение читательских интересов. Массовый читатель» (второе исправленное и переработанное издание) [Хлебцевич, 1927]. Первый вариант книги [Хлебцевич, 1923], по свидетельству Смушковой, еще представлял собой «сырой материал без методических указаний» [Смушкова, 1926: 30]. Новое издание основывалось на выводах из систематизированного пятилетнего (1920–1924) опыта исследований красноармейской читательской аудитории и содержало методические обобщения.

Преимущественное использование военными исследователями под руководством Е.И. Хлебцевича для изучения читательских интересов анкетного метода сбора информации (хотя на словах и признаваемого ими в качестве «вспомогательного»), с одной стороны, рекрутировало в их ряды многочисленных последователей в армейской среде и далеко за ее пределами. С другой стороны, были критические замечания и предложения, связанные: с «ограничением количества вопросов» в анкете, проведением анкетирования «по выборочному способу исследования» (не менее 10% от объема генеральной совокупности) [Бажанов, 1924: 32, 34]; использованием различных типов анкет: «количественных» и «качественных» [Фридьева, Балика, 1928: 84–85] и др. Однако «критический анализ опыта анкетирования отнюдь не свидетельствует о разочаровании в этом методе и тем более о его отрицании. Речь... идет о закономерном процессе уточнения познавательных возможностей метода, поиске путей совершенствования инструментария, включении анкетирования в совокупность других методов сбора информации... Наиболее полно эти вопросы были отражены в книге Е. Хлебцевича» [Маслова, 1977: 127].

Таким образом, в анализируемой работе речь идет не только о результатах проведенных исследований, но и о методике их организации, недостатках и преимуществах, путях ее совершенствования. Работа Е.И. Хлебцевича является неординарной и представляющей интерес с исторической и методической точек зрения. В этой связи имеет смысл остановиться на рассмотрении биографии автора и особенностях создания его произведения.

Организатор библиотечного дела в Красной армии. Жизнедеятельность Е.И. Хлебцевича нашла достаточное изложение в литературе. Особое место занимает анализ его вклада в популяризацию белорусской национальной литературы и в развитие библиотечного дела в Белоруссии в дореволюционный и послереволюционные периоды [Яўген, 2003; Пожарицкий, 2009, 2016]. Основное внимание уделено описанию его роли в качестве идеолога и организатора библиотечного дела в СССР [Некролог..., 1954; Тимофеев,

1967; Леончиков, 1976], в том числе, в создании библиотечной системы Красной армии [Савинский, 1979; Егоров, 1984; Нагаев, 1984]. Но нас он интересует как исследователь и инициатор изучения армейской читательской аудитории.

Хлебцевич Евгений Иванович (06.08.1884–20.10.1953) родился в семье сельского священника. В 1913 г. окончил естественное отделение физико-математического факультета С.-Петербургского университета. В период обучения – он член Белорусского научно-литературного студенческого кружка и кружка по изучению Гродненской губернии, организатор бесплатных народных библиотек в сельской местности, «постигал тонкости библиотечного дела у Янки Купалы, который в 1909–1913 гг. находился в Петербурге» [Пожарицкий, 2016: 181, 183]. К этому периоду относятся его первые публикации о народнической литературе и библиотечном деле [Хлебцевич, 1912, 1914]. В качестве военно-санитарного чиновника 7-й армии участвовал в Первой мировой войне, в марте 1917 г. избран членом полкового революционного комитета. После демобилизации из армии участия в Гражданской войне не принимал. В 1918 г. – Инструктор Белорусского подотдела просвещения нацменьшинств Наркомпроса РСФСР в Киеве.

Службу в РККА¹ Хлебцевич начал 28 февраля 1919 г. в качестве сотрудника, затем заведующего культурно-просветительским отделом Политуправления Киевского военного округа. С 1 ноября 1919 г. – политконсультант агитационно-пропагандистского отдела Политуправления РСФСР. С февраля 1920 г. на протяжении десяти лет возглавлял библиотечное отделение Политического управления РСФСР (РККА). В октябре 1920 г. был одним из организаторов Первого всероссийского съезда библиотечных работников Красной армии и флота, на котором 104 делегата представляли военно-библиотечную сеть страны [Нагаев 1984: 46]. Под его руководством были разработаны и развернуты в войсках фронтовая и флотская структуры библиотечной сети², сформирована нормативно-правовая база ее функционирования. Основная задача библиотечного дела в Красной армии в тот период определялась как «предоставление возможно большего количества хороших книг для чтения возможно большему количеству красноармейцев... и углубленное самообразование читателей, а также содействие им в выработке коммунистического мировоззрения»³.

После окончания Гражданской войны усилиями Хлебцевича и его соратников библиотечная модель военного времени была реорганизована в «единую твердую библиотечную сеть Красной Армии», включавшую постоянные библиотеки военных округов, армий, дивизий, воинских частей и учреждений военного ведомства, фундаментальные библиотеки Штаба РККА и высших военно-учебных заведений. Все прочие армейские библиотеки «на правах военных отделов» были переданы в состав территориальных библиотек единой библиотечной сети советского государства⁴.

К 1924 г. библиотечная сеть РККА включала 3 757 библиотек, в том числе основных – 1 239 с фондом 4 763 800 книг и числом читателей – 247 912 [Черневский, 1926: 47]. Это была существенная часть библиотечной системы СССР, которая, по данным ЦСУ, состояла из 12 808 библиотек и 10 161 изб-читален с 6 023 562 зарегистрированными читателями [Народное..., 1925: 42].

В этот период Хлебцевич помимо организаторской деятельности вел устную и печатную пропаганду библиотечного дела, переписывался с А.М. Горьким о популяризации его произведений среди красноармейцев [Хлебцевич, 1934; Горький, 1956], «общее количество его книг и статей перевалило за три сотни» [Некролог..., 1953]. Большинство его работ посвящены анализу опыта библиотечной работы в годы Гражданской войны [Хлебцевич, 1922б, 1927а] и организации разных ее видов [Хлебцевич, 1923а, Библиотечная...,

¹ На основе сведений из учетно-послужной карточки Е.И. Хлебцевича в фондах Российского государственного военного архива (РГВА).

² РГВА: Ф. 4. Оп. 12. Д. 15. Л. 408.

³ «Положение по библиотечному делу в Красной Армии» введено приказом РСФСР № 2002 от 24 сентября 1920 г. (РГВА: Ф. 4. Оп. 12. Д. 13. Л. 311–311 об.).

⁴ РГВА: Ф. 4. Оп. 12. Д. 36. Л. 447.

1925; *Формы...*, 1927]. Примерно половина всех публикаций связана с изучением читательских интересов военнослужащих [Хлебцевич, 1922а, 1923б, 1923в, 1927б] и др.

В возрасте 46 лет Хлебцевич в 1930 г. увольняется с военной службы и последующие 24 года посвящает развитию библиотечного дела в СССР и подготовке кадров библиотечных работников. С 1930 г. он работал в Центральном кабинете политико-просветительной работы Наркомата просвещения РСФСР. В 1938 г. он один из организаторов павильона печати на Всесоюзной сельскохозяйственной выставке и до 1941 г. его консультант. С 1943 г. Хлебцевич – преподаватель и ученый секретарь Московского библиотечного института [Некролог..., 1954; Леончиков, 1976]. Его публикационная деятельность по сравнению с периодом военной службы заметно уменьшилась, но библиотечная тематика оставалась неизменной [Хлебцевич, 1930, 1934, 1936]. В 1947 г. Хлебцевич защитил кандидатскую диссертацию по педагогике на тему: «М. Горький и Красная Армия (опыт изучения влияния произведений М. Горького на бойцов Красной Армии)» [Нагаев, 1984: 47].

Как полагает М.Б. Пожарицкий – белорусский биограф Хлебцевича – «в трудах советской эпохи Е.И. Хлебцевич одним из первых поднял вопрос об изучении читателей с целью дифференцированного руководства ими» [Пожарицкий, 2016: 193], а главный итог его многолетней деятельности на ниве библиотечного дела – книга «Массовый читатель и работа с книгой» [Хлебцевич, 1936]. Но это произведение вряд ли появилось бы без практической апробации его основных методико-организационных наработок в вышедшей за десятилетие до этого фундаментальной и новаторской работе «Изучение читательских интересов. Массовый читатель» [Хлебцевич, 1927], основанной на результатах исследований красноармейской читательской аудитории. История создания этого произведения по сути репрезентирует основные направления изучения читательских интересов Советской России в 1920-е гг.

«Выявление содержания и направления читательских интересов масс». Инициатива первого в РККА массового изучения читательских интересов исходила от библиотечного отделения Пура, но отсутствие у его сотрудников опыта вынудило их прибегнуть к помощи специалистов в области экспериментальной и педагогической психологии – профессоров А.Н. Нечаева и Н.А. Рыбникова. Ключевую роль в этом сыграла личная позиция возглавлявшего в тот период библиотечное отделение Е.И. Хлебцевича, его образовательный уровень (черта не характерная для сотрудников Пура, в массе имевших в лучшем случае полное среднее образование), широкий кругозор и предшествующий богатый опыт деятельности в библиотечной сфере. Оба ученых активно привлекались Хлебцевичем к проведению исследований в Красной армии на протяжении послереволюционного десятилетия.

Проект анкеты был разработан профессором Н.А. Рыбниковым. Его обсуждение состоялось в Опытной психологической лаборатории Академии Генерального штаба с участием ее сотрудников и членов Секции психофизиологических исследований учащихся военно-учебных заведений при Малом академическом педагогическом совете. Дальнейшее обсуждение продолжилось на собрании библиотечных работников Московского гарнизона. После всех дискуссий был подготовлен текст анкеты из 15 вопросов (5 касались социально-демографических характеристик респондентов и 10 – их читательских интересов) и инструкция по проведению анкетного опроса. Было принято решение о своеобразном «пилотаже»: «поставить опрос сначала в небольшом масштабе среди Московского гарнизона, поручив производство опыта желающим, наиболее заинтересовавшимся библиотекарям» [Рыбников, 1922: 92]. В итоге в пяти воинских частях Московского гарнизона было опрошено около 450 красноармейцев.

В ходе этого исследования были выявлены зависимости между возрастом, образовательным уровнем, социальным происхождением респондентов и выбором ими для чтения определенного рода литературы. Но главное – прошли практическую апробацию методика проведения опроса и его инструментарий, в который предлагалось внести определенные корректировки. В частности: изъять вопросы о принадлежности к политической партии и кружкам, о влиянии чтения на политические взгляды – «трудно рассчитывать на выявление действительных взглядов широких масс, когда эти массы опрашиваются о столь

щекотливых вопросах, какими являются политические взгляды в период обостренной гражданской войны» [Рыбников, 1922: 104]. По итогам опроса Рыбников предложил создать при Политуправлении «Бюро по изучению психологии читателя», при этом «исследовательскую работу психологического характера Бюро могло бы поручить Опытной психологической лаборатории [Академии] Генштаба, которая могла бы применять не только статистические, но и лабораторные методы». [Рыбников, 1922: 108]. Предложения Рыбникова при поддержке Е.А. Хлебцевича были реализованы в виде создания бюро и подготовки летом 1920 г. приказа Пура № 58⁵ об «организации общекрасноармейской анкеты в добровольном порядке» [Хлебцевич, 1922а: 101]. При этом возражения Рыбникова относительно «неработающих» вопросов были проигнорированы, – содержание анкеты осталось неизменным.

В течение второй половины 1920 г. – первой половины 1921 г. в бюро начал поступать «массовый анкетный материал» по разным источникам в количестве от 10 до 13 тысяч анкет. Результатом их частичной обработки сотрудниками бюро явилось первое издание «Изучения читательских интересов» [Хлебцевич, 1923б], после чего анкеты были переданы для полной обработки в Опытную психологическую лабораторию Академии Генштаба. В силу объема исходного материала, а также ограниченного числа сотрудников лаборатории, статистическая обработка массива данных была проведена лишь по двум вопросам анкеты. Детальная разработка всех анкет была вновь поручена профессору Н.А. Рыбникову, который «при участии коллектива интересующихся этим вопросом лиц» завершил их анализ и опубликовал результаты [Массовый, 1925].

Широкое распространение текста анкеты через военную периодическую печать привело к популяризации этого метода в войсках. В инициативном порядке в некоторых военных округах в 1923–1924 гг. были проведены анкетные опросы на уровне войсковых объединений и соединений и в отдельных воинских частях и подразделениях. Хлебцевич в своей книге приводит и анализирует результаты некоторых из них (табл. 1).

Как видно из таблицы, хотя анкетные опросы проводились по «единой методике», полное совпадение тематических разделов литературы отсутствует. Но и сам сравнительный анализ представляется некорректным также ввиду различий в массивах опрошенных («выборках») и по времени проведения опросов. К тому же, в отличие от «общекрасноармейского опыта Пура», где у истоков исследования стояли мэтры психологической науки, поддерживаемые профессионалом библиотечного дела, «периферийные» опросы, как правило, проводились по-дилетантски, без должного соблюдения методических указаний центра. Но главное, контингент красноармейцев, привлекавшийся к исследованиям, имел низкий образовательный уровень⁶. Проводившаяся в армии работа по ликвидации безграмотности в лучшем случае способствовала переходу красноармейцев из категории «неграмотных» в «малограмотные». Естественно «это обследование не могло дать и не дало полной картины чтения, даже полной картины читательского отношения к книгам. Была разведка в область типовых различий, в область особенностей разных возрастов, образования, профессии» [Фридьева, Балика, 1928: 84].

После этого работа по «выявлению содержания и направления читательских интересов масс» [Хлебцевич, 1927б: 4] продолжилась. Первый масштабный опыт использования анкетного опроса стал основанием для его совершенствования и отнесения к «вспомогательным», а также послужил расширению арсенала исследовательских методов. Среди них: библиотечно-статистический (данные о выдаче, «обращаемости» книг, использование «коэффициента интенсивности» работы библиотек), систематических наблюдений, отзывов читателей, дневников, их характеристик, тестов, «естественного эксперимента», устного (непосредственного – беседы) и письменного («опосредованного» – анкеты) опросов.

⁵ Опубликован в печатном органе военного ведомства «Известия Наркомвоен» № 152 1920 г. с приложением бланка анкеты.

⁶ Среди гражданской молодежи, призванной в РККА 1924–1928 гг. (1902–1906 гг. рождения), каждый десятый был неграмотен, каждый третий – малограмотен, каждый четвертый имел начальное образование (РГВА: Ф. 7. Оп. 14. Д. 2. Л. 24).

Таблица 1

Анкетные опыты изучения читательских интересов красноармейцев (1920–1924 гг.)

Анкетные опыты по годам	Общеармейский анкетный опыт ПУРа 1920/1921 г. (11 200 анкет)		Анкетный опыт Ленинградского военного округа 1923 г. (13 910 анкет)		Анкета Дальневосточной кавалерийской бригады 1923 г. (414 анкет)		Анкета поллитотдела 2[-й стрелковой] дивизии 1924 г. (238 анкет)		[Анкетный] опыт 106[-го] [стрелкового] полка (63 анкеты) [1924 г.]		Опыт отдельной роты связи 36[-й] стрелковой дивизии (40 анкет) [1924 г.]	
	место	%	место	%	место	%	место	%	место	%	место	%
Путешествия и приключения	3	13,3	5	9,13	3	27	3	21,8	3	12,96	7	9,31
О сельском хозяйстве	1	17,4	9	7,35	7	18	–	–	4	12,96	7	9,31
О ремеслах	7	6,8	7	8,11	5	23	1	25,3	9	3,71	3	11,62
О здоровье и болезнях	11	3,1	8	8,06	–	–	–	–	10	3,71	4	11,62
Как люди на белом свете живут	8	6,3	6	8,82	9	5	–	–	8	7,4	6	9,31
О религии, вере	13	0,4	11	7,05	–	–	6	6,3	5	11,12	9	6,98
О любви, романы и рассказы	4	10,2	2	10,42	6	23	2	23,8	6	9,26	10	4,64
Сказки	12	1	12	3,21	–	–	–	–	–	–	–	–
Как люди жили в старину	6	8,3	4	9,57	4	27	5	10,3	2	14,81	2	13,95
Как справедливо жить	9	3,4	10	7,1	–	–	–	–	–	–	–	–
Политические книги	2	13,44	1	11,2	1	45	4	12,7	1	14,81	2	13,95
Военные	10	3,3	–	–	2	36	–	–	7	9,26	8	9,31
О природе	–	–	3	10,03	–	–	–	–	–	–	–	–
Обо всем	5	9,8	–	–	8	7,8	–	–	–	–	–	–

Источник: сост. по: Хлебцевич Е.И. Изучение читательских интересов. Массовый читатель. Изд. 2-е, перераб. и дополн. М.-Л.: Госиздат, 1927. С. 73.

Пожалуй, наиболее заинтересованным, но в то же самое время – сложным и противоречивым явилось отношение официальных структур к использованию психологических методик изучения читательских интересов, в частности, к «синтетическому» эксперименту, рассчитанному «на исследование объема внимания, процесса восприятия, памяти, воображения, интересов и подверженности внушению читателей» [Нечаев, 1922: 12]. Опыты профессора А.П. Нечаева «по систематическому наблюдению над умственным развитием красноармейцев при помощи экспериментально-психологических методов» были, с одной стороны, поддержаны и произведены «по заданию библиотечного отдела Пура» [Хлебцевич, 1923б: 40], с другой, – попытки их повторения, например, политуправлением Приволжского военного округа оказались не совсем удачными: «проанализировать приемами профессора Нечаева сравнения количества правильно воспроизведенных фраз не удалось, ввиду трудности обработки материала» [Кухарский, 1923: 44–45]. Тем не менее методы «естественного эксперимента» вошли в практику библиотечной работы на определенный период.

К началу 1930-х гг. разработанная Хлебцевичем и его коллегами методика изучения массового читателя и его интересов «в отношении массовой литературы, как вышедшей, так, и подготавливаемой к печати (рукописей)» [Хлебцевич, 1930: 37–38], включала:

а) организацию ее оценки путем переписки с читателями, их отзывов – коллективных и индивидуальных – литературных судов над авторами и их произведениями, вечеров разбора книги, рецензий и заметок читателей о книгах в печатных и стенных газетах;

б) изучение читателя в плане мотивов и целей, выбора книг для чтения и покупки;

в) изучение поведения читателя в библиотеке, книжном магазине и т.д. по дневникам и систематическим наблюдениям библиотекарей, книготорговцев, путем экспериментов и т.д.;

г) изучение характера и плана чтения по абонементам читателей, ассортименту закупаемых книг, по материалам кружковых занятий и т.д.;

д) изучение усвоения и понимания читателем массовой литературы путем учета непонятных слов и выражений по письмам и отзывам читателей, «тетрадам опросов и ответов», тестов и бесед;

е) изучение факторов, влияющих на содержание и характер чтения, спрос и выбор книг в библиотеках, в книжных магазинах и киосках, на подписку на периодические издания: массовой пропаганды, рекламы, отзывов в газетах, витрин, дискуссий, диспутов, лекций, радио, кино, школьной и кружковой работы и т.д.;

ж) изучение «степени трудности» массовой литературы и установление ее основных признаков, их соотношение для отдельных групп читателей: по степени общей грамотности; социальным признакам; специальной грамотности (сельскохозяйственной, технической, военной и т.д.);

з) изучение «воздейственного» эффекта внешней стороны книги (обложка, шрифт, оформление и т.д.).

При этом к проведению исследований, по мнению Хлебцевича, должны были привлекаться не только работники библиотек, издательств и книготорговых организаций, но и «психотехники и лингвисты», в частности, для «изучения языка и структуры речи читателя и массовой книги»⁷ [Хлебцевич, 1930: 38].

В 1930-е гг. изучение читательских интересов постепенно сворачивается. Провозглашенный на государственном уровне курс на «непримиримую борьбу с буржуазными теориями на базе марксистско-ленинской теории», без которой «невозможно добиться полной победы над классовыми врагами» [Сталин, 1949: 142] затронул «библио-психологический» подход, «пропитанный старым духом идеализма, рубакинской» [Смушкова, 1926: 26]. «Отвлеченное изучение читателя, [его] психических свойств по вопросникам Лазурского отошло на второй план» [Балика, 1925: 32], а затем и вовсе было изъято из исследовательской практики⁸. В библиотечной работе доминировал идеологический подход: «основное требование, предъявляемое к массовой книге, заключается в том, чтобы она была проводником политики партии и советской власти и активным орудием социалистического строительства» [Хлебцевич, 1930: 1]. Продолжался процесс формирования «правильных» интересов читательской аудитории за счет «оптимизации» книжных фондов армейских библиотек: увеличения литературы социально-экономического, политического (32,4%) и военного (26,4%) профилей и искусственного уменьшения доли художественной литературы («беллетристики») (11,3%), о чем свидетельствуют итоги Всеармейской переписи библиотек и книжных фондов РККА 1935 г.⁹ (табл. 2).

Из таблицы видно, что в библиотеках РККА количество экземпляров «собраний сочинений» классиков марксизма-ленинизма (1 631 998) и беллетристики (1 971 947)

⁷ В 1920-е гг. подобные исследования проводились под руководством проф. И. Н. Шпильрейна: «Язык красноармейца. Изучение языка красноармейца московского гарнизона» (1928) и «Массовая политическая литература и ее читатель» (1929).

⁸ Постановление ЦК ВКП(б) 4 июля 1936 г. «О педологических извращениях в системе Наркопросов».

⁹ РГВА: Ф. 7. Оп. 14. Д. 7. Л. 1.

Таблица 2

Итоги Всесоюзной переписи библиотек и книжных фондов РККА на 8 февраля 1935 г.

Книжные фонды	Рубрики литературы и категории читателей		%	В абсолютных числах	
Основной книжный фонд	Количество книг по отделам	Соц[иально]-экономич[еский] (1, 2, 3 и 9 отделы)	32,4	5 659 953	
		Военная литература	26,4	4 610 162	
		Художественная литерат[ура]	11,3	1 971 947	
		Остальных книг	29,9	5 217 152	
	Всего основного книжного фонда		100,0	17 459 214	
Брошюрный фонд	Всего брошюрного фонда		28,5	4 984 522	
Собрания сочинений	Маркса и Энгельса	Собр. соч. М[аркса] и Э[нгельса]			1 567
		2-томник			6 370
		Остальных произведений Маркса			165 108
		Остальных произведений Энгельса			122 951
		[Всего]		[18,1]	[295 996]
	Ленина	Собрания сочинений	Полных		3 559
			Неполных		10 644
		6-томник			20 047
	Отдельных произведений			832 893	
	[Всего]		[53,2]	[867 143]	
Сталина	Вопросы Ленинизма			207 739	
	Остальных произведений			261 120	
	[Всего]		[28,7]	[468 859]	
[Всего по собраниям сочинений]		[100]	[1 631 998]		
Количество читателей I-VI [19]34 г.	Начсостава среднего и выше		25,1	182 208	
	Младшего начсостава		15,8	115 213	
	Красноармейцев и курсантов ВУЗ		45,3	329 398	
	Прочих		13,8	100 283	
	Всего		100	727 102	

Примечание. Данные по РККА (без ВМФ), отдельному корпусу железнодорожных войск, территориальным войскам и строительным частям.

отличалось незначительно. А с учетом 5,7 млн экземпляров литературы социально-экономического профиля и 4,9 млн экземпляров брошюрного фонда, основу которого также составляли агитационно-пропагандистские тексты политического характера, соотношение политической и художественной литературы становилось как 6:1. Более того, на политорганы была возложена обязанность «просмотра всей военной и военно-политической литературы» и «определения подлежащих [к] изъятию или переработке книг, журналов, учебников и наставлений... [для] радикальной очистки всех военных библиотек РККА от политически вредной и устаревшей литературы»¹⁰. В такой ситуации изучение читательских интересов красноармейцев не только теряло смысл, но и становилось опасным для его организаторов в случае отсутствия у читателей-военнослужащих доминирующего интереса к изданиям социально-политического характера. Возобновление эмпирических исследований в РККА, в том числе, изучение читательской аудитории и ее интересов, были возобновлены только в начале 1960-х гг.

¹⁰ Приказ Наркома обороны СССР № 147 от 10.08.1937 г. (РГВА: Ф. 4. Оп. 12. Д. 82. Л. 28).

Уникальный опыт 1920-х гг. оказался на десятилетия забытым. С позиций сегодняшнего дня он представляет интерес не только в историческом плане, – как свидетельство научных усилий наших предшественников и ретроспективный «срез» некоторых социальных проблем военного социума того периода. Не менее он интересен и в практической плоскости – некоторые из методических наработок и выявленных закономерностей в определенной мере могут быть использованы при изучении, например, проблем взаимодействия различных аудиторий с информационными источниками. В этом можно убедиться, обратившись к содержанию оригинальных исследовательских текстов того периода.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бажанов Б. Анкета в применении к изучению читательских интересов // Красный библиотекарь. 1924. № 9. С. 25–35.
- Балика Д. Еще раз о научной постановке изучения читателя // Красный библиотекарь. 1925. № 11. С. 29–42.
- Банк Б.В. Из истории изучения читателей в СССР // Советский читатель. Опыт конкретно-социологического исследования / Отв. ред. О.С. Чубарьян. М.: Книга, 1968. С. 12–28.
- Библиотечная активная работа: формы и методы библиотечной работы, применяемые в Красной Армии / Под ред. Е. Хлебцевича. М.: Госвоениздат, 1925.
- Ванеев А.Н. Методика изучения читателей и библиотечной практики (обзор публикаций 20-х гг. XX в.) // Библиосфера. 2007. № 1. С. 63–67.
- Горький М. [Письма Е.И. Хлебцевичу]. Собр. соч. в 30 т. М.: Государственное издательство художественной литературы, 1949–1956. М., 1956. Т. 30. С. 76–78, 134–138.
- Егоров Н.Д. Военный библиограф Е.И. Хлебцевич // Советская библиография. 1984. № 6(208). С. 51–52.
- Кухарский А. Результаты психологических экспериментов, проведенных над курсантами Окровенполитшколы Приволжского военного округа и окружного библиотечного практикума // В помощь библиотекарю: библиотеч. сб. / Под ред. Е. Хлебцевича. М.: Высш. воен. ред. совет, 1923. С. 41–45.
- Лазурский А.Ф. О влиянии различного чтения на ход ассоциаций (Экспериментальное исследование) // Неврологический вестник. 1900. Т. VIII. Вып. 3. С. 67–101.
- Леончиков В.Е. Е.И. Хлебцевич – видный советский библиотековед и библиограф // Вопросы библиографоведения и библиотековедения: сб. науч. тр. / Мин. гос. пед. ин-т им. А.М. Горького. Минск, 1976. С. 150–157.
- Маслова О.М. Социологические исследования читательской аудитории в 20–30-х годах // Социологические исследования. 1977. № 4. С. 121–129.
- Массовый читатель и книга / Под ред. Н.А. Рыбникова; с введ. Евг. Хлебцевича. М.: Госвоениздат, 1925.
- Нагаев И. Библиотекарь Красной Армии: к 100-летию со дня рождения Е.И. Хлебцевича // Библиотекарь. 1984. № 8. С. 46–47.
- Народное образование по данным текущей статистики на 1 января 1925 года // Бюллетень ЦСУ. 1925. № 107. С. 1–68.
- Некролог: Евгений Иванович Хлебцевич // Библиотекарь. 1954. № 1. С. 46.
- Нечаев А.П. Психологические основы библиотечного дела // Труды I Всероссийского съезда библиотечных работников Красной армии и флота. М.: Изд. Высш. воен. ред. совет, 1922. С. 5–13.
- Пожарицкий М. Роль Евгения Хлебцевича в создании бесплатных народных библиотек в Беларуси // Бібліятэчны свет. 2009. № 3(51). С. 28–29.
- Пожарицкий М.Б. Педагогический аспект библиотечной деятельности Е.И. Хлебцевича: истоки, сущность, значение // Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта культуры і мастацтваў. 2016. № 1(25). С. 180–196.
- Рубакин Н.А. Этюды о русской читающей публике: Факты, цифры и наблюдения. СПб.: О.Н. Попова, 1895.
- Савинский М. Зарождение библиотечного дела в Красной Армии // Военно-исторический журнал. 1979. № 7. С. 94–97.
- Смушкова М.А. Первые итоги изучения читателя. Обзор литературы. М.-Л.: Госиздат, 1926.
- Сталин И.В. К вопросам аграрной политики в СССР. Речь на конференции аграрников-марксистов 27 декабря 1929 г. // Сочинения. М.: Политиздат, 1949. Т. 12. С. 141–172.
- Тимофеев А. Е.И. Хлебцевич // Библиотекарь. 1967. № 10. С. 10–11.
- Формы и методы массовой работы с книгой: библиотечная активная работа: [сборник] / Под ред. Евг. Хлебцевича. 2-е изд., доп. М.-Л.: Гос. изд-во, 1927.
- Фридьева Н., Балика Д. Изучение читателя. Опыт методики. 2-е изд., испр. и дополн. М.-Л.: Долой неграмотность, 1928.

- Хлебцевич Е. Библиотечное дело в Красной армии и флоте (1918–1922) // Политработник. 1922б. № 10–11. С. 44–47.
- Хлебцевич Е. Возрождение белорусской народнической литературы // Белорусский научно-литературный кружок студентов С.-Петерб. ун-та. СПб.: Тип. Б.М. Вольфа, 1914. С. 19–36.
- Хлебцевич Е. Изучение читательских интересов широких масс: из опыта библиотечной работы в Красной Армии. М.: Красная новь, 1923б.
- Хлебцевич Е. Изучение читательских интересов красноармейцев // Политработник. 1922а. № 3. С. 106–111.
- Хлебцевич Е.И. Библиотеки в царской армии и в Красной Армии // Красный библиотекарь. 1927а. № 10. С. 19–22.
- Хлебцевич Е.И. Библиотеки и кооперации. Ковна: Изд. кружка студентов, 1912.
- Хлебцевич Е.И. Библиотечная работа на маневрах и смычка Красной армии с деревней // Политработник. 1923а. № 8. С. 89–91.
- Хлебцевич Е.И. Изучение читательских интересов. Массовый читатель. Изд-ие 2-е, перераб. и дополн. М.-Л.: Госиздат, 1927б.
- Хлебцевич Е.И. М. Горький и красноармейские читатели // Советская библиография. 1934. № 1. С. 28–39.
- Хлебцевич Е.И. Массовый читатель и работа с книгой. М.: Учпедгиз, 1936.
- Хлебцевич Е.И. Опыт руководства чтением и изучения рабочего читателя. М.: Изд-ие ЦКМР Наркомпроса, 1930.
- Хлебцевич Е.И. Читательские интересы комсостава // Политработник. 1923в. № 3–4. С. 56–67.
- Черневский В. Из истории политаппарата [Библиотеки в РККА за 8 лет] // Спутник политработника. 1926. № 36(66). С. 47–49.
- Шереги Ф.Э. Методический аппарат прикладной социологии 20-х годов (Проблема репрезентативности исследований) // Социологические исследования. 1978. № 1. С. 192–201.
- Яўген Хлябцэвіч // Беларуская энцыклапедыя: У 18 т. Т. 17: Хвінявічы – Шымыгі / Рэдкал.: Г.П. Пашкоў і інш. Мн.: БелЭн, 2003. С. 33–34.

Статья поступила: 03.09.18. Принята к публикации: 15.11.18.

READING INTERESTS OF THE RED ARMY SOLDIERS IN THE 1920s (AN EMPIRICAL ANALYSIS)

OBRAZTSOV I.V.

Moscow State Linguistic University, Russia

Igor V. OBRAZTSOV, Dr. Sci. (Sociol.), Prof. of the Department of Sociology, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia (igorobraztsov@rambler.ru).

Abstract. The article anticipates publication of fragments of the book “Reading Interest Survey” by Evgeny Khlebtsevich – a leading researcher of the 1920s. The content and main tendencies of theoretical discussions and research practice of the 1920s on the use of methods for studying readership and reading interests are considered. At the same time, the main attention is paid to this kind of research conducted in the Red Army. The biography and performance of Evgeny Khlebtsevich as one of the leaders of the library service of the Red Army, organizer of empirical research in the troops are analyzed in this context. The methodical apparatus, problems and results of the conducted studies, tendencies and factors influencing their curtailment in the early 1930s are discussed. Conclusions are made about the features of development of Soviet sociology in the post-revolutionary period.

Keywords: library science, military sociology, history of Soviet sociology, the Red Army, methods of studying readers, reading interests, readership, The Workers’ and Peasants’ Red Army, USSR, 1920s.

REFERENCES

- Balika D. (1925) Once Again about the Scientific Statement of the Reader's Study. *Krasnyy bibliotekar'* [The Red Librarian]. No. 11: 29–42. (In Russ.)
- Bank B.V. (1968) From the History of the Study of Readers in the USSR. In: O.S. Chubaryan (ed.) *Soviet Reader. The Experience of Concrete Sociological Research*. Moscow: Kniga: 12–28. (In Russ.)
- Bazhanov B. (1924) Questionnaire in Application to the Study of Reader Interests. *Krasnyy bibliotekar'* [The Red Librarian]. No. 9: 25–35. (In Russ.)

- Chernevsky V. (1926) From the History of the Political Apparatus [Libraries in the Red Army for 8 Years]. *Sputnik politrabotnika* [Sputnik of Political Worker]. No. 36 (66): 47–49. (In Russ.)
- Egorov N.D. (1984) Military Bibliographer E.I. Khlebtsevich. *Sovetskaya bibliografiya* [Soviet Bibliography]. No. 6 (208): 51–52. (In Russ.)
- Frindieva N., Balika D. (1928) *Studying the Reader. Experience in Methodology*. 2nd ed., revised and updated. Moscow-Leningrad: Doloy negramotnost'. (In Russ.)
- Gorky M. (1949–1956, 1956) [Letters to E.I. Khlebtsevich]. *Collected Works in 30 Volumes*. Moscow: GHL. Vol. 30: 76–78, 134–138. (In Russ.)
- Khlebtsevich E. (ed.) (1927c) *Forms and Methods of Mass Work with the Book: Library Active Work: [Collection]*. 2nd ed., supplemented. Moscow-Leningrad: Gosvoyoizdat. (In Russ.)
- Khlebtsevich E. (1922b) Librarianship in the Red Army and Navy (1918–1922). *Politrabotnik* [Political Worker]. No. 10-11: 44–47. (In Russ.)
- Khlebtsevich E. (ed.) (1925) *Library Active Work: Forms and Methods of Library Work Used in the Red Army*. Moscow: Gosvoyoizdat. (In Russ.)
- Khlebtsevich E. (1914) Revival of the Belarusian Narodnik Literature. In: *The Belarusian Scientific and Literary Circle of Students of the St. Petersburg University*. St. Petersburg: Tip. B.M. Volfa: 19–36. (In Russ.)
- Khlebtsevich E. (1922a) Study of Readers' Interests of the Red Army Soldiers. *Politrabotnik* [Political Worker]. No. 3: 106–111. (In Russ.)
- Khlebtsevich E. (1923b) *Studying the Readers' Interests of the Broad Masses: from the Experience of Library Work in the Red Army*. Moscow: Krasnaya nov'. (In Russ.)
- Khlebtsevich E.I. (1934) M. Gorky and the Red Army Readers. *Sovetskaya bibliografiya* [Soviet Bibliography]. No. 1: 28–39. (In Russ.)
- Khlebtsevich E.I. (1930) *Experience in Reading Guidance and Studying the Working Reader*. Moscow: Izdaniye TSLMR Narkomprosa. (In Russ.)
- Khlebtsevich E.I. (1912) *Libraries and Cooperations*. Kovna: Izdanie kruzhka studentov. (In Russ.)
- Khlebtsevich E.I. (1927a) Libraries in the Tsarist Army and the Red Army. *Krasnyy bibliotekar'* [The Red Librarian]. No. 10: 19–22. (In Russ.)
- Khlebtsevich E.I. (1923a) Library Work on the Maneuvers and the Bow of the Red Army with the Village. *Politrabotnik* [Political Worker]. No. 8: 89–91. (In Russ.)
- Khlebtsevich E.I. (1936) *Mass Reader and Work with the Book*. Moscow: Uchpedgiz. (In Russ.)
- Khlebtsevich E.I. (1923c) Readers' Interests of the Command Staff. *Politrabotnik* [Political Worker]. No. 3-4: 56–67. (In Russ.)
- Khlebtsevich E.I. (1927b) *Study of Reader Interests. The Mass Reader*. 2nd ed., revised and enlarged. Moscow-Leningrad: Gosizdat. (In Russ.)
- Kuharskiy A. (1923) The Results of Psychological Experiments Conducted on Cadets of the Military Political School of the Volga Military District and the District Library Practice. In: Khlebtsevich E. (ed.) *To Help the Librarian: a Library Collection*. Moscow: VVRS: 41–45. (In Russ.)
- Lazursky A.F. (1900) On the Influence of Different Reading on the Course of Associations (Experimental Study). *Nevrologicheskiy vestnik* [Neurological Messenger]. Vol. VIII. Iss. 3: 67–101. (In Russ.)
- Leonchikov V.E. (1976) E.I. Khlebtsevich – a Prominent Soviet Librarian and Bibliographer. In: *Questions Bibliography Studies and Librarianship: a Collection of Scientific Papers*. Minsk: MGPI im. A.M. Gor'kogo: 150–157. (In Russ.)
- Maslova O.M. (1977) Sociological Studies of the Readership in the 20's and 30's. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 4: 121–129. (In Russ.)
- Nagaev I. (1984) Librarian of the Red Army: on the 100th Anniversary of the Birth of E.I. Khlebtsevich. *Bibliotekar'* [Librarian]. No. 8: 46–47. (In Russ.)
- Nechaev A.P. (1922) Psychological Bases of Librarianship. In: *Proceedings of the 1st All-Russian Congress of Library Workers of the Red Army and Navy*. Moscow: VVRS: 5–13. (In Russ.)
- Obituary: Evgeni Ivanovich Khlebtsevich (1954). *Bibliotekar'* [The Librarian]. No. 1: 45. (In Russ.)
- Pashkov G.P. (ed.) (2003) Eugene Khlebtsevich. In: *Belarusian Encyclopedia in 18 vol.* Vol. 17: 33–34. (In Belarus.)
- Pozharitsky M.B. (2016) Pedagogical Aspect of Library Activity of E.I. Khlebtsevich: Origins, Essence, Meaning. *Byulleten' BDUKM* [Bulletin of BDUKM]. No. 1(25): 180–196. (In Russ.)
- Pozharitsky M. (2009) The role of Evgeny Khlebtsevich in Creating Free Public Libraries in Belarus. *Biblioteknyy svet* [Library Light]. No. 3 (51): 28–29. (In Russ.)
- Public Education According to Current Statistics (1925). *Byulleten' TSSU* [Bulletin of the Central Statistical Office]. No. 107: 1–68. (In Russ.)
- Rubakin N.A. (1895) *Studies about the Russian Reading Public: Facts, Figures and Observations*. St. Petersburg: O.N. Popova. (In Russ.)

- Rybnikov N.A., ed. (1925) *Mass Reader and Book*. Moscow: Gosvoenizdat. (In Russ.)
- Savinsky M. (1979) The Origin of Librarianship in the Red Army. *Voyenno-istoricheskii zhurnal* [Military-Historical Journal]. No. 7: 94–97. (In Russ.)
- Sheregi F.E. (1978) Methodical Apparatus of Applied Sociology of the 1920s (The Problem of Representativeness of Research). *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 1: 192–201. (In Russ.)
- Smushkova M.A. (1926) *The First Results of the Reader's Study. Literature Review*. Moscow-Leningrad: Gosvoenizdat. (In Russ.)
- Stalin I.V. (1949) On Questions of Agrarian Policy in the USSR. Speech at the Conference of Agrarian Marxists December 27, 1929. In: Stalin I.V. *Compositions*. Vol. 12. Moscow: Politizdat: 141–172. (In Russ.)
- Timofeev A. (1967) E.I. Khlebtsevich. *Bibliotekar'* [Librarian]. No. 10: 10–11. (In Russ.)
- Vaneev A. N. (2007) A Methodology for Studying Readers and Library Practice (Review of Publications in the 20s of the 20th Century). *Bibliosfera* [Bibliosphere]. No. 1: 63–67. (In Russ.)

Received: 03.09.18. Accepted: 15.11.18.