

ИЗУЧЕНИЕ И РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭТНОСОЦИАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ В РОССИИ

Прошлый год стал юбилейным для отечественной этносоциологии. 50 лет назад в было осуществлено первое в СССР исследование в данной области и сделаны выводы об особенностях структуры контактирующих национальностей, о росте социальных запросов в мобильных группах и о роли языка в этнической идентичности. На этом этапе произошло становление нового направления на стыке этнологии и социологии, необходимого для нашей полиэтнической страны. Для обсуждения тенденций и противоречий в названной сфере 6–7 сентября 2018 г. на III Всероссийской научно-практической конференции «Позитивный опыт изучения и регулирования этносоциальных и этнокультурных процессов в регионах Российской Федерации» в Казани собрались ученые из 24 регионов страны, а также представители Федерального агентства по делам национальностей (ФАДН). Проведение научного форума стало возможным благодаря поддержке руководства Республики Татарстан.

На пленарном заседании прозвучали приветствия **Д.М. Мустафина** (Департамент президента РТ по вопросам внутренней политики), акад. **М.К. Горшкова** (ФНИСЦ РАН), **М.Ю. Мартыновой** (ИЭА им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН), **Р.Р. Салихова** (ИИ им. Ш. Марджани). Президент РОС **В.А. Мансуров** отметил, что в названии конференции справедливо присутствует не только изучение вопросов этносоциальной сферы, но и их регулирование.

На этой, уже ставшей традиционной, конференции ученые уделяют большое внимание историческому опыту при изучении современных этносоциальных процессов. **М.Н. Губогло** (ИЭА РАН) на примере контактов цивилизационных ценностей тюркского и русского миров в своем пленарном докладе сделал заключение об их роли в формировании идентичности народов России. Член Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям **Л.М. Дробижева** (ИС ФНИСЦ РАН) осветила круг вопросов, связанных с обсуждением корректировок для внесения в Стратегию государственной национальной политики РФ на период до 2025 г. Она отметила, что Научный совет по комплексным проблемам этничности и межнациональным отношениям при Президиуме РАН разработал и внес предложения об основных терминах данного документа: российская нация, межэтнические отношения, гражданское сознание и т.д. Особый интерес вызвало смысловое содержание понятия «российская нация».

«Взгляд из регионов» на проводимую центром политику был представлен в докладе **Ю.В. Попкова** (ИФП СО РАН). Автор акцентировал внимание на важности осмысления концептуальных основ укрепления общероссийской нации и необходимости выделения региональных моделей национальной политики наряду с общестратегическими ориентирами. Сложности, с которыми приходится сталкиваться при осуществлении мониторинга межэтнических отношений в РФ (в частности, связанные с проникновением в ряд относительно закрытых групп), были отмечены **С.Б. Бережковой** (ФАДН). Привлечение этносоциологов в качестве экспертов для оценки ситуации в конкретных регионах оказалось, по мнению докладчика, эффективным. Завершил пленарное заседание совместный доклад **Г.Ф. Габдрахмановой** и **З.А. Махмутова** (ИИ им. Ш. Марджани), призвавших к изучению виртуальной этничности в связи с усилившимся влиянием на идентичность и межэтнические отношения разного рода субъектов интернет-пространства.

Сессионная работа проходила на семи площадках. На первой обсуждалась специфика осуществления государственной национальной стратегии в субъектах РФ. Подчеркивалась важность диалога между властью и общественностью при проведении этнонациональной, языковой политики (**И.М. Габдрафиков**, ИЭИ им. Р.Г. Кузеева УФИЦ РАН; **Л.В. Сагитова** (ИИ им. Ш. Марджани). Отмечалась также поддержка населением имиджевых образов межэтнического и межконфессионального согласия в регионах – **Г.И. Макарова** (ИИ им. Ш. Марджани, Казань). На необходимость дальнейшей нормативной и фактической

реабилитации крымско-татарского народа как условия гармонизации межэтнических отношений в Крыму указали **Р.Д. Курсеитов** и **В.Е. Поляков** (КИПУ).

На второй сессии заслушаны сообщения о межэтнических и межконфессиональных отношениях в республиках РФ. Выступление **В.С. Воронцова** (УИИЯЛ) об их развитии в молодежной среде задавало вектор обсуждения темы вкупе с вопросами социального неравенства, этнической и религиозной идентичности, роли языков в межкультурных контактах. **Р.М. Гибадуллин** (НЧИ КФУ) и **Р.Р. Сафиуллина-Аль Анси** (КФУ), анализируя плюрализм российского ислама, обратили внимание на неоднозначные последствия стремлений к формированию его однообразия. **Ф.Г. Сафин** (ИЭИ им. Р.Г. Кузеева УФИЦ РАН) отметил снижение показателей социального самочувствия этнических групп Башкортостана в связи с экономическими сложностями в стране, ведущее к росту неравенства между ними.

Большой интерес журналистов и общественников вызвала работа третьей секции, посвященной языковым вопросам. Они рассматривались применительно к республикам РФ – Кабардино-Балкарии, Мордовии, Удмуртии – и на примере международного опыта их решения. Дискуссии докладов строились вокруг законодательного обеспечения преподавания национальных языков в школах и трудностей учета противоречивых запросов родителей и детей, определения родного языка, фиксируемого в мире «кризиса языка», сложностей сохранения национальных языков в условиях дву- и трехязычия (**С.И. Аккиева**, ИГИ – фил. КБНЦ РАН; **Е.М. Арутюнова**, ФНИСЦ РАН; **Л.Р. Низамова**, КФУ).

Четвертая сессия обсуждала вопросы идентичностей. О сохраняющейся актуальности исследований общероссийской общности в соотношении с региональными лояльностями свидетельствовала дискуссия вокруг выступлений **О.А. Богатовой** (МГУ) и **М.А. Жигуновой** (ИАЭ СО РАН). На материалах опросов было показано принятие большинством жителей Мордовии политики культурно-языкового разнообразия при неодобрении тенденций этнизации в ней. **П.В. Фадеев** (ИС ФНИСЦ РАН), рассказывая о деятельности библиотек, направленной на формирование различных типов идентичностей, отметил свойственное им стремление отказаться от этничности в пользу надэтнических стратегий (военно-патриотической тематики). В докладах подчеркивалась необходимость изучения этнического самосознания русских, проживающих в различных регионах России, и народов, дающих названия республикам. **Р.Р. Галлямов** (УФИЦ РАН) и **В.Е. Козлов** (ИППСП) указали на важность учета этнических особенностей религиозных сообществ.

На отдельной сессии рассматривались демографические и миграционные процессы. **Е.А. Михайлова** (ВЦИОМ) познакомила собравшихся с данными о восприятии россиянами мигрантов на основе опросов ВЦИОМ. **О.Н. Козлова** (Ин-т социол. Щецинского университета, Польша) рассказала о замещении «вновь прибывшими» с Украины местного населения в трудовой сфере, **Т.А. Титова** (КФУ) о женщинах-мигрантах, испытывающих языковые проблемы и домашнее насилие, **Н.С. Мухаметшина** (СамГТУ) о политических установках диаспор как критериях их интеграционных стратегий, **О.С. Павлова** (МГППУ) о негативных последствиях миграции. На примере разного уровня человеческого капитала этнических групп РФ **Н.Р. Маликова** (ФУ при Правительстве РФ) раскрыла негативное влияние данного явления на состояние межэтнических отношений.

Развивая заданную на пленарном заседании тему о влиянии истории на современные этносоциальные процессы, участники специальной сессии сосредоточились вокруг методологических вопросов. Выделим выступление **А.Г. Селезнева** (ИАЭ СО РАН, Омск), показавшего эффективность применения развиваемого в социологии «этнографического метода».

Сессия «Этносоциальное развитие города и села» строилась вокруг различных аспектов взаимной обусловленности социально-экономических и этнокультурных процессов на отдельных территориях. В докладах **О.П. Фадеевой** (ИЗОПП СО РАН) и **Э.А. Сагдиевой** (ИИ им. Ш.Марджани) была представлена уникальная модель сельской самоорганизации в Татарстане, где наряду с деятельностью органов местного самоуправления большую роль играют формальные (механизмы самообложения) и неформальные практики (землячество, «колхозный патернализм»). **Т.А. Власова** и **Г.Х. Касимова** (УдГУ) показали

региональную вариативность законодательской и исполнительной деятельности госорганов на примере проектов развития сельского туризма в Удмуртии. **Л.В. Нампруева** (КНЦ РАН) рассказала об экологических последствиях реформирования калмыцких сел.

Наконец, отдельная площадка строилась вокруг методов в этносоциологии. Направление дискуссии задавали три доклада: о проблематичности использования телефонного опроса при изучении межэтнических отношений в сложных регионах (**С.Б. Бережкова**); о необходимости «выхода в поле» и применения изначально свойственного антропологии метода наблюдения при исследовании особых этнокультурных групп на примере изучения староверцев Южной Америки (**Е.А. Михайлова**); о языковом ландшафте городов и важности выявления потребностей самого населения наличия в городском пространстве вывесок на национальных языках (**Г.Ф. Габдрахманова, З.А. Махмутов, Э.А. Сагдиева**).

В целом работа конференции показала актуальность ряда этносоциологических задач, таких как: поиск путей совершенствования реализации государственной национальной политики в субъектах РФ с учетом их регионального и этнокультурного своеобразия; изучение социального самочувствия и равенства этнических групп в новых социально-политических и экономических условиях, наиболее полного использования их социального потенциала; языковые вопросы, требующие постоянного к себе внимания; процессы, происходящие в мусульманских сообществах России.

Г.Ф. ГАБДРАХМАНОВА, Г.И. МАКАРОВА

ГАБДРАХМАНОВА Гульнара Фаатовна, д. социол. н., доц., зав. отд. этнологических исследований (medi54375@mail.ru); МАКАРОВА Гузель Ильясовна, д. социол. н., доц., гл. науч. сотр. (makarova_guzel@mail.ru). Обе – Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, Казань, Россия.

DOI: 10.31857/S013216250004290-2

STUDY AND REGULATION OF ETHNOSOCIAL PROCESSES IN RUSSIA

Gulnara F. GABDRAKHMANOVA, Dr. Sci. (Sociol.), Assoc. Prof., Head of Department of Ethnology (medi54375@mail.ru); Guzel I. MAKAROVA, Dr. Sci. (Sociol.), Assoc. Prof., Chief Researcher (makarova_guzel@mail.ru). Both – Institute of History named after Sh. Mardjani, Kazan, Russia.
