

© 2019 г.

НОМО EURASICUS: В УРБАНИСТИЧЕСКИХ И СЕЛЬСКИХ ЛАНДШАФТАХ

В Санкт-Петербурге в Российском государственном педагогическом университете им. А.И. Герцена 24 октября 2018 г. состоялась научно-практическая конференция с международным участием. В ее работе приняли участие 56 ученых из Санкт-Петербурга, Перми, Вологды, Москвы и др. Во время конференции работали две секции: «Социокультурное пространство города и села» и «Общие проблемы урбанистики». Пленарное заседание открыли проректор по инновационной деятельности и информатизации РГПУ им. Герцена **М.Ю. Пучков**, декан факультета истории и социальных наук РГПУ им. А.И. Герцена проф. **А.В. Воронцов** и директор Некоммерческого партнерства «Серебряное кольцо» **Н.В. Иевлев**.

На пленарном заседании были затронуты две важные темы: экономическая и хозяйственная жизнь современного российского села зоны Нечерноземья (Ленинградская, Архангельская, Вологодская области) и духовная жизнь на селе этого региона. **О.Б. Божков** (СИ ФНИСЦ РАН) посвятил доклад вопросам выживания и развития современного села в зоне Нечерноземья. Он развел понятия «выживание», понимаемое как приспособление к сложившимся условиям и обстоятельствам жизни на селе, и «развитие», т.е. сознательное поддержание и создание благоприятных условий жизни. Материалом для анализа послужили данные, собранные в период 2001–2008, 2018 гг. в семи районах четырех субъектов РФ. Вопрос существования хуторского поселения в Ленинградской области затронул **А.Ю. Чистяков** («ЭтноЭксперт»). Проследив этапы формирования (хозяйственные и экономические практики ингерманландских финнов), развития (Столыпинские реформы) и исчезновения хуторской системы (создание колхозов 1920–1930-х гг.), а также мероприятия по организации современной сельской жизни на Северо-Западе России, он констатировал исчезновение хуторской системы в Ленинградской области. **Е.А. Окладникова** (ФИСН, РГПУ им. А.И. Герцена) рассмотрела проблему взаимодействия двух значимых общественных институтов на селе: власти и сельских активистов (работников Домов культуры, организаторов частных этнографических музеев и т.д.), направляющих свои усилия на поддержание исторической памяти и сохранение исторических памятников.

Проблематика городских исследований нашла отражение в докладах большинства участников конференции. Проф. **А.А. Петров** (ИНС РГПУ им. А.И. Герцена) рассказал о проблеме адаптации студентов-северян в Санкт-Петербурге. По его мнению, город враждебен по отношению к ним. Для того, чтобы молодые люди безболезненно пережили адаптационный период, им необходим институт кураторства, постоянное медицинское сопровождение и целенаправленные мероприятия для культурной интеграции (экскурсии, музеи, библиотеки, архивы, конференции и т.д.). **Ю.В. Рахманова** (ФИСН, РГПУ им. А.И. Герцена) рассмотрела город как специфическую пространственную систему, в которой наблюдается сокращение времени пребывания людей. Отличительным признаком этих городских территорий стало наличие «храмов потребления» (Дж. Ритцер), «немест» (М. Оже), запрещенных и пустых пространств. Основными тенденциями функционирования городов являются пространственный кризис и кризис публичности. **С.П. Парамонова** (ПГУ) представила анализ социальных ресурсов города, описав город как текст. При этом

актерами повествования стали ученые-создатели Пермского госуниверситета. **Н.Е. Мазалова** (МАЭ им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН) рассмотрела акватический аспект петербургской символики. В фокусе изысканий автора – вода, ее место в представлениях жителей города и связанные с водой петербургские мифы. Именно мифологема воды представляет два базовых петербургских мифа – креационистский и эсхатологический.

Вопросы рисков городской жизни, а также возможности, которые перед горожанами открывает городская повседневность, рассмотрели **Д.Ю. Игнатъев**, **М.Б. Глотов** и **К.С. Барабанова** (ФИСН, РГПУ им. А.И. Герцена), пытаясь осмыслить: новые формы культурного номадизма, формирующегося в сфере урбанистической культуры; специфику изменений городского пространства в Санкт-Петербурге и привычного уклада жизни горожан во время эпидемии холеры в 1831 г.; общие демографические проблемы Санкт-Петербурга.

Вызовы городской среды обитания рассматривались участниками конференции с самых разных сторон. В докладе **Л.И. Новиковой** (АННО, ВО Водная академия) анализировался важный аспект водной проточности городских ландшафтов. **Т.В. Шоломова** (ФИСН, РГПУ им. А.И. Герцена) представила результаты сравнения опыта самосознания современного российского и европейского городского населения в аспекте отношения к экологическим вопросам системы жизнеобеспечения. **О.Г. Цыплакова** и **Е.М. Гемеджи** (ФИСН, РГПУ им. А.И. Герцена) в своем выступлении «Интернет как фактор популяризации субкультуры АУЕ» анализировали, набирающую силу новую молодежную субкультуру, пропагандирующую преступный образ жизни через социальные сети.

С.В. Степанов (РНБ), представил историко-культурный анализ эволюции библиотечного и книгоиздательского ландшафтов Северо-Запада России. По его мнению, книгоиздательская деятельность и библиотечная работа дают нам представление о формах самосознания населения, как городского, так и сельского населения этих территорий XIX–XX вв., а также показывают топографию «культурных гнезд» того периода. Доклад **Н.А. Мартыановой** (ФИСН, РГПУ им. А.И. Герцена) был посвящен эволюционной динамике стилистических направлений в советской архитектуре Санкт-Петербурга, памятники которой периодически меняли художественный ландшафт города. Анализ общественных представлений о памятниках выявил амбивалентные представления горожан об их эстетической ценности и необходимости для современного города. **А.В. Крейцер** (ФИСН, РГПУ им. А.И. Герцена) рассказал об одном из базовых архетипов Санкт-Петербурга, сопоставив «петербургскую впадину» и геологическую впадину между Елеонской и Храмовой горами в Иерусалиме. Семиотика городских пространств привлекла внимание **О.К. Крокинской** (ФИСН, РГПУ им. А.И. Герцена), представившей результаты исследования жизненного пространства современного Санкт-Петербурга, воспринимаемое жителями в эстетических категориях (красота, памятники культуры). **Ч.Э. Сыманович** анализировал представления коренных петербуржцев старшего поколения (рожд. в 1940-е гг.) об образе города. **А.А. Соколова** (ФИСН, РГПУ им. А.И. Герцена) провела социально-биографический анализ материалов дневника студента Первого мединститута А.А. Семенова (1946–1947). **С.Н. Малявин** (ФИСН, РГПУ им. А.И. Герцена) описал социальные портреты туристов-пилигримов из разных городов Европы, которые совершали паломничество к собору в Сантьяго (Испания). У всех встреченных докладчиком на туристическом маршруте паломников наблюдались общие поведенческие паттерны.

Идеи, высказанные участниками конференции, базировались на проведенных ими полевых исследованиях, тематика которых касалась актуальных проблем научных исследований. Несмотря на то что большинство выступлений были посвящены урбанистической проблематике, исследования особенностей сельского социального и культурного ландшафтов обогатили современные социокультурные исследования.

А.В. ВОРОНЦОВ, Е.А. ОКЛАДНИКОВА, Н.А. МАРТЪЯНОВА

ВОРОНЦОВ Алексей Васильевич, д. филос. н., почетный проф. (vorontsov@herzen.spb.ru);
ОКЛАДНИКОВА Елена Алексеевна, д. ист. н., проф. кафедры социологии (okladnikova-ea@yandex.ru);
МАРТЬЯНОВА Наталья Александровна, к. социол. н., доц. той же кафедры (nmart@bk.ru). Все –
Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия.

DOI: 10.31857/S013216250004596-8

HOMO EURASICUS: IN URBAN AND RURAL LANDSCAPES

Aleksey V. VORONTSOV, *Dr. Sci. (Philos.)*, Honorary Prof. (vorontsov@herzen.spb.ru); Elena A. OKLADNIKOVA,
Dr. Sci. (Hist.), Prof. (okladnikova-ea@yandex.ru); Natalia A. MARTIANOVA, *Cand. Sci. (Sociol.)*, Assoc. Prof.
(nmart@bk.ru). All – Herzen State Pedagogical University named after A. I. Herzen, St. Petersburg, Russia.
