

Воспоминания как источник и историческое исследование

© Горелик Б.М.^a, 2022

^a Институт Африки РАН
Москва, Россия

ORCID: 0000-0001-8839-3889; boris.gorelik@inafr.ru

Рецензия на книгу: **Шубин В.Г. От Каира до Кейптауна. Африка глазами русского человека.** М., ИАФР РАН, 2022. 284 с., илл. 10 с. ISBN 978-5-91298-269-9

Ключевые слова: национально-освободительная борьба, Юг Африки, Африканский национальный конгресс, движение солидарности, Советский комитет солидарности стран Азии и Африки, объективность в мемуарной литературе

Для цитирования: Горелик Б.М. Воспоминания как источник и историческое исследование. *Азия и Африка сегодня*. 2022. № 4. С. 77-76. DOI: 10.31857/S032150750019742-8

A personal account as a historical source and a work of history

© Boris M. Gorelik^a, 2022

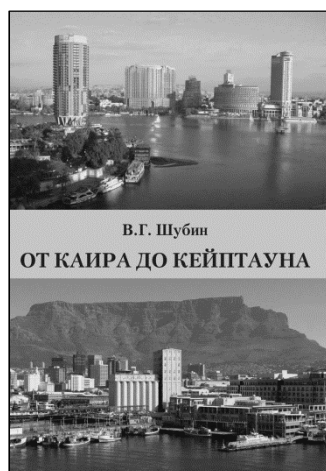
^a Institute for African Studies, Russian Academy
of Sciences, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0001-8839-3889; boris.gorelik@inafr.ru

Review of the book: **Shubin V.G. From Cairo to Cape Town as a Russian saw it.** Moscow, 2022. 284 p, ill 10 p. ISBN 978-5-91298-269-9

Keywords: freedom struggle, Southern Africa, African National Congress, solidarity movement, Soviet Afro-Asian Solidarity Committee, objectivity in memoirs

For citation: Gorelik B.M. A personal account as a historical source and a work of history. *Asia and Africa today*. 2022, № 4. Pp. 73-76. (In Russ.). DOI: 10.31857/S032150750019742-8



В современной отечественной историографии Юга Африки новую монографию В.Г.Шубина - «От Каира до Кейптауна. Африка глазами русского человека» (М., ИАФР РАН, 2022. 284 с., илл. 10 с.) - можно сравнить с воспоминаниями историка-африканиста А.Б.Давидсона, экономиста и дипломата В.Г.Солодовникова и сотрудника Советского комитета солидарности стран Азии и Африки (СКССАА) В.Н.Тетёкина¹.

Автор подчеркивает, что его книга - «не мемуары», а рассказ о том, «как Африка менялась в течение нескольких десятилетий, какую роль в этом играла наша страна» (с. 5). Но специфика текста позволяет отнести её к мемуарному жанру как разновидности документальной литературы.

Мемуарами считается «повествование участника или свидетеля общественно-политической, социальной [...] жизни о событиях, свидетелем или действующим лицом которых он был, а также о людях, с которыми он общался»². Такому определению соответствует монография участника движения солидарности, посвященная осмыслению исторического контекста пер-

¹ См., например: Давидсон А.Б. Письма с мыса Доброй Надежды. М.: НИУ ВШЭ, 2017; Солодовников В. Г. Дом Африки в Москве: Староконюшенский, 16: взгляд на историю Института Африки из директорского кабинета: 1959-1976 годы: документы, воспоминания, отечественная и зарубежная литература, материалы из личного архива. М.: ИАФР РАН 2011; Солодовников В.Г. СССР и Южная Африка 1987-1991: «Я выступал против политики Горбачева-Шеварднадзе в Южной Африке». М.: ИАФР РАН, 2002; Тетёкин В.Н. Африканист. М., 2011.

² Николюкин А.Н. Литературная энциклопедия терминов и понятий. М.: Интелвак, 2001, с. 524.

вых десятилетий его работы. В то же время эта книга не об авторе в определенную эпоху, а об эпохе глазами автора.

В.Г.Шубин освещает взаимодействие руководства национально-освободительных движений (НОД) с советскими чиновниками разного уровня, вплоть до генеральных секретарей ЦК КПСС в 1960-1980-е гг. Но треть монографии посвящена не Тропической Африке, а другим регионам.

Автор рецензируемого труда в вузе изучал язык пушту, специализировался по Афганистану, а затем 4 года работал в Египте переводчиком на советских военных самолетах и в штабе египетских ВВС. Его воспоминания о том времени будут интересны исследователям советского присутствия на Ближнем Востоке.

С 1969 г. В.Г.Шубин - сотрудник СКССАА. В обязанности секретаря по Африке входило поддержание повседневных связей с организациями, боровшимися против колониально-расистских режимов в Анголе, Мозамбике, Гвинее-Бисау, Зимбабве и Намибии (с. 84). В этом качестве он совершал многочисленные поездки в африканские страны, организовывал прием делегаций в Москве, содействовал выполнению их запросов о подготовке бойцов в нашей стране, приеме членов НОД для лечения и отдыха, обучении в советских вузах и других учреждениях, предоставлении оборудования и материальной помощи.

В 1982 г. автор перешел в Международный отдел ЦК КПСС (МО ЦК), координировавший действия советских госструктур и общественных организаций, взаимодействовавших с НОД, и через 7 лет был назначен зам. руководителя Группы Африки. Он курировал сотрудничество с Народной организацией Юго-Западной Африки (СВАПО), Африканским национальным конгрессом (АНК), Южноафриканской коммунистической партией (ЮАКП), обеспечение политической учебы их активистов, содействие в организации подполной работы и помощи в вооруженной борьбе.

Южноафриканские и западноевропейские рецензенты монографий В.Г.Шубина по истории НОД в Африке отмечали исключительную информативность этих работ, внимание к самостоятельным действиям этих движений, а также чаяниям и стремлениям африканцев. При этом рецензенты критиковали исследователя за «некритический подход», неспособность отрешиться от его «политико-идеологических установок» для адекватной оценки действий Советского Союза на юге Африки³.

Особенно ярко авторская позиция проявляется в его новой книге, поскольку «непременным свойством» произведений мемуарного жанра является субъективизм в отборе, анализе и интерпретации фактов⁴. В.Г.Шубин участвовал во многих исторических процессах, которые он описывает, или активно содействовал им. Тем не менее, он считает, что «при любом опыте исследователя объективная оценка все же возможна» (с. 5-6).

К мемуарному жанру неприменим методологический принцип гуманитарного познания, который М.М.Бахтин⁵ назвал «внеаходимостью» исследователя «во времени, в пространстве, в культуре - по отношению к тому, что он творчески хочет понять»⁶. Но она остается недостижимым идеалом и для историка, потому что историческое познание социально ангажировано. Изучая общество и одновременно принадлежа к нему, историк - всегда заинтересованная сторона, и его отношение к предмету исследования заметно в его работе⁷. Более того, стремление к нейтральности противопоказано историку, потому что заинтересованность в предмете исследования нужна для всестороннего анализа исторического процесса⁸.

Субъективизм не всегда позволяет мемуаристам критически оценивать самовосприятие и поведение участников исторического процесса. Однако это не уменьшает ценности мемуаров как исторического источника, поскольку они помогают воссоздать многоплановую картину исторического опыта для понимания прошлого. Непосредственность авторских суждений проясняет систему ценностей и представления социальной группы, к которой принадлежал автор⁹ [13, с. 13].

³ Gerhart G.M. 2000. ANC: The View from Moscow, by Vladimir Shubin. *Foreign Affairs*. Vol. 79, № 2, p. 178; Meyer M. 2013. Review: ANC: A View from Moscow by Vladimir Shubin. *Science & Society*. Vol. 77, № 1, pp. 139-141; Molapo R. Review of Shubin, Vladimir, ANC: A View from Moscow. <http://www.h-net.org/reviews/showrev.php?id=4475> (accessed 25.03.2022); Van Kessel W.M.J. 1999. Koude Oorlog, of toch strijd tegen racisme? *Zuidelijk Afrika*. Vol. 3, № 3, p. 49; Visser D. 2009. Review: The Hot "Cold War": The USSR in Southern Africa. *Scientia Militaria: South African Journal of Military Studies*. Vol. 37, № 2, pp. 136-139. DOI: 10.5787/37-2-74.

⁴ Николукин А.Н. Литературная энциклопедия терминов и понятий. М.: Интелвак, 2001. Стб. 525.

⁵ Михайл Михайлович Бахтин (1895-1975) - русский философ, культуролог, литературовед (прим. ред.).

⁶ Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1986. С. 353.

⁷ См.; Могильницкий Б.Г. Некоторые итоги и перспективы методологических исследований в отечественной историографии. *Новая и новейшая история*. 1993. № 3. С. 16.

⁸ Megill A. *Historical Knowledge, Historical Error: A Contemporary Guide to Practice*. Chicago; London: University of Chicago Press, 2007, p. 111.

⁹ Репина Л.П. Историческая культура как предмет исследования. *История и память: историческая культура Европы до начала нового времени*. М.: Круг, 2006, с. 13.

В новой книге В.Г. Шубина обращают на себя внимание свойственные ему и, вероятно, его коллегам по СКССАА и МО ЦК безусловная поддержка и уважение к стремлению народов Азии и Африки освободиться от колониального гнета и апартеида. Сотрудники этих организаций не только способствовали оказанию помощи НОД, но и во многом формировали отношение советского правительства к этим движениям.

Не могут и не должны быть беспристрастными мемуары деятеля движения солидарности, который принимал близко к сердцу успехи и поражения национально-освободительных движений. В.Г.Шубин занимался поддержкой НОД, в т.ч. по личным причинам - его отец во время Великой Отечественной войны возглавлял областной штаб партизанских отрядов (с. 73). Когда в 1970 г. в Москве стало известно о расколе в руководстве Союза африканского народа Зимбабве (ЗАПУ), который собирался развернуть вооруженную борьбу против режима Я.Смита, В.Г.Шубин сказал: «Жить не хочется». Его разочарование разделяли все коллеги, непосредственно занимавшиеся связями с этим движением (с. 111).

Глубоко переживал он и ликвидацию в августе 1991 г. Международного отдела ЦК, который курировал связи с АНК. Правительство считало нецелесообразной поддержку этой партии и сосредоточилось на налаживании отношений с южноафриканским правительством. Зато на первой конференции АНК после легализации этой партии В.Г.Шубина горячо приветствовали ее руководители, а рядовые члены устроили ему долгую овацию. Автор книги считает символичным, что победа АНК на первых нерасовых выборах 9 мая 1994 г. совпала с отечественным Днем Победы (с. 250, 265).

По мнению Б.Г.Могильницкого¹⁰, основной тенденцией историографии стали изучение «мира человеческой субъективности» и его влияния на действия людей, а также интерес к диалектике объективного и субъективного в историческом процессе и историческом познании¹¹. Эта тенденция проявляется в книге В.Г.Шубина, которая представляет собой не только мемуары, но и комплексное историческое исследование. Степень научности интерпретации прошлого зависит от того, насколько такая интерпретация базируется на исторических фактах. В новой книге В.Г.Шубина, так же как и в его предыдущих работах, утверждения подкреплены документально.

Автор десятилетиями изучал содействие Советского Союза НОД стран Африки и Ближнего Востока. Впечатляет разнообразие использованных им источников. Это его дневники и другие записи, документы из его личного собрания, а также из государственных и университетских архивов России и Южной Африки, воспоминания ветеранов НОД, российских и южноафриканских общественных и государственных деятелей, отечественные и зарубежные исследования. Автор делится своими наблюдениями по итогам встреч с лидерами НОД и руководителями африканских государств. Их высказывания, впервые процитированные в монографии, были задокументированы только в его записных книжках и, возможно, в архивных фондах, которые еще закрыты для исследователей.

Можно согласиться с утверждением В.Г.Шубина о неприемлемости рассмотрения поддержки НОД преимущественно в контексте соперничества сверхдержав и «холодной войны». С конца 1980-х советское руководство пыталось разрешить конфликты на Юге Африки за счет достижения взаимопонимания с Западом, разрешения противоречий эпохи «холодной войны». Но урегулирование путем переговоров в ЮАР стало возможным, главным образом, благодаря усилиям самих южноафриканцев (с. 252-253). Такой подход соответствует актуальной тенденции в историографии: пристальному вниманию к самостоятельности НОД, их умению выстраивать отношения с различными силами, использовать международную ситуацию для достижения политических целей.

Автор свидетельствует, что советские руководители не ставили предоставление помощи в зависимость от выбора «некапиталистического пути развития». Напротив, они предостерегали лидеров НОД от «забегания вперед», от «строительства социализма», а то и его провозглашения в тех странах, где для этого не было реальных условий» (с. 194-195). Ни на одной встрече руководителей советского государства и АНК с 1982 г. не шла речь о построении социализма после прихода этой партии к власти в ЮАР (с. 243).

Тем не менее, представляется, что, поскольку АНК действовал в союзе с южноафриканскими коммунистами и руководствовался «Хартией свободы», предполагавшей масштабную национализацию, советские собеседники лидеров этой партии были вправе ожидать, чтобы она будет придерживаться социалистической ориентации.

В.Г.Шубин откровенно рассказывает о проблемах НОД и не всегда комплиментарно отзываясь об их деятельности, а также о способах поддержки этих сил Советским Союзом и другими государствами, прослеживает изменения в отношении к этим движениям правительства СССР и других социалистических стран. Например, многолетнее пребывание членов АНК в эмиграции на полном обеспечении порождало у некоторых из них иждивенчество, что стало предпосылкой стремления «к достижению личного благополучия позднее, после прихода АНК к власти, вне зависимости от условий жизни большинства» (с. 210).

¹⁰ Могильницкий Борис Георгиевич (1929-2014) - советский/российский ученый, д.и.н., профессор (прим. авт.).

¹¹ Могильницкий Б.Г. История исторической мысли XX века. Вып. III. Томск: Из-во Томского университета, 2008. С. 39.

Ослабление сотрудничества с АНК и другими испытанными союзниками в регионе, а также «деградация позиции по отношению к режиму Претории», по мнению автора, нанесли большой ущерб интересам СССР (с. 236). В.Г.Шубин, считает контрпродуктивным отказ Советского Союза и, впоследствии, России от влияния на АНК и ЮАКП во время переговоров с правительством ЮАР. Смена политического курса в Москве способствовала уменьшению международной напряженности, которое облегчило политическое урегулирование в Южной Африке, но советское руководство строило отношения с уходящим правительством Национальной партии в ущерб связям с будущим правительством АНК (с. 237-239).

По мнению многих рецензентов, после прочтения работ В.Г.Шубина остается впечатление, что основной причиной советской поддержки НОД было желание вступить за слабого и угнетенного, поддержать борьбу за правое дело¹². Новая книга производит такое же впечатление, хотя В.Г.Шубин не утверждает, что этические факторы были самыми важными. Возможно, так происходит потому, что эти факторы были наиболее существенными для самого автора.

По словам автора, его работа была связана с романтикой ««коминтерновского» типа» (с. 21). Его коллега по СКССАА называет помощь Советского Союза НОД и правительствам новых независимых государств «походом в Африку»¹³. Подобным образом характеризует проникновение СССР на этот континент и В.Г.Шубин: это было продвижение участников и сторонников борьбы за национальное освобождение с севера на юг Африки, от Каира до Кейптауна (с. 265).

На высших уровнях советской иерархии помощь африканским странам и НОД рассматривалась как средство решения стратегических и геополитических задач, способ изменить соотношение сил в мире в пользу социалистического лагеря. А те, кто ежедневно взаимодействовал с африканцами по линии МО ЦК КПСС, СКССАА и других советских организаций, считали своей главной задачей поддержку африканских государств и прогрессивных деятелей, многие из которых стали их товарищами или друзьями. Они гордились причастностью к борьбе за освобождение африканских народов от колониализма и неоколониализма¹⁴.

В отечественной историографии остается малоизученным отношение населения Советского Союза к финансированию и другим видам солидарности с НОД, особенно во второй половине 1980-х гг., при обострении политико-экономического кризиса в стране. СКССАА считался общественной (неправительственной) организацией, но действовал «под довольно твердым контролем Международного отдела ЦК» (с. 85). До какой степени обычные советские граждане разделяли энтузиазм профессиональных деятелей движения солидарности? Исследователям еще предстоит ответить на этот вопрос.

Монография В.Г.Шубина займет важное место в отечественной историографии национально-освободительного движения в Африке и на Ближнем Востоке.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Горелик Борис Моисеевич, кандидат исторических наук, ст.н.с. Центра исследований Юга Африки, Институт Африки РАН, Москва, Россия.

Boris M. Gorelik, PhD (History), Senior Researcher, Centre for Southern African Studies, Institute for African Studies, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.

Поступила в редакцию
(Received) 25.02.2022

Доработана после рецензирования
(Revised) 12.03.2022

Принята к публикации
(Accepted) 31.03.2022

¹² Gerhart G.M. 2000. ...; Meyer M. 2013. ...; Van Kessel W.M.J. ...

¹³ См.: Тетёкин В.Н. Африканист. М., 2011. С. 8.

¹⁴ Там же. С. 4-6.