

© 2019 г.

И.Б. НАЗАРОВА, М.П. ЗЕЛЕНСКАЯ

БРАК, СЕМЬЯ, ОБУЧЕНИЕ: УСТАНОВКИ И ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ

НАЗАРОВА Инна Борисовна – доктор экономических наук, ведущий эксперт Центра социального предпринимательства и социальных инноваций Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (nazarova@hse.ru); ЗЕЛЕНСКАЯ Мария Петровна – аспирант кафедры социологии Российского университета дружбы народов (maria_perova@mail.ru). Обе – Москва, Россия.

Аннотация. На материалах проведенного в 2018 г. опроса студентов изучены их социальные представления о репродуктивных установках и репродуктивном поведении. Выбран метод виньеток с включением пяти факторов-ценностей, описывающих репродуктивное поведение и жизненную траекторию обучающихся. Использование методологии определения структуры социальных представлений позволило выделить четыре группы, существенно различающиеся по представлениям о репродуктивном поведении и построении карьеры. Чаще всего (более 60%) поддерживают поведение тех сверстников, которые во время обучения нашли спутника жизни (создали семью), начали работать и планируют профессиональную карьеру. Рациональным считается, по мнению 47–58% респондентов, также нацеленность на завершение обучения, с отложенным созданием семьи и рождением ребенка, и началом работы после окончания вуза. Менее приемлемое для студентов развитие событий (поддержано от 30 до 44% респондентов) – жизнь в период обучения в вузе без определенной стратегии, когда предполагается поступать спонтанно в зависимости от обстоятельств. Наименее желательное развитие событий для студента (поддержали менее трети) связано с отсутствием ценности высшего образования. Определена связь между характеристиками респондента, репродуктивными установками и представлениями о них: студенты, имеющие установки создать семью и родить детей, ожидаемо чаще поддерживают рождение ребенка у своих сверстников, обучающихся в вузе. Представители славянских этнических групп, прежде всего девушки, считают, что создание семьи в студенчестве следует отложить. Аборт поддерживают две трети студентов, если рождение ребенка препятствует продолжению обучения, вступлению в брак, развитию партнерских отношений.

Ключевые слова: репродуктивные установки • социальные представления • студенты • семья • брак • виньетки

DOI: 10.31857/S013216250005795-7

Демографическая ситуация в России характеризуется уменьшением числа браков и низким уровнем рождаемости на фоне старения населения. Отмечаются изменения в обществе, связанные с новыми социальными представлениями о семье: социально приемлемым стало разделение супружества, отцовства и материнства [Синельников, 2015], отрицается норма отношения к ребенку как к главной семейной ценности [Безрукова, 2017]. Указанные проблемы затронули разные поколения и социальные группы. Совсем молодое поколение (подростки) ориентируются на просемейно-чувственные и автономно-прагматичные цели, а рождение и воспитание детей не относят к жизненным приоритетам [Безрукова, 2014].

В среде наиболее образованных молодых людей – студентов – сформировался тип (порядка 10% этой социальной группы), представители которого не следуют традиционным ценностям в вопросах брака и семьи [Назарова, Зеленская, 2017б]. Наличие постоянного партнера без регистрации брака является приоритетом для каждого четвертого студента; треть студенток считают, что для начала сексуальных отношений достаточно наступления совершеннолетия [Буркина, Прокопенко, 2013]; более половины молодых людей откладывают официальное оформление отношений, предпочитая сожительство [Пятунина, Шубина, 2016], которое рассматривается в качестве репетиции семейной жизни [Калачикова, 2011; Сергеев, 2010]. Готова создать неполную семью каждая вторая студентка [Пышкина и др., 2011].

Государство принимает формальные меры для улучшения демографической ситуации: с одной стороны, оно продекларировало формирование образа благополучной молодой российской семьи, живущей в зарегистрированном браке, ориентированной на рождение и воспитание нескольких детей, занимающейся их воспитанием и развитием на основе традиционной для России системы ценностей¹; с другой стороны, оно запустило программы финансовой поддержки для семей с детьми.

Репродуктивное поведение граждан в последние годы изменилось: с 2007 г. прирост суммарного коэффициента рождаемости стал более значительным, хотя главным образом в отношении вторых и последующих рождений. В то же время «по первым рождениям, вероятно, будет иметь место уменьшение среднего числа рожденных детей, т.е. некоторое повышение доли женщин, не имеющих рожденных детей» [Архангельский, Зинькина и др., 2017]. При этом фактор финансовой обеспеченности очень важен, но не влияет на репродуктивные планы супругов [Гурко, 2014]. Таким образом, материальных стимулов для рождения первого ребенка недостаточно. В то же время зафиксированы некоторые сдвиги в общественном мнении в пользу традиционных ценностей, которые происходят очень медленно. Например, доля граждан, считающих аборт недопустимым, за 20 лет выросла с 12 до 35%².

Важным фактором, связанным с воспроизводством населения и развитием семьи, являются репродуктивные установки – предиктор репродуктивного поведения. Установки можно рассматривать в качестве комплекса поведенческих актов, суждений, оценок и позиций личности, выражающих ее поведенческое, эмоциональное и сознательное отношение к рождению детей и опосредствующих принятие соответствующих решений в зависимости от собственных потребностей, возможностей и представлений о нормах, традициях, интересах общества [Бойко, 1985]. Репродуктивные установки формируются в определенной социальной среде, где важную роль играют традиции, социальные представления (общественное мнение) о том, что есть правильно или неправильно (ценности) и каким образом следует поступать в конкретном случае (иерархия ценностей). Следовательно, важным является изучение не только установок, но и контекста их формирования.

Наиболее полную картину происходящего и возможного будущего в отношении создания и развития семьи, а также планирования рождения детей, можно представить, изучив в молодежной среде: 1) репродуктивные установки; 2) социальные (обыденные) представления о реализации репродуктивных установок и поведения; 3) уровень консенсуса молодежи относительно того, каким должно быть поведение юношей и девушек, когда они начинают встречаться, строить планы на будущее; 4) связи между репродуктивными установками, мнением в отношении репродуктивного и брачного поведения и характеристиками молодых людей.

¹ Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 марта 2011 г. № 367-р; Послание Президента Федеральному Собранию, 20 февраля 2019 года. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59863> (дата обращения: 08.02.2019).

² Бершвили Н. Осуждающих аборты стало больше // Известия. 2018. 11 января. URL: <https://iz.ru/693266/nataliia-berishvili/osuzhdaiushchikh-aborty-rossiian-stalo-vtroe-bolshe> (дата обращения: 08.02.2019).

Методология исследования. Для анализа планов в отношении создания семьи и рождения детей в 2018 г. было опрошено 404 студента бакалавриата и специалитета (россиян) – 124 (31%) юноши и 280 (69%) девушек – одного из московских вузов³.

Студенты – молодежь, отличающаяся целеустремленностью в получении высокого уровня образования, знаний; нацеленная на самосовершенствование, реализацию карьерных планов, в том числе связанных с завершением обучения (продолжительностью четыре, пять или шесть/девять лет в зависимости от уровня обучения – от бакалавриата до аспирантуры). Желание получить высшее образование и факторы, его ограничивающие (продолжительность обучения в вузе и требования, предъявляемые к обучающимся в совокупности с другими условиями), могут влиять на репродуктивные установки и репродуктивное поведение. Например, студенты могут откладывать оформление брака и рождение детей. Таким образом, студентам приходится решать задачу выбора или совмещения ролей (обучающегося, супруга, родителя).

Планы в отношении репродуктивных установок являются слабыми предикторами будущего образа жизни, но они важны для понимания процесса развития студентов, поскольку в период обучения принимаются важные решения, связанные с текущим и будущим обучением, трудовой деятельностью, социальной жизнью, что может влиять на карьеру и планирование семьи [Straits, 1985]. Особенность исследуемой социальной группы в том, что молодые люди в ходе опроса должны были высказаться в отношении ситуаций, по которым они во многих случаях не имели жизненного опыта.

В качестве метода исследования был выбран опрос из двух частей:

1) исследование репродуктивных установок с использованием закрытых и открытых вопросов и получение информации о социально-экономических и демографических характеристиках респондентов;

2) изучение обыденного представления студентов о репродуктивных установках и репродуктивном поведении (ответственности за поступки в межличностном пространстве, взаимоотношениях между молодыми людьми, вступлении в брак, создании семьи, обсуждения с родителями вопросов брака и рождения ребенка, принятия решения о рождении ребенка и других вопросов, касающихся основы построения жизненной траектории).

Эмпирические исследования ценностей, убеждений и норм сложны в методологическом плане и усугубляются ограничениями формулировок, кодирования вопросов и грубых шкал измерения [Alexander, Becker, 1978]. Поэтому в исследовании представлений студентов использовались виньетки – краткие истории – описания гипотетических студентов (юношей и девушек), находящихся в определенных личных отношениях и обстоятельствах⁴. Тем самым изучалась социетальная реакция студентов на репродуктивное и брачное поведение ровесников, таких же студентов – потенциальных одноклассников, однокурсников или обучающихся в другом российском вузе. Вопрос о гипотетических героях и ситуациях в виньетках дает возможность избежать отсылки к личным отношениям респондентов и узнать их мнение по интимным вопросам, что также позволяет снять ограничения, наложенные личным опытом и обстоятельствами [Finch, 1987].

Исследование социальных представлений предполагает выявление их содержания и структуры, состоящей из двух основных частей – ядра и периферии. Ядро – это представления большинства (60% и более), по которому можно судить о гомогенности группы [Rateau, Moliner, 2011]. Периферию составляют представления, которые разделяются меньшинством. Уточняя эту структуру, Н.И. Лапин провел в разные годы несколько исследований, направленных на определение уровня консенсуса российского общества в вопросах ценностей, и предложил более подробную структуру представлений

³ Опрошены студенты Российского университета дружбы народов, который по соотношению обучающихся жителей Москвы, Московской области и регионов типичен для столичных вузов. Применена случайная выборка отбора факультетов и групп.

⁴ Обоснование преимущества выбора виньеток см., напр.: [Пузанова, Тертышникова, 2015].

респондентов: 1) интегрирующее ядро – ценности, разделяемые большинством (группа консенсуса), порядка 60% одобрительных ответов; 2) интегрирующий резерв – одобрение 45–57% опрошенных; 3) оппонирующий дифференциал – поддержка не менее трети участников исследования; 4) конфликтная периферия – то, с чем согласны менее 30%. Ядро и конфликтная периферия устойчивы (относящиеся к ним люди имеют трудно изменяемое мнение), в то время как средние слои подвижны и склонны присоединяться к ядру или конфликтной периферии [Лапин, 2003].

В нашем исследовании в каждой виньетке присутствуют герои, парень и девушка, – студенты, находящиеся в близких (но не семейных) отношениях, развивающихся позитивно, негативно или нейтрально.

Анализ литературы⁵ и интервью (предварявшее опрос), проведенное со студентами, определили выбор пяти основных факторов-ценностей для включения в виньетки. Факторы-ценности, на наш взгляд, определяют развитие брачного и репродуктивного поведения студентов (и, по большому счету, жизненную траекторию): 1) вступление в брак (отношение к развитию отношений и созданию семьи); 2) получение высшего образования (продолжение, завершение обучения в вузе или отказ от обучения); 3) работа (наличие или отсутствие работы, подработки); 4) согласие с родителями (по вопросам создания семьи, рождения ребенка, обучения в вузе); 5) рождение ребенка (принятие решения о рождении ребенка или отказ от рождения, в том числе – аборт).

В результате составлены 32 истории (действия – ситуации), описывающие все возможные комбинации отобранных факторов как для девушки, так и для юноши. В каждой истории поступки героев могут быть похожими или разными: например, оба героя принимают решение о том, что надо начать подрабатывать, или один из героев начинает подрабатывать, а второй сосредоточен на учебе и подрабатывать не собирается.

После каждой истории задавались два набора вопросов – правильно ли в указанной ситуации 1) поступила девушка и 2) поступил молодой человек. В итоге получилось 64 «вопроса – ответа» относительно поведения юношей и девушек. В отношении действий каждого героя респондент давал ответ «да, правильно» («1») или «нет, не правильно» («0») или «зависит от обстоятельств». В последнем случае респондента просили уточнить (открытый вопрос), от каких обстоятельств это может зависеть⁶.

Характеристика студентов. Студенты бакалавриата, участвовавшие в исследовании, преимущественно были следующего возраста: 17–21 год – 84,4%, остальные – старше. Москвичи составили 58,7%, из Подмосковья – 20,8%, из других регионов – 20,5%. Студенты, представляющие славянские национальности (например, русские, украинцы, белорусы), составили 77,2%. Более половины (57,6%) проживают с родителями. Значительная часть студентов (39,3%) достаточно самостоятельны: каждый пятый (23,0%) проживает в общежитии, каждый десятый (13,1%) – на съемной квартире, незначительная часть – у родственников, у супруга или друга (в том числе сожительство). Каждый третий (30,8%) – единственный ребенок в семье, у остальных есть брат и (или) сестра.

На момент опроса половина студентов ни с кем не встречались (53,1%), другие «имели отношения»: встречались – треть (36,2%), 5,5% – жили вместе, но брак не оформили, еще 1,7% состояли в браке. На 1-м курсе встречаются с парнем/девушкой 28,3% студентов, на 2-м – 37,3%, на 3-м и 4-м – 44,3%.

Среди опрошенных хотели бы жениться или выйти замуж 86,6% молодых людей, остальные 13,4% брак не планируют. Хотели бы вступить в брак в возрасте 23–25 лет 44% респондентов, не позднее 22 лет – каждый десятый, треть (28,4%) – в более зрелом возрасте (26–30 лет).

⁵ Анализ факторов, влияющих на репродуктивные установки студентов, проведен и описан в нашей предыдущей работе [Назарова, Зеленская, 2017а]. Аналогичный анализ факторов рекомендуют проводить и другие исследователи, выбравшие метод виньеток, – см., напр.: [Ganong, Coleman, 2006].

⁶ Аналогичное оформление виньеток см., напр.: [Finch, 1987].

Большинство мечтают не только найти спутника жизни, но и создать полную семью, в которой обязательно должны быть дети (84,4%), 15,6% респондентов – «чайлдфри», т.е. детей в своей будущей жизни не планируют (юноши чаще, чем девушки). Не всегда одни и те же люди не желают вступать в брак и не иметь детей, хотя таких большинство – 79,6%; из тех же, кто хочет выйти замуж (жениться), только 5,7% заявили, что не хотят иметь детей. Идеальная модель семьи у молодых людей не всегда совпадает с ожидаемой: желают детей несколько чаще, чем ожидают (например, желают одного ребенка 13,4%, а предполагают – 42,3%; желают троих и более детей 30,6%, предполагают – 24,3%). Описанные результаты сопоставимы с результатами недавних исследований, проведенных в других российских университетах [Назарова, Зеленская, 2017а] или в целом в России [Аналитический отчет..., 2013].

Обыденные представления и структура консенсуса в студенческой среде. Респонденты показали как положительную, так и отрицательную реакцию на поступки героев. Ранжирование ответов по положительной реакции (одобрение поступков юноши и девушки) позволило распределить истории (поступки молодых людей) в зависимости от уровня консенсуса (табл. 1, графы 2–4). В результате выявились четыре основные группы студентов с определенным мнением: 1) ядро – максимальное одобрение поступков героев, соответствует высокому уровню консенсуса среди ответивших (более 59%); 2) интегрирующий резерв – 45–59% одобрений; 3) оппонирующий дифференциал – 30–44,9%; 4) конфликтная периферия – менее 30%. Одобрение большинства получили 7 вариантов поступков юношей и 6 вариантов поступков девушек. Действия юношей и девушек, героев виньеток, соответствовали факторам-ценностям, заложенным в описание историй (табл. 1, графа 5).

В качестве триангуляции была использована методика расчета значения индексов для каждой виньетки (в том числе в гендерном разрезе) по формуле (1), что показало картину, аналогичную распределению ответов по четырем группам, описанную выше.

$$I_k = \frac{n_{\text{полож}} - n_{\text{отриц}}}{n_{\text{полож}} + n_{\text{отриц}}}, \quad (1)$$

где $n_{\text{полож}}$ – число положительных реакций респондентов на данную виньетку, $n_{\text{отриц}}$ – число отрицательных реакций на виньетку.

Полученный индекс изменяется от –1 до 1: принимает значение «1», если реакция на виньетку полностью положительна, «–1» – если реакция полностью отрицательна, и «0» – если число положительных и отрицательных реакций равно (нейтральная позиция).

Приведем пример расчета индекса для виньетки с максимальным одобрением респондентов (виньетка 4 – первая в табл. 1; 321 положительный ответ – 81,3%, 74 отрицательных ответа – 18,7%, 9 отказов от ответа по вопросу виньетки в отношении поступка юноши):

$$I_{\text{виньетка 4}} = \frac{321 - 74}{321 + 74} = 0,63.$$

Величина значения индекса для первой группы принимается за единицу, поскольку его значение положительное (находится в диапазоне от 0,18 до 0,63). Во второй группе преимущественно значение индекса равно «0», положительных ответов больше, чем отрицательных. Третья и четвертая группы ответов характеризуются отрицательным значением индекса.

Группа 1 – основная: ядро консенсуса – «за» представителей молодых людей, ориентированных на традиционные российские ценности, т.е. вступление в брак и создание семьи. Безусловным лидером одобрения поступка юноши (81,3%) и поступка девушки (81%) является история, в которой героям удалось совместить главные компоненты жизни (получение образования с перспективной работы, создание семьи, рождение ребенка, согласие родителей): «Света и Валера учатся в престижном вузе и планируют карьеру. Блестящее образование позволит найти престижную работу. Влюблены и хотят быть вместе. Развитие событий: решают пожениться и родить ребенка, совмещать его воспитание с обучением

в магистратуре. Родители готовы во всем поддержать». Скорее всего, это самая позитивная история в данном исследовании, где присутствуют все выбранные для включения в виньетку факторы и предположение о вероятно благополучном развитии событий.

Респонденты преимущественно согласны с тем, что при наличии благоприятных обстоятельств студенты способны сочетать учебу в вузе, создание семьи, рождение ребенка и работу. В ядро положительных ответов респондентов вошли истории, в которых обучение в вузе является безусловным обстоятельством в жизни молодого человека, т.е. образованием ни при каких обстоятельствах жертвовать нельзя. Чаще всего, по мнению респондентов, можно даже обойтись без помощи родственников и постараться решить свои проблемы самостоятельно, найти работу (подработку). В рамках данного сценария также можно (целесообразно) отложить рождение ребенка.

Группа консенсуса в целом разделяет семейные ценности и нацелена на учебу и карьеру, но готова жертвовать ради карьеры возможностью вступить в брак и родить ребенка. В данной группе наблюдается одно существенное разногласие между респондентами по гендерному признаку (порядка 10%, табл. 1, графа б): девушки позитивнее относятся к юноше-максималисту, который стремится все успеть (жениться, планировать ребенка во время обучения, учиться и подрабатывать).

Группа 2 – промежуточная: интегрирующий резерв – «за» студентов, нацеленных на получение высшего образования. Это – основная характеристика представителей данной группы и признак близости с ядром. Для них в некоторой степени важна поддержка родителей и возможность рождения ребенка (одобренны виньетки, в половине из которых присутствуют данные факторы). В этой группе можно отметить безусловное пренебрежение возможностью создания семьи и наличием работы.

Отдаление от ядра характеризуется появлением молодых людей, которые одобряют отказ от получения высшего образования (2 случая из 11). В группе присутствуют два очевидных разногласия между юношами и девушками. В первой истории (табл. 1, № 14) парень и девушка женятся, родители готовы помочь, но студенты боятся ответственности и отказываются от рождения ребенка, девушка делает аборт и продолжает учиться, а парень идет работать (поступок девушки в данном случае получил больше одобрения со стороны юношей – 64,2 против 54,5%). Во втором случае (табл. 1, № 15) речь идет о молодых людях, которые расходятся, парень продолжает обучение, а девушка рождает ребенка «для себя» и переводится на заочное обучение (поступок героини чаще одобряют девушки – 61,7 против 45%).

Группа 3 – промежуточная: оппонирующий дифференциал – «за» сомневающихся студентов. Представители группы одобрили все варианты развития событий в зависимости от обстоятельств, причем в половине случаев оправдывается отказ от обучения, отказ от создания семьи, ребенка, работы и помощи родителей. Наибольшее разногласие (18,7 п.п) вызвал поступок студента (табл. 1, № 27), который женился, прекратил обучение, несмотря на отличную успеваемость, и пошел работать (родители студенческий брак не поддержали). Более половины юношей поддержали поступок молодого человека несмотря на то, что неотложной необходимости уйти из университета не было.

Группа 4 – оппозиционная: конфликтная периферия – «за» «случайных студентов». Наиболее яркая характеристика, которая отличает представителей группы периферии, – отсутствие ценности высшего образования. Из 24 виньеток, герои которых получили поддержку, 21 связана с отказом от получения высшего образования в силу разных обстоятельств (а иногда и без необходимости).

В двух последних группах отсутствие согласия по гендерному признаку по поводу действий героев виньеток встречается чаще.

Наибольший консенсус юношей и девушек проявился в части осуждения поступка девушки, которая ради карьеры (продолжения обучения и работы за рубежом) отказалась от своего молодого человека (создания семьи) и готова была оставить ему ребенка на воспитание (табл. 1, № 49).

Таблица 1

**Положительная реакция респондентов на описание поступка
героя виньетки (ранжирование по столбцу «Всего»)**

№/ поступок в виньетке*	Положительная оценка (%)			Брак/ семья	Образо- вание	Работа	Помощь родственников	Ребенок
	всего	юноши	девушки					
1	2	3	4	5				
Ядро								
Группа 1 – высокий уровень консенсуса – «за» факторы-ценности, интегрирующее ядро (значения индекса для каждой виньетки = 1)								
1 Ю	81,3	74,2	84,4	1	1	1	1	1
2 Ю	81,1	81,7	80,9	1	1	1	0	1
3 Д	81,0	77,5	82,5	1	1	1	1	1
4 Д	76,1	73,2	77,4	1	1	1	1	0
5 Ю	75,6	75,2	75,8	1	1	1	1	0
6 Д	73,3	71,8	73,9	1	1	0	0	0
7 Ю	69,5	68,1	70,1	1	1	0	0	0
8 Ю	68,7	64,7	70,5	0	1	1	0	1
9 Д	66,2	64,2	67,0	0	1	1	1	1
10 Ю	65,3	62,6	66,5	1	1	1	0	0
11 Ю	65,0	70,5	62,5	1	1	0	1	0
12 Д	62,2	66,7	60,2	1	1	1	0	1
13 Д	59,1	59,7	58,8	0	1	0	1	1
Периферия								
Группа 2 – промежуточная – «за» факторы-ценности, интегрирующий резерв (значения индекса для трех виньеток = +1, для двух = -1; для шести = 0)								
14 Д	57,5	64,2	54,5	1	1	0	1	0
15Д	56,6	45,0	61,7	0	1	0	0	1
16 Д	56,6	57,3	56,3	0	1	1	0	0
17 Ю	51,6	56,3	49,6	0	1	0	0	0
18 Ю	51,4	56,3	49,2	0	1	0	1	1
19 Ю	51,4	53,4	50,6	0	1	0	1	0
20 Д	51,3	52,9	50,6	0	1	0	1	0
21 Ю	49,2	50,0	48,9	0	1	0	0	1
22 Ю	47,2	42,4	49,3	1	0	0	0	1
23 Д	46,6	45,2	47,2	1	1	0	1	1
24 Д	46,5	43,0	48,1	0	0	0	0	0
Группа 3 – промежуточная – «за» факторы-ценности, оппонирующий дифференциал (значения индекса для каждой виньетки = -1)								
25 Д	44,4	56,3	39,1	1	0	1	0	1
26 Ю	43,0	41,4	43,7	1	1	0	1	1
27 Ю	42,4	55,4	36,7	1	0	1	0	1
28 Д	42,1	41,6	42,4	0	1	0	0	0
29 Ю	40,6	46,7	37,9	0	1	1	1	0
30 Д	39,7	48,3	36,0	0	1	1	1	0
31 Ю	39,2	43,0	37,6	0	0	1	0	1
32 Д	38,5	41,7	37,1	1	1	1	0	0

Примечание. *Поступок в виньетке: Ю – юноши, Д – девушки.

Окончание табл. 1

№/ поступок в виньетке*	Положительная оценка (%)			Брак/ семья	Образо- вание	Работа	Помощь родственников	Ребенок
	всего	юноши	девушки					
1	2	3	4	присутствие факторов – «1»				
1	2	3	4	5				
Группа 3 – промежуточная – «за» факторы-ценности, оппонирующий дифференциал (значения индекса для каждой виньетки = -1)								
33 Д	36,9	38,7	36,1	1	0	0	1	0
34 Ю	36,0	39,2	34,6	1	0	0	1	0
35 Ю	35,1	47,0	30,0	1	0	1	1	1
36 Д	34,2	38,2	32,4	0	0	0	0	1
37 Ю	34,0	39,2	31,8	0	1	1	1	1
38 Д	33,6	38,8	31,3	1	1	0	0	1
39 Д	32,3	39,2	29,3	0	0	0	1	0
40 Ю	30,4	36,7	27,6	1	0	1	1	0
Группа 4 – оппозиционная – «за» факторы-ценности, конфликтная периферия (значения индекса для каждой виньетки = -1)								
41 Д	29,6	35,0	27,2	1	0	1	1	1
42 Д	29,0	35,3	26,4	0	0	1	1	1
43 Ю	28,2	33,1	26,0	1	0	0	1	1
44 Ю	27,8	34,2	25,0	1	1	0	0	1
45 Ю	27,7	31,9	25,8	0	0	0	0	0
46 Ю	27,6	30,3	26,4	0	0	1	1	1
47 Д	27,0	29,3	26,0	0	0	1	0	1
48 Д	26,9	42,1	20,4	1	0	0	1	1
49 Д	26,5	26,4	26,5	0	1	1	0	1
50 Д	25,7	35,0	21,6	1	0	0	0	1
51 Д	23,8	27,5	22,2	1	0	0	0	0
52 Д	23,6	26,1	22,5	1	0	1	0	0
53 Ю	22,4	26,9	20,4	0	0	0	1	0
54 Ю	14,9	18,8	13,2	0	1	1	0	0
55 Ю	13,4	18,3	11,3	0	0	0	0	1
56 Д	12,0	19,3	8,7	0	0	1	0	0
57 Ю	12,0	17,8	9,4	0	0	1	0	0
58 Ю	11,1	14,3	9,8	1	0	0	0	0
59 Ю	8,0	13,2	5,9	0	0	1	1	0
60 Д	7,9	11,4	6,4	0	0	0	1	1
61 Д	7,3	13,3	4,8	0	0	1	1	0
62 Д	5,6	12,5	2,6	1	0	1	1	0
63 Ю	5,1	10,2	2,9	1	0	1	0	0
64 Ю	4,5	8,1	2,9	0	0	0	1	1

Связь характеристик студентов с репродуктивными установками и представлениями.

Использование логистической регрессии позволило проверить наличие связи между характеристиками студентов, их установками и представлениями о репродуктивных установках (табл. 2).

В качестве зависимых были выбраны переменные, характеризующие представления студентов о создании семьи и рождении ребенка в период обучения в вузе: 1) переменная – индекс «поддержка студентами создания семьи» – многократное одобрение

Таблица 2

**Коэффициенты логистической регрессии для зависимых переменных (факторов)
«вступление в брак/создание семьи», «рождение ребенка»**

Независимые переменные (наличие положительного ответа = 1, отсутствие = 0)	Зависимые переменные – Одобрение респондентов:			
	вступления в брак/ создания семьи		рождения ребенка	
	модель 1	модель 2	модель 1	модель 2
Славянская национальность, 77,2%	-0,59*	-0,76*	0,11	-0,03
Прибытие на обучение из другого региона, 20,5%	-0,07	0,10	-0,28	-0,16
Наличие брата и/или сестры, 69,2%	-0,22	-0,25	0,01	0,01
Желание вступить в брак и иметь детей, 81,7%	0,15	0,30	1,18*	1,32*
Девушки, 69,6%		-0,96***		-0,78***
Постоянная	-0,33	1,3*	-2,26***	-0,95
R-квадрат Кокса и Снелла для всех моделей: $p < 0,001$	0,017	0,057	0,020	0,044
N	404	404	404	404
-2 Log-правдоподобие	379,21	364,92	380,61	372,10

Примечание. * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$.

героев, которые стремятся создать семью (1 – одобряют; 0 – не одобряют); 2) переменная – индекс «поддержка студентами рождения ребенка» – многократное одобрение героев, которые решаются на рождение ребенка в период обучения в вузе (1 – одобряют; 0 – не одобряют). В качестве независимых были выбраны: 1) социально-демографические характеристики респондентов – пол, этничность (славянская), регион, из которого прибыл студент на обучение (не Москва и не Московская область), наличие брата и (или) сестры; 2) характеристики репродуктивных установок студентов – индекс, определяющий желание вступить в брак и иметь детей (равен одновременному положительному ответу на два вопроса – о желании создать семью и иметь детей).

На первом этапе в модель были включены все указанные переменные, кроме пола. В результате выявлено, что студенты славянской национальности на 39% реже готовы одобрить создание студенческой семьи. При контроле переменной пола разница становится меньше: представители славянской национальности на 24% реже одобряют студенческие семьи. Студенты, чьи репродуктивные установки связаны с созданием семьи и рождением ребенка, в 1,2 раз чаще готовы одобрить рождение ребенка в период обучения в вузе у своих сверстников, а при контроле переменной пола эта поддержка становится еще больше. При этом девушки реже склонны одобрять создание студенческой семьи и на 22% реже юношей одобряют рождение ребенка в период обучения в вузе.

Таким образом, установки на рождение ребенка и создание семьи в целом связаны с представлениями молодых людей в отношении репродуктивного поведения студентов – готовности родить ребенка в период обучения в университете. Юноши лояльнее относятся к своим ровесникам, которые в период получения высшего образования решились на создание семьи, рождение ребенка.

Выводы. Метод виньеток позволил исследовать социальные представления студентов о репродуктивных установках и репродуктивном поведении сверстников в совокупности с жизненными ориентирами на получение образования, включая занятость и коммуникации с близкими людьми (родителями, партнером). Использование методологии определения структуры социальных представлений позволило выявить четыре основные группы студентов, существенно различающиеся мнениями об отношениях молодых людей с противоположным полом в части брака и сожительства, рождения ребенка в браке или вне

брака (в том числе о допустимости аборта), а также о взаимоотношениях с родителями по поводу планирования личных отношений и выстраивания карьеры, о готовности быть самостоятельным (отвечать за свои поступки, судьбу близких людей, ответственно относиться к учебе и при необходимости найти работу).

В зависимости от ситуаций и участников ситуаций студенты готовы поддерживать/осуждать поступки сверстников, в том числе связанные с репродуктивным поведением. Приоритетной ценностью является получение высшего образования. Ради него и ради карьеры студенты готовы жертвовать многим, в том числе отказываться от построения близких отношений с возможным брачным партнером, делать аборт. Аборт во многих случаях не рассматривается как девиация, иногда даже одобряется, если рождение ребенка препятствует продолжению обучения, вступлению в брак, развитию отношений с партнером.

Наиболее благоприятное развитие событий, по мнению большинства студентов бакалавриата, – получить диплом и во время обучения найти спутника жизни (создать семью), найти работу (начать работать, планировать карьерную траекторию и получать доход). Рационально и иное развитие событий (поддержала значительная часть участников исследования, 46,5–57,5%) – это, прежде всего, нацеленность на завершение обучения с отложенным созданием семьи и рождением ребенка, с включением в занятость после обучения, поскольку как семья, так и работа могут помешать успешному обучению. Приемлемое развитие событий (от 30,4 до 44,4% положительных ответов респондентов, которые часто отказываются от ценностей семьи, рождения ребенка и построения личных отношений) – жизнь в период обучения в вузе без определенных планов, когда поступки часто спонтанны, зависят от обстоятельств и/или не обоснованы.

Менее трети респондентов поддержали действия студентов, которые, возможно, случайно попали в вуз, не нацелены на получение высшего образования или инфантильны, не выбрали свой путь в жизни и могут прекратить обучение без всяких причин, теряются в непредвиденных обстоятельствах, не знают, как поступить в том или ином случае и, скорее всего, нуждаются в помощи близких. Для большинства участников исследования это – нежелательное развитие событий.

Очевидно, студенты славянской этничности реже готовы одобрить создание семьи в студенческие годы. Рождение ребенка в период обучения в вузе чаще поддерживают студенты с репродуктивными установками создать семью и родить детей.

В целом большинство студентов планируют свою жизнь в соответствии с традиционными ценностями – вступить в брак, создать семью, воспитывать детей. Студенты также в большинстве случаев одобряют поведение сверстников, демонстрирующих приверженность традиционным ценностям, т.е. ответственность за близких, детей (в том числе будущих), стремление создать семью.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Аналитический отчет по итогам выборочного наблюдения репродуктивных планов населения в 2012 году (опубликовано 24.01.2013 г.). URL: http://www.gks.ru/free_doc/2012/demo/orp.doc (дата обращения: 08.02.2019).
- Архангельский В.Н., Зинькина Ю.В., Коротаев А.В., Шульгин С.Г. Современные тенденции рождаемости в России и влияние мер государственной поддержки // Социологические исследования. 2017. № 3. С. 43–50.
- Безрукова О.Н. Модели родительства и родительский потенциал: межпоколенный анализ // Социологические исследования. 2014. № 9. С. 85–97.
- Безрукова О.Н. Ценности детей и родительства: межпоколенческая динамика // Социологический журнал. 2017. № 1. С. 88–110. DOI: 10.19181/socjour.2017.23.1.5003.
- Бойко В.В. Рождаемость: социально-психологические аспекты. М.: Мысль, 1985.
- Буркина О.В., Прокопенко Л.А. Современные тенденции сексуального поведения девушек студенческого возраста // Успехи современного естествознания. 2013. № 10. С. 96–98.
- Гурко Т.А. Репродуктивные планы супругов // Социологические исследования. 2014. № 9. С. 77–85.

- Калачикова О.Н. Некоторые аспекты репродуктивного поведения студенческой молодежи // Высшее образование в России. 2012. № 3. С. 132–136.
- Калачикова О.Н., Шабунова А.А. Возможности и резервы повышения рождаемости в России // Проблемы развития территории. 2013. № 6(68). С. 66–72.
- Лапин Н.И. Как чувствуют себя, к чему стремятся граждане России // Социологические исследования. 2003. № 6. С. 78–87.
- Назарова И.Б., Зеленская М.П. Исследование репродуктивных установок студенческой молодежи (обзорная статья) // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 12 / РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества; Отв. ред. В.И. Герасимов. М., 2017а. Ч. 3. С. 523–525.
- Назарова И.Б., Зеленская М.П. Исследование репродуктивных установок студенческой молодежи: ценностный аспект (обзорная статья) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2017б. Т. 17. № 4. С. 555–567. DOI: 10.22363/2313-2272-2017-17-4-555-567.
- Пузанова Ж.В., Тертышников А.Г. Метод виньеток в социологических исследованиях: методологические принципы и методические решения // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Социология. 2015. Т. 15. № 4. С. 44–56.
- Пышкина А.С., Жабина У.В., Османов Э.М., Ведищев С.И. К вопросу о репродуктивных установках современной студенческой молодежи // Вестник Тамбовского университета. Сер.: Естественные и технические науки. 2011. Т. 16. № 6–1. С. 1532–1534.
- Пятунина О.И., Шубина О.А. Формирование традиционных семейных ценностей у современной студенческой молодежи // Педагогика и современность. 2016. № 1(21). С. 71–74.
- Синельников А.Б. Супружество, отцовство и материнство в российском обществе // Социологический журнал. 2015. № 4. С. 132–148.
- Alexander C.S., Becker H.J. The Use of Vignettes in Survey Research // The Public Opinion Quarterly. 1978. Vol. 42. No. 1. P. 93–104.
- Finch J. The Vignette Technique in Survey Research // Sociology. 1987. Vol. 21. No. 1. P. 105–114.
- Ganong L.H., Coleman M. Multiple Segment Factorial Vignette Designs // Journal of Marriage and Family. 2006. Vol. 68. No. 2. P. 455–468.
- Rateau P., Moliner P., Guimelli C., Abric J.-C. Social Representation Theory // Van Lange P., Kruglanski A., Higgins T. (eds) Handbook of Theories of Social Psychology. Vol. 2. London; Thousand Oaks, CA: Sage, 2011. P. 478–498.
- Straits B.C. Factors Influencing College Women's Responses to Fertility Decision-making Vignettes // Journal of Marriage and Family. 1985. Vol. 47. No. 3. P. 585–596.

Статья поступила: 15.01.19. Финальная версия: 29.04.19. Принята к публикации: 13.05.19.

MARRIAGE, FAMILY, STUDENTS' SOCIAL ATTITUDES AND REPRESENTATIONS

NAZAROVA I.B.*, ZELENSKAYA M.P.**

*Centre for social entrepreneurship and social innovation at the National research university «Higher School of Economics», Russia; **Peoples' Friendship University of Russia, Russia

Inna NAZAROVA, Dr. Sci. (Econ.), Leading Expert of the Centre for social entrepreneurship and social innovation at the National research university «Higher school of Economics» (nazarova@hse.ru); Maria P. ZELENSKAYA, PhD student of the Department of sociology, Peoples' Friendship University of Russia (maria_perova@mail.ru). Both – Moscow, Russia.

Abstract. In 2018, social representations of reproductive attitudes and reproductive behavior of students were studied. By means of vignettes method with the inclusion of five factors-values that determine students' reproductive behavior and life trajectory. The use of the methodology for determining the structure of social representations allowed us to identify four main groups that differ significantly in their views on reproductive behavior, career building. The greatest consensus among undergraduate students (> 60%) was stated regarding students who have found a life partner (created a family), begun working, started a career during the studying process. According to 46,5–57,5% of the study participants, the rational development of events is connected to completing education and delay in creating a family and having a baby. Besides, they approve employment after graduation. Acceptable course of events (support 30,4 to 44,4%) – living without any specific strategy during the studying period. Respondents support spontaneous actions depending on circumstances. Undesirable course of events (conflict level consensus – supported by less than a third) means those students who devalue higher education and are ready to stop studying for no reason.

There was identified a connection between characteristics of the respondent, reproductive attitudes and ideas about them: students, whose reproductive attitudes, related to creating a family and having a baby, are often ready to support their peers who have decided to have a baby. Representatives of Slavic nationalities, especially – girls, believe that creation of a family while being a student should be postponed. Often abortion is not considered as a deviation and may be approved (two-thirds of boys and girls are ready to support it), if childbirth prevents a student from getting further education, marrying, developing romantic relationships.

Keywords: reproductive attitudes, social representations, students, family, marriage, vignettes.

REFERENCES

- Alexander C.S., Becker H.J. (1978) The Use of Vignettes in Survey Research. *The Public Opinion Quarterly*. Vol. 42. No. 1: 93–104.
- Analytical Report on the Selective Observation Results of the Population Reproductive Plans in 2012*. (2013) January, 24. URL: http://www.gks.ru/free_doc/2012/demo/orp.doc (accessed 08.02.2019). (In Russ.)
- Arhangel'skij V.N., Zin'kina Yu.V., Korotaev A.V., Shul'gin S.G. (2017) Modern Fertility Trends in Russia and the Impact of the Pro-natalist Policies. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 3: 43–50. (In Russ.)
- Bezrukova O.N. (2014) Parenthood Models and Parents' Potential: Intergenerational Analysis. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 9: 85–97. (In Russ.)
- Bezrukova O.N. (2017) The Values of Children and Parenthood: Intergenerational Dynamics. *Sotsiologicheskij zhurnal* [Sociological Journal]. No. 1: 88–110. DOI: 10.19181/socjour.2017.23.1.5003. (In Russ.)
- Bojko V.V. (1985) *Fertility: Socio-psychological Aspects*. Moscow: Mysl'. (In Russ.)
- Burkina O.V., Prokopenko L.A. (2013) Modern Tendencies in Student-age Young Girls' Sexual Behavior. *Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya* [Success of the Modern Natural Science]. No. 10: 96–98. (In Russ.)
- Ganong L.H., Coleman M. (2006) Multiple Segment Factorial Vignette Designs. *Journal of Marriage and Family*. Vol. 68. No. 2: 455–468.
- Gurko T.A. (2014) Married Couples' Reproductive Plans. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 9: 77–85. (In Russ.)
- Finch J. (1987) The Vignette Technique in Survey Research. *Sociology*. Vol. 21. No. 1: 105–114.
- Kalachikova O.N. (2012) Some Aspects of Students' Reproductive Behavior. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia]. No. 3: 132–136. (In Russ.)
- Kalachikova O.N., Shabunova A.A. (2013) Opportunities for and Potential of the Birth Rate Increase in Russia. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of Territory's Development]. No. 6 (68): 66–72. (In Russ.)
- Lapin N.I. (2003) How Russian Citizens Feel and What They Aspire to. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 6: 78–87. (In Russ.)
- Nazarova I.B., Zelenskaya M.P. (2017a) Reproductive Attitudes of the Student Youth (a Review). In: Gerasimov V.I. (ed.) *Russia: Trends of and Prospects for Development*. Yearbook. Iss. 12. Part 3. Moscow: INION RAN: 523–525. (In Russ.)
- Nazarova I.B., Zelenskaya M.P. (2017b) Reproductive Attitudes of the Student Youth (a Review of Empirical Studies). *Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. Seriya: Sociologiya* [RUDN Journal of Sociology]. Vol. 17. No. 4: 555–567. DOI: 10.22363/2313-2272-2017-17-4-555-567. (In Russ.)
- Puzanova Zh.V., Tertyshnikova A.G. (2015) Vignette Method in Sociological Research: Methodological Principles and Techniques. *Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. Seriya: Sociologiya* [RUDN Journal of Sociology]. Vol. 15. No. 4: 44–56. (In Russ.)
- Pyshkina A.S., Zhabina U.V., Osmanov Eh.M., Vedishchev S.I. (2011) On Question of Reproductive Guidelines of Modern Student Youth. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Estestvennye i tekhnicheskie nauki* [Tambov University Reports. Series: Natural and Technical Sciences]. Vol. 16. No. 6: 1532–1534. (In Russ.)
- Pyatunina O.I., Shubina O.A. (2016) Forming Traditional Family Values in the View of Modern Students. *Pedagogika i sovremennost'* [Pedagogy and Modernity]. No. 1 (21): 71–74. (In Russ.)
- Rateau P., Moliner P., Guimelli C., Abric J.-C. (2011) Social Representation Theory. In: Van Lange P., Kruglanski A., Higgins T. (eds) *Handbook of Theories of Social Psychology*. Vol. 2: 478–498.
- Sinel'nikov A.B. (2015) Marriage, Fatherhood and Motherhood in Russian Society. *Sociologicheskij zhurnal* [Sociological Journal]. No. 4: 132–148. (In Russ.)
- Straits B.C. (1985) Factors Influencing College Women's Responses to Fertility Decision-making Vignettes. *Journal of Marriage and Family*. Vol. 47. No. 3: 585–596.