

© 2019 г.

К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧЕНЫХ

24 апреля 2019 г. состоялось заседание Ученого совета Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (ФНИСЦ РАН), посвященное проблеме оценки результативности деятельности ученых в области общественных наук. Директор ФНИСЦ РАН академик РАН **М.К. Горшков** во вступительном слове отметил, что перед научным сообществом стоит задача сформулировать четкие предложения для органов, принимающих решения по данным вопросам, которые могут быть учтены при разработке новых критериев этой оценки. Существующие индикаторы ориентированы в первую очередь на количественные, а не качественные показатели и основаны на принципах наукометрии, которые родились на Западе из потребности иметь формулы оценки деятельности ученых, необходимые для подачи заявок на гранты, от которой там же постепенно начинают отказываться. В нашей стране подобный подход продолжает использоваться, несмотря на излишнюю формальность, неэффективность и отсутствие учета природы социального знания. Он считает, что нынешняя система оценки деятельности ученых должна быть изменена, что неоднократно отмечалось и другими представителями научного сообщества, в том числе президентом РАН А.М. Сергеевым, который на заседании научного совета Совета безопасности РФ утверждал, что количество публикаций в качестве основного показателя эффективности научной работы ведет к увеличению числа «мусорных» статей и имитации результативности. Ссылаясь на это выступление, М.К. Горшков подчеркнул невозможность разработки универсальных критериев оценки творческого научного процесса. Наиболее верным решением является переход от учета количества публикаций к экспертным оценкам, поскольку никто не сможет оценить результативность ученых лучше, чем эксперты в данной области знания, несмотря на субъективизм, которого в данном случае не удастся избежать полностью.

М.Ф. Черныш (ФНИСЦ РАН) также подчеркнул невозможность выработки универсального критерия оценки деятельности научных институций и отдельных ученых. Попытка применения подобного подхода значительно снижает уровень развития российской науки, что проявляется в настоящее время. Например, существенно увеличивается число отказов в получении грантов из-за отсутствия намерений научных коллективов публиковать результаты исследований в зарубежных журналах первого квартиля, учитывая, согласно расчетам докладчика, что выполнение этих требований российскими учеными практически невозможно: американские и британские издания (это порядка 90% журналов по общественно-политическим наукам первого квартиля) почти не публикуют статьи авторов из других стран. М.Ф. Черныш также акцентировал внимание на том, что в первом квартиле представлено очень мало немецких изданий, а французских журналов вообще нет, несмотря на высокий уровень развития социологического знания в этих странах.

В этом контексте проблемным, как отметил чл.-корр. РАН **С.В. Рязанцев** (ИСПИ РАН), является то, что в данный момент Россия частично выключена из взаимодействий с Европой и США вследствие действия санкций, но в то же время российских ученых подталкивают к публикации в журналах именно этих стран. К тому же, подчеркнула **О.А. Александрова** (ИСЭПН РАН), если статьи отечественных исследователей все же публикуются в

изданиях, входящих в первый квартиль Scopus и Web of Science, они либо представляют собой результат коллаборации с коллегами из англосаксонских стран, что провоцирует конфликт интересов, либо критикуют положение дел в России.

М.Ф. Черныш полагает, что сложности с публикацией в зарубежных изданиях связаны в первую очередь с укорененностью общественных наук в национальном контексте. Российская проблематика и национальная специфика интересуют западных коллег, занимающихся в основном внутренними, общеевропейскими и общемировыми проблемами, только как часть общего глобального проекта и лишь в том случае, если она отражает универсальные принципы или сходна с их внутренней спецификой. Многие общественно-политические издания вписаны в локальный контекст, что не позволяет приравнивать общественные науки, например, к естественным или техническим наукам, для которых характерен более высокий уровень глобальной научной интеграции, и предъявлять одинаковые критерии оценки деятельности ученых из разных сфер. Более того, универсальные оценки результативности невозможны даже внутри общественных наук, как невозможно в них и универсалистская исследовательская программа. Одной из особенностей общественного знания является его амбивалентность, которая не позволяет свести эту оценку к единому критерию. Ошибочность сведения оценки эффективности научной деятельности исключительно к публикационной активности, по его мнению, обосновывается также существующим в науке разделением ролей. Такой подход не позволяет учитывать огромную работу, которую проделывают ученые, занимающиеся самим исследовательским процессом. Не учитывается также работа в экспертных сообществах, переводчиков, помогающих ученым знакомиться с наиболее значимыми трудами зарубежных коллег, а также социологов, проводящих закрытые исследования по заказу директивных органов, результаты которых не публикуются. Не оценивается вклад ученых, редко публикующих свои работы, но оставляющих глубокий след в развитии науки, как например, создатель символично-интеракционистского направления в социологии Дж.Г. Мид.

Доклад М.Ф. Черныша показал, что универсализация критериев оценки труда ученых влечет за собой зависимость занятости ученого и стабильности условий его жизни от числа публикаций, что приводит к тиражированию одних и тех же результатов с небольшими изменениями. В результате этого развитие науки и эффективность научной деятельности лишь имитируются, а результативность проявляется лишь в отчетах вышестоящим органам. Необходимо изменить формальные критерии и передать функции оценки научной деятельности самим ученым, которые достаточно компетентны для того, чтобы оценивать результаты собственной работы и работы коллег.

Принявшие участие в дискуссии члены Ученого совета и гости выразили согласие с позицией докладчика, дополнив и подтвердив его размышления о необходимости изменения системы оценки результативности работы ученых. **Е.Н. Данилова** (ИС ФНИСЦ РАН) отметила, что должна быть пересмотрена не только национальная, но и глобальная система индикаторов. **С.В. Рязанцев** обратил внимание, что в отчетах о деятельности научной организации учитывается не только количество публикаций, но и их цитируемость. Между тем этот показатель вызывает вопросы, поскольку большое количество цитирований может быть связано не только с научным признанием работы, но и с ее критикой. При этом «центр тяжести» – финансовые и интеллектуальные ресурсы – переносится на западные издания, в то время как показатели по Российскому индексу научного цитирования (РИНЦ) практически не учитываются, хотя в его создание были вложены большие средства.

В.В. Омелаенко (ИФ РАН) отметила, что основным критерием оценки научной деятельности в рамках государственных заданий являются публикации в журналах, индексируемых в базе РИНЦ. Это вызывает определенные сложности при планировании выполнения этих заданий, поскольку в настоящее время РИНЦ не только имеет жесткие критерии оценки статей, но и постоянно их меняет, что препятствует грамотному планированию и спокойному осуществлению научной деятельности, для которой необходимо знание «правил игры».

Многие участники дискуссии поддержали идею введения экспертной оценки деятельности ученых, поскольку учет исключительно количественных показателей, числа публикаций повлек за собой снижение их качества. Об этом может свидетельствовать, например, отмеченное чл.-корр. РАН **Ж.Т. Тоценко** (РГГУ) снижение цитирования публикаций на 20% при увеличении их количества на 40%. Однако было подчеркнуто, что экспертиза также имеет свои недостатки, связанные с размерами российского экспертного сообщества, которое, что справедливо заметила **И.Г. Дежина** (Сколковский ин-т науки и технологий), является очень узким.

На заседании обсуждалась необходимость учитывать при оценке работы ученых не только публикационную активность, но и другие виды научной деятельности: участие в конференциях, редактирование научных трудов, чтение лекций (в том числе в качестве приглашенных лекторов), экспертную работу и т.д. Учет публикационной деятельности, по мнению членов Ученого совета, также важен, однако главную роль здесь должно играть качество, а не количество публикаций. В ходе дискуссии неоднократно отмечалось, что более важную роль должны играть не статьи в периодических изданиях, а монографии, оценка которых в настоящее время сведена к минимуму, несмотря на их большую значимость в социально-гуманитарных науках. Например, **Е.В. Харитоновна** (ИП РАН) подчеркнула, что в данный момент количество издаваемых монографий снижается, поскольку их публикация «невыгодна» с точки зрения закрывания и продления грантов. Обсуждение также выявило другие проблемы науки, не связанные напрямую с критериями оценки деятельности ученых, например: попытка превращения науки в услугу, снижение финансирования социальных наук (тенденция, характерная не только для России, но и для стран Европы), трудности формирования научных школ в условиях деятельности по грантам, неразвитая система международной мобильности, недостаток молодых научных кадров и др.

В заключение **В.А. Мансуров** (ИС ФНИСЦ РАН, РОС) отметил, что разработка критериев оценки эффективности работы ученых – не научная, а управленческая, организационная проблема: контролирование и оценивание научной деятельности неизбежно будет прерогативой людей, которые в этой деятельности не разбираются, ученым же остается только к этому приспособиться. Но все же, несмотря на некоторый пессимизм и отсутствие больших надежд на изменения, научному сообществу необходимо предпринять попытку улучшить сложившуюся ситуацию и сформулировать свои предложения. И тогда, возможно, как предположила **И.Г. Дежина**, с помощью множественных повторений этих предложений нам удастся преодолеть существующий в настоящее время кризис доверия и заставить чиновников прислушаться к мнению ученых.

А.Д. ГОВОРОВА

ГОВОРОВА Анастасия Дмитриевна, младший научный редактор журнала «Социологические исследования», Москва, Россия (nastena_govorova@mail.ru).

DOI: 10.31857/S013216250005803-6

CONCERNING THE EVALUATION OF THE SCHOLARLY WORK'S EFFECTIVENESS

Anastasia D. GOVOROVA, Journal «Sociological Studies», Moscow, Russia (nastena_govorova@mail.ru).
