

**ВТОРАЯ АВТОРСКО-ЧИТАТЕЛЬСКАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ АЛЬМАНАХА «ANTIQUITAS AETERNA»
«ИСТОРИЯ ПОНЯТИЙ, КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ АППАРАТ
СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ
И ПРОБЛЕМЫ (РЕ)КОНСТРУКЦИИ ПРОШЛОГО»
(Нижний Новгород, 25–26 апреля 2014 г.)**

В Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского (Национальном исследовательском университете) 25–26 апреля 2014 г. состоялась Вторая авторско-читательская конференция Поволжского антиковедческого журнала «Antiquitas aeterna». Она была организована кафедрой истории древнего мира и классических языков Института международных отношений и мировой истории, а также научно-исследовательской лабораторией «Терминология источников: проблемы трансляции и интерпретации в современном историографическом дискурсе», созданной совместно с институтами РАН в рамках реализации программы повышения конкурентоспособности ННГУ. Как и предыдущая конференция, материалы которой легли в основу 3-го выпуска альманаха¹, она носила тематический характер и была посвящена такой актуальной теме, как история понятий и категориальный аппарат современной исторической науки в связи с проблемами (ре)конструкции прошлого. Выбор данной темы представляется актуальным прежде всего в свете так называемого лингвистического поворота и других постмодернистских проектов, оказавших существенное влияние как на исследовательские методологии и теоретические обобщения, так и на конкретные исследования, в том числе и в антиковедении, которое всегда уделяло пристальное внимание понятиям и терминам письменных источников, способам и формам репрезентации в них исторической реальности, а также категориям, используемым исследователями для описания и интерпретации прошлого. Реконструкция исторического прошлого предполагает разностороннее прочтение древних текстов, «декодирование» содержащейся в них информации посредством тщательного терминологического анализа. В то же время это прошлое воссоздается в концепциях и нарративах современных историков, которые используют в своей работе понятия, заимствуемые как из самих источников, так и из арсенала других гуманитарных и социальных наук, или же сами «конструируют» необходимые категории в зависимости от содержания изучаемого материала. Корректировка, осмысление, реинтерпретация и тех, и других понятий составляют существеннейшую часть работы любого историка. Способствовать более глубокому пониманию возникающих здесь проблем и наметить возможные пути их решения в конкретных областях антиковедения – в этом, по замыслу организаторов заключалась одна из главных задач конференции.

Работу конференции открыл проректор ННГУ, д.и.н. *А.А. Кузнецов*. В своем выступлении он осветил историю науки об античности в Нижегородском университете, отметив, что преподавание и изучение антиковедческих дисциплин имеют давние традиции в Нижнем Новгороде, истоки которых восходят к начальному этапу развития университета, когда в нем работал А.Ф. Лосев. Охарактеризовав последующие вехи в становлении и развитии антиковедения в ННГУ, А.А. Кузнецов подчеркнул, что в настоящее время в университете сформировался сильный коллектив специалистов по истории античного мира и классической археологии, который активно ведет научно-исследовательскую и преподавательскую работу, занимая одно из ведущих мест в российской науке, о чем, в частности, свидетельствует большой интерес коллег к проектам и мероприятиям, осуществляемым нижегородцами. В своем вступительном слове председатель Оргкомитета конференции, главный редактор *Antiquitas aeterna*, профессор *Е.А. Молев* напомнил собравшимся об истории создания альманаха и рассказал о текущих проблемах и перспективах антиковедческих исследований в ННГУ.

На пленарном заседании (председатель – Е.А. Молев) с докладом «Слово и понятие (о методике Р. Козеллека)» выступил *А.К. Гагрилов* (Санкт-Петербург). Он остановился на влиянии построений Р. Козеллека на теорию исторических исследований (Historik) в последней трети XX в., представив обзор его сочинений и идей относительно важности истории понятий (Begriffsgeschichte), о фундаментальных (и небезразличных для историка) различиях между *понятием* и *словом*, а также показал возможности приложения этих идей к истории имен «академия» и «академический», которые специ-

¹ Махлаюк 2010; Antiquitas aeterna 2011.

ально изучались автором доклада. Доклад «Потестарный термин “архонт” в титулатуре Боспорского царства» представил *Е.А. Молев* (Нижний Новгород). Термин «архонт» применительно к Боспору в источниках фигурирует только со времени Левкона I, и, как показывает исследование автора, весь период правления Спартокидов его носили только представители этой династии. Для эллинов и боспорян он означал правителя со всей полнотой власти. Позднее он стал применяться и в качестве термина правителей городов и областей.

На четырех секционных заседаниях были заслушаны и обсуждены 27 докладов. Работу первой секции «Терминология источников и исторические реалии Древней Греции» (председатель – О.Л. Габелко) открыл доклад *И.Е. Сурикова* (Москва) «Понятия *agathos* и *kakos* в архаической Греции (по данным лирических поэтов)», в котором была оспорена традиционная в мировой историографии социологическая трактовка соответствующих лексем. Согласно последней, в архаической Греции *ἀγαθός* означало «знатный, принадлежащий к элите» (вариант: «богатый»), а *κακός*, соответственно, – прямо противоположное. Докладчик, привлекая данные стихов Феогнида и особенно Солона, попытался показать, что это, как правило, не так и что упомянутые понятия следует по большей части понимать не в социальном, а в этическом значении, т.е. как «хороший» и «дурной» в самом прямом смысле. В докладе «Фиас, фиасоты и свидетельство о *θίασος ταῖς Μουσαῖς* Софокла» *А.А. Синицын* (Саратов–Санкт-Петербург) рассмотрел информацию античных авторов о *θίασοι* в Афинах классической эпохи в связи с уникальным сообщением анонимного биографа о Софокле–«фиасархе» (*Vita Sophocli* 6). Согласно источнику, афинский драматург возглавлял посвященный Музам культовый союз, в который входили «обученные» (*παιδευμένοι*). Докладчик представил широкий спектр мнений исследователей относительно возможных участников мусического фиаса Софокла и божества, которому поклонялись фиасоты, и обосновал вывод о том, что этот религиозно-культовый кружок объединял «обученных» служителей Мельпомены – «театральных деятелей» Афин V в. до н.э. (агонистов, хороводов, музыкантов) и Диониса – бога-покровителя театра и драмы. *Д.В. Бубнов* (Пермь) выступил с докладом «Аристотель и демократия в Сиракузах в конце V в. до н.э.», в котором рассмотрел вопрос о том, насколько адекватно отражает политическую ситуацию в Сиракузах, сложившуюся в конце V в. до н.э., сообщение «Политики» Аристотеля (V. 3. 6 1304a), что после войны с афинянами в 415–413 гг. до н.э. в полисе установилась демократия. Представляется, что ряд нарративных свидетельств можно интерпретировать в пользу существования в предшествующие десятилетия в Сиракузах цензовых ограничений, расколовших гражданский коллектив на полноправных граждан и тех, для которых возможно активное участия в политической жизни полиса была ограничена. Во время конфликта с Афинами благодаря активному привлечению к военной службе, по-видимому, возросла политическая роль второй из названных категорий граждан, закреплённая законодательно реформаторской деятельностью Диокла. Поэтому утверждение Аристотеля об изменении характера политического режима Сиракуз в годы после афинской экспедицией на Сицилию представляется заслуживающим доверия. Доклад *Н.В. Молевой* (Нижний Новгород) «“Триада” в сакральном граффити Китайского святилища» был посвящён интерпретации греческого термина *τριάς* и его цифровой символике в сакральных памятниках Боспора. Анализ граффито ΤΡΙΑΔΙ на горле хиосской амфоры первой половины IV в. до н.э. и археологического контекста этой и других находок позволил сделать вывод о почитании в Китайском святилище элевсинской триады (Деметра, Кора, Иакх). *Д.А. Щеглов* (Санкт-Петербург) в докладе «Понятия “география” и “хорография” в античности» показал, что определение понятия «хорография», которое даёт Птолемей (и которое часто использовалось в античности наряду с более привычным для нас понятием «география»), не соответствует тому, как его понимают другие античные авторы, и потому, вероятно, является изобретением самого Птолемея.

На заседании секции «История Древнего Рима в свете терминологии литературных источников» (председатель – А.М. Сморгнов) были представлены четыре доклада. В докладе «Концепт *purpura* в латинском историческом дискурсе» *С.А. Доманина* (Нижний Новгород) рассмотрела содержание понятия *purpura* (а также его производных и синонимов), особенности его структуры, его рациональные и эмоциональные составляющие, выделив причины исключительной значимости данного концепта в языковой картине мире древних римлян и проследив эволюцию употребления этой лексемы, ее производных и синонимов в латинских исторических сочинениях. *Н.В. Бугаева* (Москва) в докладе «Изменение значения термина *patria* в латинской исторической традиции» проанализировала сочинения античных авторов I в. до н.э. – V в. н.э., отметив, что слово «отчизна» принадлежит прежде всего к Цицероновой лексике и в той или иной степени имеет смысл – «свободный гражданский коллектив». В эпоху же доминанта пространственным клише становится выражение «*adversus/contra patriam*». *А.В. Махлаюк* (Нижний Новгород), выступивший с докладом «Держава как ойкумена (греческая терминология для обозначения Римской империи)», сосредоточил внимание на понятиях, характеризующих те ключевые пространственные представления, которые составляли в своей совокупности некую «ментальную карту» и были тесно связаны с политическим языком

эпохи, культурными идеалами и ценностями греко-римского общества, а также (хотя и в меньшей степени) с уровнем научных знаний. Если в собственно римской традиции со временем значение понятия империи как обширного территориального государства закрепилось за словом *imperium*, которое в сочетании с концептом *orbis terrarum* стало означать мировую империю, то у греков более или менее точного эквивалента для понятия «империя» как политического единства не нашлось, и поэтому *imperium Romanum* описывается в греческих текстах как своеобразное единство ойкумены (и даже космоса) и Рима как главенствующего полиса. Доклад «Терминология римского оружия в источниках и исследованиях» представил *А.Е. Негин* (Нижний Новгород). Он остановился на некоторых спорных моментах, касающихся интерпретации и наименования отдельных типов защитного вооружения, известных по изобразительным источникам и археологическим находкам, и отметил, что некоторые термины, используемые в современном оружейведении, не находят соответствия в античных письменных источниках и являются изобретением исследователей XVIII–XX вв. Современная же терминология в целом продолжает оставаться не унифицированной, что препятствует решению ряда дискуссионных проблем. Унификация была бы крайне полезна с точки зрения гармонизации научно-технической терминологии на международном уровне.

Доклады, представленные на заседании секции «Сакральные и политические понятия в источниках и историографии Древней Греции» (председатель – С.К. Сизов), были посвящены в основном эллинистической эпохе. В докладе *Е.М. Берзон* (Санкт-Петербург) «Титулатура соправителя в царстве Селевкидов» была предпринята попытка проанализировать терминологию титулов соправителей, выделив основные ее типы и проследив ее эволюцию. На материале эпиграфических, клинописных и нумизматических источников были выделены четыре типа формулировки: βασιλεύς = LUGAL (šarru), υῖός = DUMU (mār) LUGAL (šarri) и υῖός [καὶ] βασιλεύς; в некоторых же случаях соправитель именуется без каких-либо титулов (наследник упоминается по имени, как правило, в документах, изданных от лица «старшего» монарха). В титулатуре соправителя в государстве Селевкидов сочетались как восточные, так и эллинические традиции, взаимно влиявшие друг на друга, хотя эволюция коснулась в основном лишь греческой титулатуры соправителя, традиционная же вавилонская терминология, использовавшаяся для обозначения статуса наследника престола, фактически не претерпела никаких изменений. *Н.Ю. Сивкина* (Нижний Новгород) в докладе «Должность Ясона в Фанотее в 217 г. до н.э.: к проблеме терминологии Полибия» рассмотрела деятельность Ясона, стоявшего во главе фокидского города Фанотея. Сопоставив нарративную и эпиграфическую традицию со свидетельствами Полибия о главах македонских и греческих городов, автор пришла к выводу, что Ясон не был ни командиром гарнизона, ни эписатомом, а скорее всего являлся представителем промакедонской группировки в городе, возможно, из числа «новых граждан». Доклад *С.К. Сизова* (Нижний Новгород) «Новое эпиграфическое свидетельство о способах разрешения территориальных споров в Ахейском союзе» был посвящен анализу опубликованной в 2008 г. надписи SEG. LVIII. 370, которая содержит сведения о территориальном споре между городами Мессений и Мегалополем в период 182–175 годов до н.э. и дает основание для определенных выводов об отношениях полисов внутри Ахейского союза. Несмотря на то что мессеняне незадолго до этого подняли мятеж и вышли из Ахейской федерации, власти союза заняли в споре беспристрастную позицию и передали вопрос на рассмотрение независимых арбитров. Спор возобновлялся несколько раз, решение выносили три разные судебные комиссии, и в конечном итоге два из четырех спорных районов остались в составе Мессении. *О.Л. Габелко* (Москва) в докладе «Кельтские гезаты: к уточнению смыслового и географического контекстов» выделил две традиции в трактовке термина *gaesati* античными авторами. Первая из них, представленная у Полибия (II. 22. 1 sqq.), базируется на надежной информации Фабия Пиктора (Fr. 23 Peter) и подтверждается рядом других авторов. Согласно ей, гезаты – это группа альпийских кельтов; фактически каста профессиональных воинов, а этимология их названия восходит к кельтскому наименованию копья. Другая традиция восходит к халкидскому поэту Эвфориону (III в. до н.э.) и представлена уже в передаче византийских источников. Она содержит ряд «наивных» этимологий и представляет гезатов как отдельное галатское племя. Сопоставление этих данных позволяет предположить, что Эвфорион, служивший некоторое время при Антиохе III заведующим библиотекой в Антиохии, не знал ничего об альпийских гезатах, но располагал информацией о существовании подобной социальной группы (видимо, в понимании, близком фабиевско-полибиевскому) у хорошо известных в эллинистическом мире малоазийских галатов, что подтверждается и ономастическим материалом. *А.В. Хазина* (Нижний Новгород) в докладе «К вопросу об уточнении понятия λάθος: взгляд Среднего стоицизма» проанализировала специфику содержания и употребления этого понятия у Посидония Апамейского. Анализ текстов Посидония позволяет говорить о смещении акцентов в определении λάθος по сравнению с раннестоической точкой зрения. Он трактует «страсти» как аффективные силы, крайние эмоциональные состояния, имеющие основание в самой природе человеческой души.

На заседании секции «Римская история в свете правовых, политических и философских концептов» (председатель – А.В. Махлаюк) *А.М. Сморгков* (Москва) представил доклад, подготовленный совместно с *Р.В. Латырёнком* (Вологда), на тему «Авгурский термин *lex vitiosa* в трактате Цицерона “Брут” (136)». В нем было рассмотрено уникальное словосочетание *lex vitiosa*, использованное Цицероном в отношении аграрного закона Тиберия Гракха для негативной характеристики с религиозной коннотацией. По мнению докладчиков, поводом послужило отстранение от власти М. Октавия, который наложил вето на законопроект Тиберия Гракха. Данное обстоятельство ввиду покушения на священный статус плебейского трибуна вполне могло быть расценено как нарушающее сакральную полноценность принятого закона, хотя, по всей видимости, и не в строгом смысле «нарушения ауспий». В докладе *О.М. Любимовой* (Екатеринбург) «Правовые термины и судебная процедура в деле весталок 73 г. до н.э.» было отмечено, что юридическая терминология источников о суде над весталками в 73 г. до н.э. привела некоторых исследователей к выводу о том, что это дело рассматривал не традиционный суд понтификов, а суд присяжных. По мнению автора, данная гипотеза вызывает слишком много вопросов, и более вероятно, что весталок судили все же понтифики, а правовые термины, употребляемые источниками, вполне применимы и в отношении жреческого суда. *Л.В. Тарасова* (Калуга) в докладе «Терминология обожествления: к вопросу о римском императорском культе в I в. н.э.» проанализировала употребление Светонием в «Жизни двенадцати цезарей» и Тацитом в «Анналах» и «Истории» терминов *divus*, *numen*, *consecro* и пришла к выводу, что контекст использования этих терминов, связанных с обожествлением римских императоров, свидетельствует о восприятии указанными авторами факта посмертного приобщения принцев к сонму богов как явления преимущественно политического, а не сакрального. В докладе *М.С. Чисталева* (Нижний Новгород) «Концепция “стереотипного присвоения” Д. Франкфуртера в изучении образа Египта в римском обществе в период поздней республики – ранней империи» было отмечено, что для описания механизма становления представлений о египетских жрецах как о «магах» Дэвид Франкфуртер вводит специальный термин «стереотипное присвоение», подразумевая под ним множество способов, какими культуры коренных народов принимают и поддерживают стереотипы, созданные в отношении них завоевателями или представителями доминирующей иноземной культуры. В то время как последние создают экзотический образ чужой культуры в соответствии со своими представлениями, потребностями и ограниченностью знаний, ее истинные носители приспособливают этот образ для получения политических и экономических предпочтений от доминирующей культуры. *С.Э. Таривердиева* (Екатеринбург) в докладе «Высказывание Агриппы о властителях и их помощниках (Dio Cass. XLIX. 4)» обратила внимание на разногласия среди исследователей по поводу высказывания Марка Агриппы о том, что помощникам правителей следует брать на себя самые тяжелые дела и оставлять властителям всю славу. Одни считают эти слова выдумкой Диона Кассия или враждебной Октавиану пропагандой, другие же, доверяя источнику, делают вывод, что Марк Агриппа в известной степени опасался Августа. В докладе была сделана попытка рассмотреть это высказывание в контексте совместной политики Августа и Агриппы и предложить иную мотивацию совета Агриппы, нежели страх перед принцем.

Во второй день работа конференции продолжилась на двух общих заседаниях. На утреннем заседании (председатель – В.П. Никоноров) первым выступил *А.Е. Барышников* (Калуга) с докладом «Концепт идентичности в современных исследованиях Римской Британии». Как было отмечено докладчиком, термин «идентичность», регулярно появляющийся в исследованиях провинции с 1990-х годов, показал себя продуктивным инструментом в арсенале историка. Но несмотря на ряд интересных публикаций (книги Д. Мэттингли, Э. Гарднера, статьи М. Питтса), методология анализа и реконструкции идентичностей римской Британии имеет ряд слабых мест и должна быть усовершенствована, для чего целесообразно активнее привлекать данные античной традиции, которые могут «оживить», сделать более точным древнеримский взгляд на идентичность. В выступлении *К.В. Маркова* (Нижний Новгород) «Специфика употребления и смыслового содержания понятия “демократия” в сочинениях греческих авторов Второй софистики» было подчеркнуто, что спектр смысловых оттенков этого понятия весьма широк: демократией могли называть и республиканский Рим, и императорский, и общественно-политический уклад отдельных греческих полисов под властью Рима. В качестве атрибутов δημοκρατία выступали такие понятия, как свобода, равенство, закон, но понимание этих категорий могло быть различным. Употребление данного термина в ряде случаев обнаруживает тесную связь со спецификой культурной идентичности греческих интеллектуалов во II–III вв. *В.П. Никоноров* (Санкт-Петербург) в докладе «Термин *σάυαρις* как обозначение оружия древнеиранских народов» рассмотрел данные античной письменной традиции о боевых топорах, которыми были вооружены причерноморские скифы, среднеазиатские саки и массагеты, персы, а также полулегендарные амазонки и малоазийские массиноики. Геродот, Ксенофонт, Страбон и другие писатели обозначают их секиры словом *σάυαρις*. При этом в древнегреческом языке употреблялись и другие термины для

обозначения топоров (прежде всего *πέλεκυς* и *ἄξινη*, за редкими исключениями они использовались только для наименования оружия народов Средиземноморья). Анализ иконографических материалов и археологических находок позволил прийти к выводу, что под термином *οὐραρίς* в древнегреческих источниках фигурировали чеканы и клевцы – кирковидные боевые топоры, металлическая боевая часть которых состояла из прямого (чеканы) или изогнутого (клевы) клинка и более короткого по длине обуха.

На дневном заседании (председатель – В.М. Тюленев) с докладом «Христианское мученичество в контексте римской системы зрелищ» выступил *А.Д. Пантелеев* (Санкт-Петербург). Он отметил, что кровавые игры в Риме обладали большим значением как институт социальной интеграции, формирующий и поддерживающий римскую идентичность. Осужденный на смерть преступник становился частью «мира арены», а его унизительная казнь означала восстановление порядка и справедливости. Эти механизмы должны были действовать и в отношении последователей Христа, но в реальности римские власти сталкивались с тем, что установившиеся модели наказания преступников «выворачивались наизнанку» христианами и превращались в средство разрушения римского порядка. Это привело к тому, что начиная с середины III в. магистраты стремились к максимально кратким судам и быстрой казни христиан, чтобы воспрепятствовать стечению большого числа зрителей. Истории раннего христианства был посвящен также доклад *И.А. Копылова* (Москва) «Германское арианство: вера и идентичность в зеркале терминологии». В докладе *В.М. Тюленева* (Иваново) «Слово против меча: новое содержание *Romanitas* у Эннодия» был рассмотрен вопрос о том, какой новый смысл в понятие «*Romanitas*» вкладывал галло-римский аристократ и ритор начала VI в. Эннодий и как он определял место римской знати в новых исторических условиях остготского владычества в Италии. В частности, было показано, что Эннодий видел достоинство и силу современной ему римской аристократии прежде всего в ее образованности, в обладании словом, которое выступает как особое, специфически римское оружие.

Большой интерес участников конференции вызвал доклад *А.В. Подосинова* (Москва) «Понятие «Скифия» от Эсхила до Блока: геополитические, географические и этические коннотации», в котором была прослежена история понятия «Скифия» («скифы») от его первого упоминания в VI в. до н.э. до «Скифской истории» Андрея Лызлова. Основной акцент был сделан на анализе географических, этнических, политических, культурных, религиозных и этических коннотаций, связанных с этим понятием на протяжении всей европейской истории, в разные эпохи и в различных культурах. Особое внимание при этом было уделено «жизни» наименования «скифы» после заката скифского владычества в Северном Причерноморье, когда под этим названием могли скрываться сарматы, аланы, готы, гунны, венгры, печенеги, половцы, славяне, русь и другие народы Восточной Европы. Завершил заседание доклад *Л.В. Софроновой* (Нижний Новгород) «К вопросу о содержании понятия «гуманизм» в контексте новейшей британской историографии». Автор дал критический анализ взглядов английских историков на проблемы гуманизма как культурно-исторической и историографической категории, которая, по мнению автора доклада, в целом ряде аспектов нуждается и в более точной дефиниции, и в концептуальном переосмыслении, учитывающем «национальные» варианты гуманистического движения.

При подведении итогов конференции участники отметили ее высокий научный и организационный уровень, значимость поднятых проблем, плодотворность состоявшихся дискуссий и обсуждений. Было поддержано предложение посвятить следующую конференцию и, соответственно, выпуск альманаха культуре античного мира*.

Литература

1. *Antiquitas aeterna* 2010: *Antiquitas aeterna*. Поволжский антиковедческий журнал. Вып. 3. Проблемы источниковедения античной истории. Взгляды на историю и историческая информация в трудах античных авторов / А.В. Махлаюк, Е.А. Молев (ред.). Нижний Новгород.
2. *Махлаюк А.В.* 2010: Первая авторско-читательская конференция альманаха «*Antiquitas aeterna*» *Quomodo historia conscribenda sit* («Как следует писать историю»): Традиции, парадоксы и уроки греко-римского историописания в контексте проблем современного антиковедения (Нижний Новгород, 28–29 января 2010 г.) // ВДИ. 4, 214–218.

А.В. Махлаюк

* Работа поддержана грантом (соглашение от 27 августа 2013 г. № 02.В.49.21.0003 между МОН РФ и ННГУ).