

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ХРОНИКАЛЬНЫЕ ЗАМЕТКИ

25—27 января 1982 г. в Москве состоялась II Всесоюзная конференция китаеведов, обсуждавшая актуальные вопросы истории, экономики, филологии Китая. Работа секции «Язык и письменность» проходила в Институте востоковедения АН СССР, там же 28—29 января было проведено рабочее совещание по проблемам китайского языка и письменности.

Столь широкая по представительству и охвату научных проблем встреча советских специалистов по китайскому языку состоялась впервые. В ней приняли участие научные работники исследовательских центров и преподаватели ряда вузов нашей страны. Было заслушано и обсуждено 11 докладов в рамках конференции и 16 выступлений на рабочем совещании.

Заседание открыл председатель Оргкомитета секции В. М. Солнцев (Москва), выступивший с докладом «Китайское языкознание на современном этапе», в котором были подведены итоги работы советских синологов-лингвистов и намечены важнейшие проблемы, требующие исследования. В частности, было отмечено, что за последние 10 лет было написано около 50 книг и 140 статей, защищено более двадцати диссертаций.

Большое внимание на совещании было уделено теоретическому и методологическому осмыслению проводимых исследований, пересмотру и уточнению фундаментальных понятий общего языкознания с учетом особенностей изолирующих языков. Так, Е. И. Шустова (Москва) в докладе «Пути изучения синтаксиса современного китайского языка в советском востоковедении» проанализировала различные концепции членов предложения и синтаксических отношений между словами и предложила свою оригинальную трактовку этих проблем. В докладе М. К. Румянцев (Москва) «Изучение фонетики и фонологии современного китайского языка (проблемы метода)» была подчеркнута принципиальная необоснованность отрыва фонетики от фонологии, поскольку первая, по мнению автора, по своей природе также функциональна. В докладе Н. Н. Короткова (Москва) «Некоторые методологические проблемы китайского и общего языкознания» были показаны гносеологические корни и существо двух различных исследовательских подходов советских лингвистов к китайскому языку. Н. В. Солнцева (Москва) в докладе «Проблемы морфологии изолирующих языков» отметила, что отсутствие

четкого противопоставления между членами некоторых грамматических категорий и грамматическая факультативность не являются свойством лишь ряда языков Юго-Восточной Азии, но присущи и индоевропейским языкам, и объяснение подобным явлениям следует искать в лексико-грамматических особенностях различных групп слов. С. Е. Яхонтов (Ленинград), выступивший с докладом «Типология языков Восточной Азии», рассказал о методике и результатах работы ленинградских ученых по выявлению квантитативных типологических характеристик ряда языков Восточной Азии.

В ряде выступлений были затронуты вопросы соотношения и взаимовлияния лексических и грамматических явлений в китайском языке. Так, С. Б. Янкьер (Москва) уточнила понятие грамматического значения и показала пути грамматикализации в китайском языке, Ю. Д. Маматюк (Москва), рассмотрев грамматическую неоднородность глагольно-объектных комплексов, обосновал ее семантическими особенностями различных групп таких комплексов, В. Ф. Шичко (Москва) коснулся вопроса о лексическом наполнении высказывания как условии его коммуникативной и композиционной завершенности. Проблеме синтаксического значения было посвящено выступление Н. Я. Губарь (Владивосток) «О синонимии синтаксических конструкций в китайском языке». И. Д. Клеин (Москва) остановился на контракции как самостоятельном способе словообразования и ввел понятие сложносокращенного слова, являющегося результатом контракции.

Вопросы лексикологии обсуждались в докладе В. И. Горелова (Москва), который ознакомил собравшихся с содержанием и перспективами написания вузовского курса лексикологии китайского языка, и в выступлении А. А. Хаматовой (Владивосток), показавшей количественные и качественные черты омонимии в современном китайском языке.

А. А. Щукин (Владивосток) рассмотрел некоторые просодические характеристики текста как лингвистические универсалии. В докладе А. М. Котова (Москва) содержался анализ современного состояния и перспектив изучения стилистики китайского языка. А. В. Любимов (Москва) охарактеризовал радиоречь как функционально-стилистическую разновидность китайского языка.

Проблемы изучения диалектов китайского языка нашли отражение в докладе

Е. Б. А с т р а х а н (Москва), которая рассказала о достижениях советских ученых в этой области и показала направления, по которым ведется работа в настоящее время, а также в выступлении А. Н. А л е к с а х и н а (Москва), который проанализировал в синхронно-сопоставительном плане тоновые системы пекинского и мэйсяньского диалектов.

Несколько выступлений было посвящено истории языка и исторической фонетике. С. Е. Я х о н т о в говорил об изучении древнекитайского языка в нашей стране, И. Т. З о г р а ф (Ленинград) охарактеризовала состояние, эволюцию, функциональную и жанровую дифференциацию среднекитайского языка. Вопрос реконструкции слоговых финалей среднекитайского языка нашел отражение в выступлении С. А. С т а р о с т и н а (Москва). А. М. К а р а п е т ь я н ц (Москва) в своем выступлении указал, что фонетические реконструкции должны учитывать не только внутренние законы развития языка, но и экстралингвистические факторы. Т а н ь А о ш у а н (Москва) показала, что аллофоны фонемы *W* в разных диалектах суть следы фонетических процессов. Ю. Л. Б л а г о н р а в о в а (Москва) привела факты, свидетельствующие,

по ее мнению, о реальности контактов древнекитайского языка с тайскими языками.

В докладе М. В. С о ф р о н о в а (Москва) был проведен социолингвистический анализ современного состояния и перспектив реформы китайской письменности и стандартизации языка. А. Ф. К о н д р а ш е в с к и й (Москва) проследил историю возникновения и функционирования системы китайских иероглифических ключей.

Практическим вопросам подготовки научных кадров было уделено внимание в выступлении А. Ф. К о т о в о й (Москва) «О лингвистической подготовке студентов в Институте стран Азии и Африки при МГУ».

Участники конференции приняли активное участие в дискуссии, которая выявила различные точки зрения по ряду обсуждавшихся проблем.

Подводя итоги конференции, В. М. С о л н ц е в отметил, что расширение тематики выступлений по сравнению с предыдущей конференцией, живое, заинтересованное обсуждение поднятых вопросов позволяют надеяться на достижение новых успехов в изучении китайского языка.

К о т о в А. М. (Москва)