

искусстве. Итак, время с начала XVIII в. по вторую половину XIX в. — это период, когда завершается формирование искусства буржуазной нации.

Далее Н. Н. Коваленская остановилась на вопросе о том, как проявляются объединяющие начала в искусстве, связанные с формированием русской буржуазной нации. В этой связи она указала, что уже в XVI в. московская школа иконописания начинает подавлять остальные местные школы. В заключение доклада Н. Н. Коваленская отметила две особенности русского искусства, в которых выражается русский национальный характер, психический склад русской нации. Первая — особый демократизм русского искусства, демократизм с позиций народа. Вторая особенность связана с условиями жизни русского народа, с частыми иноземными нашествиями, что заставляло русский народ стремиться к объединению. Отсюда — патриотизм, гражданственность русского искусства.

Второй этап работы комиссии, который начался, как было указано выше, докладом Д. Д. Благого 23/XI 1953 г., будет состоять в обсуждении докладов, построенных на основе самостоятельных разысканий и исследований авторов, а также на основе заслушанных сообщений с учетом всех тех вопросов, которые были поставлены в ходе предварительного обсуждения. Комиссия планирует привлечь к обсуждению проблемы формирования русской народности и нации экономистов и философов, а впоследствии вынести все эти вопросы на большое совещание специалистов разных областей знания.

Вал. Вас. Иванов

В ИНСТИТУТЕ ЯЗЫКОЗНАНИЯ АН СССР

29 и 30 октября 1953 г. в Институте языкознания АН СССР проходило расширенное заседание Ученого совета института с участием представителей академий наук союзных республик и филиалов АН СССР, посвященное обсуждению планов научно-исследовательской работы лингвистических институтов академий наук союзных республик и филиалов АН СССР.

С докладом «О состоянии советского языкознания и задачах научно-исследовательской работы на 1954 год» выступил акад. В. В. Виноградов. Отметив, что советские языковеды после лингвистической дискуссии 1950 г. проделали большую работу, В. В. Виноградов указал на наличие двух периодов в развитии языкознания за последние три года.

Для первого периода, охватывающего время с 1950 г. до середины 1952 г., было характерно господство коллективных и индивидуальных работ широкого теоретического размаха и сравнительно бедной фактической оснащенности. В настоящее время в одних трудах явно преобладают конкретные языковые и историко-языковые материалы над историческими или теоретико-лингвистическими обобщениями, в других же работах, наоборот, преобладает умозрительное теоретизирование, часто не оправданное широким самостоятельным изучением языковых связей. Главная же линия развития советского языкознания должна быть направлена по пути создания таких работ по языкознанию, в которых объединялось бы ясное и глубокое изложение больших теоретических выводов с глубоким анализом тщательно собранного языкового материала.

В. В. Виноградов отметил ряд мало исследованных областей языкознания и указал на необходимость разработки некоторых конкретных проблем — истории и взаимоотношения родственных языков в связи с историей народа, составления описательных и сопоставительных грамматик языков народов Советского Союза, создания высококачественных национальных толковых, а также двуязычных словарей, лексикографических руководств и обобщающих теоретических трудов по лексике.

В. В. Виноградов говорил о медленной и не всегда удачной работе по созданию самих необходимых учебных пособий для высшей филологической школы и обратил внимание на почти полное отсутствие руководств по истории отдельных языков народов Советского Союза.

Далее В. В. Виноградов назвал основные проблемы плана научно-исследовательской работы Института языкознания на 1954 г.: 1) развитие языка от языков племенных к языкам народностей и от языков народностей к языкам национальным; 2) история языка и внутренние законы его развития; 3) сравнительно-историческая лексикология и методика этимологических исследований; 4) закономерность развития словарного состава языка; 5) описание грамматического и фонетического строя современных и древних языков; 6) лексикографическая работа (сборник по теории лексикографии, словари);

7) культура речи и развитие норм литературного языка; 8) изучение языка художественной литературы; 9) изучение территориальных диалектов; 10) подготовка материалов для истории отечественной филологической науки, истории языкознания; 11) подготовка библиографического указателя литературы по русскому языку с 1825 по 1880 г.

Канд. филол. наук Б. В. Горнунг ознакомил присутствующих с состоянием работы по языковедческим проблемам, подлежащим постоянной координации, и с координационным планом по языкознанию на 1954 г. Б. В. Горнунг назвал три проблемы, подлежащие разработке по решению XII сессии по координации научной деятельности академий наук союзных республик: вопросы общего языкознания, вопросы взаимоотношения национального языка и диалектов, составление описательных грамматик, толковых и двуязычных словарей.

Б. В. Горнунг отметил, что в разработке первой проблемы (основные вопросы общего языкознания) участвовали институты языкознания лишь трех академий наук (СССР, Груз. ССР и УССР). Институт языкознания АН СССР в 1954 г. сдает в печать два теоретических сборника, один из которых посвящен вопросам грамматического строя, другой — методике сравнительно-исторических исследований. В Институте языкознания АН УССР этой проблеме посвящена лишь одна индивидуальная тема акад. Л. А. Булаховского («Сравнительно-исторический метод»), разработка которой будет закончена в 1954 г. Институт языкознания АН Груз. ССР заканчивает к 1954 г. несколько небольших теоретических исследований, посвященных вопросам природы языковых законов, классификации языков и другим проблемам. В 1954 г. работа по вопросам общего языкознания будет вестись, в основном, лишь Институтом языкознания АН СССР, в связи с чем Б. В. Горнунг указал на нецелесообразность сохранения этой проблемы в координационном плане.

Проблема взаимоотношения национального языка и диалекта, как сообщил докладчик, в такой формулировке ставится только в Институте языкознания АН СССР, где готовится работа «Язык народностей и язык наций», и в Институте языкознания АН УССР, где будет закончена работа «Полтавско-киевский диалект как основа украинского национального языка». Институт языкознания АН СССР, а также институты Украинской, Белорусской, Литовской, Латвийской академий работают над подготовкой диалектологических атласов. В остальных институтах союзных академий ведутся различные диалектологические исследования, которые не подчинены единому плану. В 1954 г. координация разработки диалектологических проблем должна проводиться более интенсивно.

Что же касается проблемы составления описательных грамматик, то в 1954 г. Институтом языкознания АН СССР с участием работников республиканских филиалов и академий будет закончен коллективный труд «Принципы составления описательных грамматик». Сданы в печать большие коллективные труды по сравнительной грамматике тюркских языков, исследования по синтаксису и ряд других грамматических исследований по отдельным языкам.

Работа по составлению толковых и двуязычных словарей ведется в Институте языкознания АН СССР, а также в институтах Украинской, Белорусской, Грузинской, Эстонской, Латвийской, Литовской, Узбекской, Таджикской, Туркменской, Казахской, Армянской и Азербайджанской академий. В 1954 г. Институт языкознания АН СССР сдаст в печать шестой том четырнадцатитомного словаря русского языка (последний том будет окончен в 1958 г.). Параллельно ведется работа над первым томом трехтомного словаря русского языка, над словарем языка Пушкина и над словарями курдского, лакского, эскимосского и чукотского.

Член-корр. АН СССР Б. А. Серебренников сделал сообщение о состоянии языковедческой работы в филиалах АН СССР. Он отметил, что в работе институтов и секторов языка филиалов АН СССР произошел решительный поворот в сторону непосредственного изучения фактов национальных языков, в сторону удовлетворения запросов практики. Докладчик указал, что в настоящее время вся работа научно-исследовательских институтов языка и литературы концентрируется вокруг трех больших тем: словарный состав, грамматический строй, местные диалекты. Осуществляется составление словарей литературных национальных языков (составляется коми-русский и русско-коми словарь, русско-финский, русско-молдавский, русско-татарский, башкирско-русский словари, толковый словарь терминов и заимствованных слов в якутском языке), в некоторых филиалах готовятся монографии на лексикологические темы. В разработке темы «Грамматический строй» участвует большинство институтов национальных республик. Так, ведется работа по составлению грамматики башкирского языка, теоретической грамматики современного финского языка, языковеды Казанского филиала работают над отдельными темами из области морфологии и синтаксиса современного татарского языка. Проводится собирание и изучение диалектных материалов. Значительное место в проблематике филиалов АН СССР занимают темы, связанные с подготовкой вузовских учебников современных национальных языков.

Отмечая, что в институтах филиалов АН СССР ведется большая и полезная работа, Б. А. Серебренников указал и на наличие ряда недостатков. Одним из существенных недостатков является чисто эмпирический характер научно-исследовательской работы,

отсутствие надлежащего внимания к общетеоретическим вопросам. Не находят никакого разрешения такие проблемы, как принципы составления научных и описательных грамматик, составления различных типов словарей, принципы изучения диалектов; медленно внедряется сравнительно-исторический метод. Б. А. Серебренников констатировал также, что языковедческие институты филиалов АН СССР, по существу, не связаны между собой и с республиканскими академиями, что координация работы в действительности нет.

29 октября на вечернем заседании, после сообщения Б. А. Серебренникова, и 30 октября на утреннем заседании выступили представители ряда институтов академий наук союзных республик и филиалов АН СССР, которые сообщили о состоянии языковедческой работы и научно-исследовательских планах на 1954 г.¹

В ходе заседания Ученого совета выяснилось, что ряд проблем, посвященных общетеоретическим вопросам (развитие языка от языков племенных к языкам народностей и от языков народностей к языкам национальностей, история языка и внутренние законы его развития, сравнительно-историческое изучение языков и др.), отражен в тематических планах только двух институтов. Так, в Институте языкознания АН УССР ведутся исследования по вопросам славянского языковедения, русско-украинских языковых связей и полтавско-клевского диалекта как основы украинского национального языка. В числе проблем Института языкознания АН Груз. ССР на 1954 г. намечена разработка общих вопросов марксистско-ленинского учения о языке, включающая две темы: 1) «Звуковые закономерности иберийско-кавказских языков» и 2) «Сравнительная фонетика картвельских языков». Раскрытие этих конкретных тем, как отметил член-корр. АН СССР Г. В. Церетели, и даст возможность подойти к общим проблемам звуковых изменений и законов в развитии языков.

Изучение грамматического строя отдельных языков в 1954 г. будет вестись во всех институтах союзных академий. В Институте языкознания АН Груз. ССР в 1954 г. будет продолжаться изучение грамматической структуры грузинского языка. Эта проблема включает тему: «Грамматика грузинского языка» (часть I — «Морфология») и др. Над научной грамматикой армянского языка будут работать сотрудники Института языка АН Арм. ССР. В Институте языка и литературы АН Тадж. ССР в 1954 г. будет закончена работа над созданием научной грамматики современного таджикского языка. В Институте истории, языка и литературы Башкирского филиала АН СССР по завершении работы над первой частью синтаксиса башкирского языка («Синтаксис простого предложения») в 1954 г. начнется составление второй части («Синтаксис сложного предложения»). В Институте языка, литературы и истории Киргизского филиала АН СССР в 1954 г. предполагается подготовить следующие выпуски по грамматике киргизского языка: 1) «Система словообразования в киргизском языке» и 2) «Система словоизменения в киргизском языке». Институт языка и литературы АН Эст. ССР работает над составлением описательной и нормативной грамматики эстонского литературного языка. Институт истории, языка и литературы Молдавского филиала АН СССР наметил на 1954 г. создание курса современного молдавского литературного языка. Институт истории, языка и литературы Карело-финского филиала АН СССР будет работать в 1954 г. над темой «Современный финский литературный язык» («Теоретическая грамматика современного финского языка», часть II).

Работа по лексикографии в разной степени отражена во всех тематических планах. В Институте языкознания АН Груз. ССР продолжается составление толкового словаря грузинского языка и будет вестись работа над сванско-грузинско-русским словарем. Институт языкознания АН УССР также продолжит работу над четырехтомным украинским словарем; параллельно ведется работа над однотономником. В Институте языка и литературы АН Эст. ССР сотрудники работают над картоетской для толкового словаря

¹ Канд. филол. наук И. А. Багмут и доктор филол. наук И. К. Белодед (Институт языкознания АН УССР), член-корр. АН СССР Г. В. Церетели (Институт языкознания АН Груз. ССР), директор Института языка и литературы Молдавского филиала АН ССР А. Т. Борщ, ст. науч. сотр. А. Я. Бириал (Институт языкознания АН БССР), зав. сектором языкознания Института литовского языка и литературы АН Лит. ССР И. И. Круопас, ст. науч. сотр. А. Я. Унверере (Институт языка и литературы АН Эст. ССР), зав. сектором словарей Института языка и литературы АН Эст. ССР Э. Ю. Нурм, канд. филол. наук Б. С. Саяргалиев (Институт истории, языка и литературы Башкирского филиала АН СССР), доктор филол. наук И. А. Батманов (Институт языка, литературы и истории Киргизского филиала АН СССР), зав. Сектором языкознания Института истории, языка и литературы Карело-финского филиала АН СССР Н. И. Богданов, зав. сектором языкознания Института языка и литературы АН Тадж. ССР В. А. Лившиц. В обсуждении планов научно-исследовательской работы союзных академий приняли участие сотрудники Института языкознания АН СССР: ст. науч. сотр. Э. В. Севортян, ст. науч. сотр. С. И. Ожегов, ст. науч. сотр. И. К. Кусикьян и ст. науч. сотр. С. И. Бернштейн.

эстонского языка; в 1954 г. продолжится работа и над двуязычными словарями. В Институте языкознания АН БССР составляется белорусско-русский словарь. В тематическом плане Института истории, языка и литературы Молдавского филиала АН СССР на 1954г. отражена работа над составлением картотеки для молдавско-русского словаря.

В ряде республик в 1954 г. будет вестись работа над составлением терминологических словарей. При Институте языкознания АН Груз. ССР существует отдел научной терминологии. В 1954 г. здесь будет завершена окончательная редакция словаря по сельскохозяйственной терминологии. В Эстонии намечено составление словарей политической и экономической терминологии. В Молдавии продолжается работа над медицинскими, географическими, ботаническими и политехническими терминами.

Проблемы диалектологии представлены в планах союзных академий следующими темами: говоры Киевщины, говоры Переяслав-Хмельницкого района (АН УССР); средние говоры северо-эстонских диалектов как основа литературного эстонского языка (АН Эст. ССР); местоимения и прилагательные в белорусских говорах (АН БССР); диалектология языков Карело-Финской ССР (Карело-финский филиал АН СССР); грамматические особенности некоторых грузинских и сванских диалектов (АН Груз. ССР); диалекты башкирского языка (Башкирский филиал АН СССР); история диалектов армянского языка (АН Арм. ССР). В планах некоторых союзных академий и филиалов АН СССР отражена работа над диалектологическими атласами (АН УССР, АН Лит. ССР, АН БССР). Ст. науч. сотр. Э. В. Севортян отметил, что диалектологической работе не отведено должного внимания в планах институтов Казахской, Узбекской, Туркменской академий наук. В ряде же планов проблема диалектологии вообще отсутствует (Таджикистан).

Историческому изучению национальных языков посвящены следующие темы: вопросы исторической грамматики и истории литературного языка (АН УССР); историческая грамматика белорусского языка (АН БССР); история армянского языка (АН Арм. ССР).

Историческое изучение тюркских языков является наиболее отстающим участком работы, почти не отраженным в тематических планах лингвистических институтов тюркоязычных республик. Причинами такого отставания, по мнению Э. В. Севортяна, является: 1) отсутствие кадров квалифицированных историков языка и 2) неумение выделить первоочередные проблемы по истории языка. Э. В. Севортян указал, что в тех республиках, где отсутствуют старые письменные источники, следует обратиться к применению сравнительно-исторического метода и разворачиванию диалектологической работы (например, в Казахстане). В республиках же, где вопрос об источниках не стоит так остро или совсем не стоит, необходимо начинать с анализа тех письменных источников, которые должны быть материалом для разработки истории данного языка. Соблюдение этих предварительных условий постановки исторических исследований является обязательным.

Непосредственно связанная с историей языка работа сравнительно-исторического характера ведется только в Киргизии. Применение сравнительно-исторического метода, по мнению доктора филол. наук И. А. Батманова, затрудняется отсутствием источников по отдельным языкам; в частности, следовало бы переиздать словари М. Кашгарского и В. В. Радлова. И. А. Батманов указал, что для успешного разрешения проблемы генезиса многих тюркских языков необходимо более тесное сотрудничество тюркологов с монголистами и иранистами.

Выступление ст. науч. сотр. С. И. Ожегова было посвящено вопросам культуры речи. Указав на важность этой проблемы, С. И. Ожегов отметил, что до сих пор ей не уделялось должного внимания. В планах институтов академий наук вопросы культуры речи не находят отражения, если не считать составления грамматик и словарей, которые во многом содействуют повышению культуры речи, устанавливая грамматические, лексические и иные нормы литературного языка.

В области русского языка, сказал С. И. Ожегов, основными задачами являются установление норм произношения и ударения на основе объективных данных и изучение грамматических норм русского литературного языка. Тематикой ближайшего времени явятся вопросы стилистического упорядочения литературной речи.

Далее С. И. Ожегов, указав на важность проблемы терминологии, отметил, что хотя в союзных республиках за последнее время накоплен богатый материал и издана серия справочников по разным терминологическим вопросам, однако теоретического обобщения этой работы пока еще нет. Ряд имеющихся статей по литовской, латышской, эстонской терминологии представляет собой только начало теоретической разработки терминологических проблем. Терминологическая работа русистов должна еще только начаться.

Ст. науч. сотр. С. И. Бернштейн указал, что в научно-исследовательских планах институтов академий наук совершенно не находит себе места описательная фонетика. Исключение составляет тема «Фонетические основы орфоэпии азербайджанского языка» в плане Института АН Азерб. ССР. Очерки по фонетике, включенные в курсы

отдельных языков (киргизского, таджикского и др.), не могут, сказал С. И. Бернштейн, претендовать на исследовательское значение.

С. И. Бернштейн предложил поставить как общую тему для институтов языкознания академий наук союзных республик и филиалов АН СССР уже с 1954 г. «Описание звукового строя языков народов Советского Союза».

Вечернее заседание 30 октября 1953 г. открылось выступлением акад. В. В. Виноградова, который ознакомил присутствующих с тематическим планом журнала «Вопросы языкознания». Напомнив о поставленных задачах, В. В. Виноградов указал, что в журнале до сих пор не освещены многие важнейшие вопросы языкознания. Журналу еще не удалось поместить ни одной значительной теоретической статьи, посвященной проблеме взаимоотношения языка и мышления. Не нашел широкого отражения важный вопрос образования национальных языков. Не удалось получить статьи, посвященной вопросам взаимоотношения морфологии и синтаксиса, проблеме соотношения лексики и грамматики, вопросам фонетики и фонологии. Мало была развита критика реакционных теорий. Недостаточно широкий и глубокий характер имели статьи, посвященные сравнительно-историческому методу, теории перевода.

Акад. В. В. Виноградов сказал, что хотелось бы получать для журнала такие статьи, в которых общие теоретические выводы сочетались бы с ярко подобранным, самостоятельно разработанным конкретным материалом. Среди проблем, разработку которых редакция хотела бы видеть на страницах журнала, В. В. Виноградов отметил следующие: 1) проблема частей речи; 2) проблема сложного предложения на материале разных языков народов Советского Союза; 3) проблема культуры речи и стилистики; 4) проблема синонимии; 5) проблема грамматической синонимии; 6) разработка теории словосочетаний на материале конкретных языков; 7) проблема периодизации истории конкретных языков и пр. Доктор филол. наук И. К. Белодед в своем выступлении указал, что в журнале помещается мало фундаментальных теоретических статей, посвященных глубокой разработке проблемы взаимоотношений языка и мышления, формирования национальных языков и языков народностей, восточнославянскому единству и т. д. Канд. филол. наук Б. С. Саяргалиев, отмечая, что журнал «Вопросы языкознания» является настольной книгой научных работников, выразил сожаление о том, что в нем мало помещается материалов о тюркских языках. Ст. науч. сотр. Института языкознания АН СССР Л. И. Жирков поставил вопрос о том, чтобы редакция журнала «Вопросы языкознания» излагала свои взгляды на основные лингвистические понятия, которыми оперирует и лингвист-теоретик и преподаватель языковедческих дисциплин. Это предложение Л. И. Жиркова подверглось резкой критике со стороны ст. науч. сотр. Института языкознания АН СССР С. И. Бернштейна, который подчеркнул положительное значение дискуссий в советской науке и указал, что сама редакция может состоять из работников, придерживающихся разных взглядов. Директор Института языка и литературы Молдавского филиала АН СССР А. Т. Борщ указал на необходимость улучшения в журнале отдела хроники.

В своем заключительном выступлении акад. В. В. Виноградов отметил, что до сих пор в журнале не осуществлены два очень важных раздела: раздел истории отечественного языкознания и отдел консультаций. Кроме того, он подчеркнул необходимость расширения отдела хроники научной жизни.

В заключение Ученым советом Института языкознания АН СССР при участии представителей академий наук союзных республик и филиалов АН СССР была принята резолюция. В резолюции план научно-исследовательской работы Института языкознания АН СССР на 1954 г. получил одобрение и отмечена необходимость более широкого участия языковедов союзных и автономных республик в коллективных трудах, предусмотренных этим планом. Утверждены заключения Института языкознания АН СССР по планам научно-исследовательских работ по языкознанию институтов союзных академий и филиалов АН СССР.

В резолюции констатируется также, что теоретические вопросы языкознания в работе периферийных языковедческих учреждений все еще не занимают того места, которое они должны занимать. Поэтому Ученый совет Института счел целесообразным сохранить на 1954 г. теоретические вопросы языкознания в числе проблем, подлежащих постоянной координации. В резолюции рекомендуется всем академиям наук союзных республик и филиалам АН СССР включиться в диалектологическую работу.

В. Л. Воронцова, Н. З. Гаджиева, А. И. Сумкина