

баланса социальных преимуществ и минимизации возможных рисков. **Ю.А. Черновицкая** (ИФ РАН) сфокусировалась на влиянии информатизации на социальную стратификацию общества. Информатизация затрагивает не только социальные, но и индивидуальные особенности и характеристики человека, его внутреннюю среду. Некоторые авторы говорят даже о «бархатном» тоталитаризме – подконтрольной форме манипулирования сознанием и воображением, когда реклама способна создавать человеческие потребности и критерии счастья.

**Г.В. Леонидова** (ВолНЦ) разработала интегральный показатель качества трудового потенциала (КТП) региона, вбирающий в себя восемь компонентов: физическое и психическое здоровье, когнитивный потенциал, творческие способности, коммуникабельность, культурный и нравственный уровни, потребность в достижениях. Результаты мониторинга, проводившегося в Вологодской области с 1997 г., показали, что трудовой потенциал изменялся в эти годы несущественно. Позитивную динамику общего индекса обеспечивают самооценки здоровья (физического и психического), а также культурного и нравственного уровня, показывающие на протяжении всего периода исследований высокие значения. Негативный тренд, тормозящий динамику КТП, характерен для интеллектуальных и коммуникативных качеств, что отражает имеющиеся провалы в образовании и воспитании, в этом же направлении действует и появление новых, неустойчивых форм занятости, что характерно для рынка труда в России.

Л.А. БЕЛЯЕВА

---

БЕЛЯЕВА Людмила Александровна, д. социол. н., и.о. руководителя Центра изучения социокультурных изменений Институт философии РАН, Москва, Россия (bela46@mail.ru).

---

## SOCIOCULTURAL EVOLUTION OF RUSSIA AND ITS REGIONS

DOI: 10.31857/S0132162525010137

---

*Lyudmila A. BELYAEVA, Dr. Sci. (Sociol.), Acting Head of the Center for the Study of Sociocultural Changes of the Institute of Philosophy RAS, Moscow, Russia (bela46@mail.ru).*

---

© 2025 г.

## НА ПУТИ К НОВОМУ ОБЩЕСТВЕННОМУ ДОГОВОРУ

30 октября 2024 г. состоялась международная теоретико-методологическая междисциплинарная конференция «Общество и государство на пути к новому общественному договору», реализованная социологическим факультетом Российского государственного гуманитарного университета (СФ РГГУ) совместно с Аналитическим центром при Правительстве РФ.

В работе конференции приняли участие около 50 специалистов, представляющих российские и зарубежные учебные и академические структуры, а также государственные ведомства.

Пленарное заседание открыл чл.-корр. РАН **Ж.Т. Тощенко**. Сделав краткий исторический экскурс, он подчеркнул актуальность изучения феномена общественного договора, представляющего собой различные формы социального согласия между народом и государством. Отдельно докладчик указал на то, что формы такого согласия имеют зачастую латентный характер и находятся в постоянном движении, являясь отражением процессов,

происходящих в общественном сознании. Участникам конференции он предложил обратить внимание на «социальные трещины», противоречия и напряженности в общественном сознании, которые характеризуют текущее состояние общественного договора и решение которых может способствовать повышению его действенности, соблюдению баланса интересов общества и государства, а в конечном итоге – эффективному государственному управлению.

**Р.И. Анисимов** (РГГУ) в своем выступлении обратил внимание на индивидуализацию современного российского общества, низкий уровень участия граждан в общественных организациях и часто имиджевую роль последних, он критически охарактеризовал возможности участия общественных организаций в диалоге общества и государства. Особенно остро встает вопрос о реальной представленности интересов разных групп населения в законодательных органах власти, коль скоро фрагментация этих групп велика, а общественных и политических организаций, представляющих это разнообразие интересов, попросту нет. Это доказывает низкий уровень доверия политическим партиям (даже парламентским), относительно немногочисленное членство в общественных организациях (включая профсоюзы), неосведомленность о депутатах любого уровня и их деятельности. С точки зрения докладчика, привычная политическая структура, представленная устоявшимися социальными группами, утратила свою актуальность, а значит, требует пересмотра. В конце выступления он призвал обратить внимание на поиск новых форм и субъектов коммуникации между государством и гражданами.

Возможный ответ на этот запрос был сформулирован в последующих докладах. Так, проф. **В.В. Сапрыка** (РГГУ) представил результаты социологических исследований участия молодежи приграничных областей (Белгородская, Курская) в реализации социально значимых проектов. Среди проблем расширения молодежного участия им были названы: низкий уровень информированности молодежи о реализуемых проектах, недостаток государственной поддержки молодежных инициатив, замкнутость региональных и муниципальных молодежных сообществ. В докладе отмечено, что консолидирующий эффект СВО должен быть использован для подготовки и раскрытия потенциала молодых региональных лидеров. Его взгляд на проблему был особенно ценен, так как докладчик является непосредственным участником событий, происходящих на приграничных территориях, и о роли молодежи в реализации социально значимых проектов знает не понаслышке.

**А.А. Кранзеева** (КемГУ) представила доклад, посвященный роли сетевых сообществ в регионах ресурсного типа Сибири в социально-политическом взаимодействии. Спецификой действующего в этих субъектах общественного договора является больший вес бизнеса (ресурсодержателей), а не граждан в диалоге с властью. В этой ситуации региональные сетевые сообщества становятся точкой объединения жителей. Анализ данных сетевых сообществ свидетельствует об их способности выступать площадкой для обмена информацией, обсуждения целей развития территорий, артикуляции групповых интересов. Более того, сообщества обладают потенциалом политической мобилизации граждан и иных форм взаимодействия человека с государством. Исследования такого рода не первый год используются для изучения современных коммуникационных практик. Опыт сибирских специалистов демонстрирует сложившееся эффективное взаимодействие ученых и государства, которое, будучи заинтересованным в результатах, выделило грант на исследование.

О формах и инструментах коммуникации государства, бизнеса и граждан говорил в своем выступлении **А.А. Шаламов** (ФСГС по Москве и МО). Он рассказал об используемых сегодня автоматизированных системах сбора данных и цифровых сервисах Мостата, которые повышают открытость и доступность информации для всех заинтересованных лиц. Тем самым статистические службы способствуют учету интересов и потребностей как граждан, так и бизнеса, подкашивают государству необходимые изменения и эффективные управленческие решения. Новые технологические возможности увеличивают охваты при сборе обратной связи от граждан и представителей бизнес-сообщества. Именно обратная связь и постоянный мониторинг ключевых показателей эффективности

взаимодействия человека, бизнеса и государства ложатся в основу современного государственного управления.

Тема необходимости изучения культурных процессов прозвучала в докладе **М.С. Цапко** (РГГУ, АЦ при Прав-те РФ). Культура, которая выступает в качестве отражения общественного сознания, помогает четче и нагляднее понять происходящие в нем процессы. Несмотря на дискуссии в медиа об отмене российской культуры, различном восприятии текущей ситуации представителями творческой интеллигенции, результаты исследований Аналитического центра свидетельствуют о высокой оценке гражданами текущего положения дел в сфере культуры и работы культурных учреждений. В сложившейся ситуации сокращения заграничных гастролей деятелей культуры и зарубежных поездок российских граждан в целом развитие отечественных культурных институтов и социокультурных практик получило большее распространение. При этом происходит переосмысление мировых трендов, в которых отказ от русской культуры одних стран вполне компенсируется живым интересом других. Докладчик обратила внимание на то, что США и страны ЕС не являются всем человечеством, а дружественные России государства составляют многомиллиардную аудиторию. Таким образом, по-новому открывая внутренний рынок, расширяя контакты со странами Востока и глобального Юга, русская культурная сфера находит и новые источники вдохновения, которые не остаются незамеченными россиянами. Культура в оценках населения сохраняет свои значимые позиции как агента международного взаимодействия и экспансии.

Работа конференции продолжилась в рамках двух секций «Общественный договор: эволюция идей» и «Особенности реализации общественного договора в различных сферах». Представители разных регионов и стран (**В.А. Зотова** (НИУ ВШЭ), **Н.М. Комаров**, **Т.Г. Евдокимова**, **Н.А. Черепанов** (АЦ при Прав-ве РФ), **Н.И. Белова**, **И.В. Воробьева**, **А.А. Хохлов** (РГГУ), **И. Ходачек** (Северный ун-т, Норвегия)) обсудили основания, особенности реализации и проблемные аспекты общественного договора в разных сферах общества, рассмотрели вехи существования общественного договора и выделили их специфические характеристики.

Круглый стол «Цифровая трансформация государственного управления: тенденции и риски» состоялся в Аналитическом центре при Правительстве РФ. Среди его активных участников – **А.А. Миронова** (Ц-р разработок «Государство для людей» АЦ при Правительстве РФ), **А.А. Ляликов** (ФНС РФ), **С.В. Хахичев** (АЦ при Прав-ве РФ), **Д.Ю. Козяров** (РАНХиГС), **Е.В. Петрова**, **А.М. Гасанова** (НИУ ВШЭ) и др. В центре дискуссии были опыт цифровизации взаимодействия государства, бизнеса и граждан на примере отдельных ведомств, а также возникающие риски пересмотра существующего баланса частной и общественной информации, вопросы доверия государственным институтам. Участники polemизировали о требованиях к изменению традиционных методов работы органов власти, практике и особенностях использования социологических данных в целях получения эффективной обратной связи от населения.

Наиболее дискуссионными вопросами, которые можно определить в качестве возможных направлений работы следующей конференции, стали: региональная специфика общественного договора и, в частности, его динамика на новых и приграничных территориях РФ, потребности, интересы и возможности отдельных субъектов общественно-го договора (бизнеса, политических партий и общественных организаций), перспективы и риски цифровизации государственных услуг, а также задачи и особенности построения социологических служб внутри государственных структур.

М.С. ЦАПКО, Д.Г. ЦЫБИКОВА

---

ЦАПКО Мирослава Сергеевна, к. культ., доц., кафедра политической социологии и социальных технологий (ucprresearch@gmail.com); ЦЫБИКОВА Дарима Гомбожаповна, к. социол. н., доц., кафедра прикладной социологии (t-darima@yandex.ru). Обе – Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия.

---

## TOWARDS A NEW SOCIAL CONTRACT

DOI: 10.31857/S0132162525010148

---

Miroslava S. TSAPKO, Cand. Sci. (Cult.), Assoc. Prof., Department of Political Sociology and Social Technologies (ucprresearch@gmail.com); Darima G. TSYBIKOVA, Cand. Sci. (Sociol.), Assoc. Prof., Department of Applied Sociology (t-darima@yandex.ru). Both – Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia.

---

© 2025 г.

## НАЦИЕСТРОИТЕЛЬСТВО: КОНСТРУКТИВИЗМ VS РЕАЛИЗМ (по итогам российско-сербского научного семинара)

25 ноября 2024 г. состоялось первое заседание российско-сербского научного семинара «Идентичности и реальные практики в социокультурной и геополитической динамике Евразии», инициированного кафедрой международных отношений и регионоведения (рук. проф. О.В. Зиневич) Новосибирского государственного технического университета (НГТУ) в рамках договора о сотрудничестве с Институтом европейских исследований в Белграде (Республика Сербия). Соорганизатором семинара выступил Институт философии и права СО РАН (ИФПР СО РАН), модератором – проф. **Д.В. Карнаухов** (МОиР НГТУ).

Центральной темой заседания стала «Нациестроительство: конструктивизм vs реализм». Докладчиками выступили **М. Джуркович** (Ин-т европ. исслед., Белград) и проф. **Ю.В. Попков** (ИФПР СО РАН, НГТУ).

М. Джуркович посвятил свой доклад анализу теоретических оснований и практического опыта существования двух типов наций: исторических, формирование которых происходит на протяжении относительно длительного времени, и наций сознательно сконструированных, для обозначения которых он использовал понятие «синтетические нации». Последние представляют собой «продукт сепарации» отдельных локальных образований, обособление их от «материнской нации». На примере драматической судьбы Югославии (ее раздробления), он показал трагедию сербского народа, когда создание синтетических наций было использовано в качестве инструмента геополитики. Речь идет, в частности, о превращении сербов, проповедующих католицизм, в албанцев, а сербов-мусульман – в боснийцев. На самом деле, по его оценке, великие державы «инструментализировали» идеологию конструктивизма для решения своих геополитических задач.