

ЦАПКО Мирослава Сергеевна, к. культ., доц., кафедра политической социологии и социальных технологий (ucprresearch@gmail.com); ЦЫБИКОВА Дарима Гомбожаповна, к. социол. н., доц., кафедра прикладной социологии (t-darima@yandex.ru). Обе – Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия.

TOWARDS A NEW SOCIAL CONTRACT

DOI: 10.31857/S0132162525010148

Miroslava S. TSAPKO, Cand. Sci. (Cult.), Assoc. Prof., Department of Political Sociology and Social Technologies (ucprresearch@gmail.com); Darima G. TSYBIKOVA, Cand. Sci. (Sociol.), Assoc. Prof., Department of Applied Sociology (t-darima@yandex.ru). Both – Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia.

© 2025 г.

НАЦИЕСТРОИТЕЛЬСТВО: КОНСТРУКТИВИЗМ VS РЕАЛИЗМ (по итогам российско-сербского научного семинара)

25 ноября 2024 г. состоялось первое заседание российско-сербского научного семинара «Идентичности и реальные практики в социокультурной и geopolитической динамике Евразии», инициированного кафедрой международных отношений и регионоведения (рук. проф. О.В. Зиневич) Новосибирского государственного технического университета (НГТУ) в рамках договора о сотрудничестве с Институтом европейских исследований в Белграде (Республика Сербия). Соорганизатором семинара выступил Институт философии и права СО РАН (ИФПР СО РАН), модератором – проф. Д.В. Карнаухов (МОиР НГТУ).

Центральной темой заседания стала «Нациестроительство: конструктивизм vs реализм». Докладчиками выступили М. Джуркович (Ин-т европ. исслед., Белград) и проф. Ю.В. Попков (ИФПР СО РАН, НГТУ).

М. Джуркович посвятил свой доклад анализу теоретических оснований и практического опыта существования двух типов наций: исторических, формирование которых происходит на протяжении относительно длительного времени, и наций сознательно сконструированных, для обозначения которых он использовал понятие «синтетические нации». Последние представляют собой «продукт сепарации» отдельных локальных образований, обособление их от «материнской нации». На примере драматической судьбы Югославии (ее раздробления), он показал трагедию сербского народа, когда создание синтетических наций было использовано в качестве инструмента geopolитики. Речь идет, в частности, о превращении сербов, проповедующих католицизм, в албанцев, а сербов-мусульман – в боснийцев. На самом деле, по его оценке, великие державы «инструментализировали» идеологию конструктивизма для решения своих geopolитических задач.

Докладчик привел конкретные примеры, где эта установка нашла практическое воплощение, например, развал СССР и аналогичная ситуация на Балканах, среди последствий которых – многочисленные проблемы, реальные и замороженные конфликты. Современная ситуация на Украине – из этого же ряда. Он оценил многие подобные практики как игры с национальной идентичностью и отметил, что проблеме конструирования синтетических наций посвящен сборник под его редакцией¹.

Ю.В Попков был солидарен со многими методологическими посылами и оценками сербского коллеги. Он остановился на анализе содержания и трансформации этнонациональной проблемы и процесса нациестроительства от периода СССР до настоящего времени, акцентируя внимание на активном внедрении в России в постсоветский период идеологии конструктивизма и использовании ее в определенных политических целях. Автор не согласен с утверждением некоторых исследователей, что современный концепт «российская нация» выступает аналогом «советского народа». На самом деле, последний является, что всегда подчеркивалось ранее, исторической интернациональной общностью, которая реально существовала в Советском Союзе, а «российская нация», по большому счету, представляет собой заимствованный на Западе интеллектуальный и социальный конструкт, по своему содержанию, как правило, ограничиваемый проблемами идентичности, причем понятой в достаточно упрощенном смысле. Поэтому нациестроительство в этом случае отождествляется с формированием национальной идентичности. Все это существенно ограничивает проблемно-предметное поле актуальной исследовательской и управлеченческой практики. По сути, мы имеем дело с «инструментализированной квазинаукой», направленной в т.ч. на разрушение отечественных традиций народоведения, что находит отражение и в системе государственного управления. Важно также отметить, что «российская нация» – это неконституционный термин, который почему-то используется в официальных государственных доктринальных документах. Как представляется, провозглашенное недавно на государственном уровне определение России в качестве государства-цивилизации является попыткой исправить эту ситуацию и подчеркнуть своеобразие нашей страны в сравнении с западными нациями.

Выступая активным противником абсолютизации конструктивистско-инструменталистской методологической и идеологической установки, докладчик подчеркнул, что построить новую реальность только с помощью пропагандируемых новомодных понятий еще никому не удавалось. Он также предложил для преодоления возникшей в постсоветский период путаницы с содержанием понятия «национальный» использовать два уточняющих термина: этнонациональный (в этнокультурном смысле) и общенациональный (в политическом смысле).

В ходе состоявшейся дискуссии **О.В. Васильева** (ИГИиПМНС СО РАН) подняла вопросы о проблемах идентичности до образования наций, соотношении нациестроительства и этнокультурного разнообразия, понимании народа как источника власти. Она отметила противоречивость самой идеи нации, подчеркнув, что с учетом реальной практики народ не является источником власти, поскольку многие государства по сути не выступают суверенными, часто передавая свои функции наднациональным структурам. **Е.Г. Водичев** (НГТУ) поддержал постановку многих вопросов на семинаре, отметив, что, как историку-экономисту, ему импонирует позиция «не отрываться от корней» при анализе любых проблем, в т.ч. идентичности, требующей глубокого структурирования и серьезного анализа. А насаждение имперской идентичности в многонациональных обществах может приводить к серьезным проблемам.

Не только о научной, но и о практической актуальности обозначенных в дискуссии проблем говорят следующие дополнительные факты. Накануне проведения семинара отмечалось 70-летие знаменитого югославского и сербского кинорежиссера Эмира

¹ Конструисање синтетичких нација / Приредио М. Ђурковић. Београд: Catena mundi: Институт за европске студије, 2024. 298 с.

Кустурицы, который является активным противником распада Югославии. В одном из интервью он, как и М. Джуркович, с болью говорил о трагедии сербского народа. Как известно, в своем фильме «Андерграунд», в финальном эпизоде, режиссер в образной форме выразил эту трагедию в виде части берега, отваливающейся от единого целого. А на следующий день после семинара по телевидению был показан фрагмент интервью английского журналиста с президентом Сербии Александром Вучичем, который обвинил страны НАТО в бомбежках и развале Югославии, заявляя о том, что эта трагедия не может быть стерта в памяти сербского народа.

Ю.В. ПОПКОВ

ПОПКОВ Юрий Владимирович, д. филос. н., проф., гл. науч. сотр. Института философии и права СО РАН, проф. Новосибирского государственного технического университета, Новосибирск, Россия (yuripopkov54@mail.ru).

NATION-BUILDING: CONSTRUCTIVISM VS. REALISM (based on the results of the Russian-Serbian scientific seminar)

DOI: 10.31857/S0132162525010158

Yuri V. POPKOV, Dr. Sci. (Philos.), Prof., Chief Researcher of Institute of Philosophy and Law SB RAS, Prof. of Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk, Russia (yuripopkov54@mail.ru).

© 2025 г.

«ПРЕОБРАЗОВАНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ»: ПРОБЛЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИИ И КАРЬЕРОПОСТРОЕНИЯ В НОВОЙ МОДЕЛИ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

Современные вызовы образовательной среде комплексны и многоаспектны. Российская сфера высшего образования готовится к значительным изменениям, направленным на создание более гибкой, доступной и качественной образовательной среды, способной подготовить студентов к успешной карьере и участию в развитии конкурентоспособной экономики в условиях быстро изменяющегося мира.

В мае 2023 г. был подписан указ о проведении в 2023–2026 уч. годах эксперимента по реформе высшего образования с целью разработки новой модели высшей школы, суть которого заключается в создании и тестировании инновационных подходов к образовательному процессу для повышения качества и соответствия современным требованиям рынка труда. Участниками пилотного проекта стали шесть университетов: Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет), Национальный исследовательский технологический университет “МИСиС”, Московский педагогический государственный университет, Санкт-Петербургский горный университет и Национальный исследовательский Томский государственный университет.

Целью эксперимента были указаны: определение лучших инновационных практик в развитии отечественного высшего образования с позиций полученных результатов и восприятия участниками образовательных отношений. Основными задачами – разработка новых образовательных программ, способных адаптироваться к изменяющимся потребностям экономики и общества; индивидуализация обучения и внедрение персонализированных