

© 2025 г.

РОССИЙСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ ВО ВРЕМЕННОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ

В октябре 2024 г. состоялась научная конференция «Социология: вчера, сегодня, завтра» (к 50-летию журнала «Социологические исследования»), организаторами которой, помимо журнала, стали Отделение общественных наук РАН, ФНИСЦ РАН, Институт социологии ФНИСЦ РАН, Научный совет ООН РАН «Новые идеи в социологической теории и социальной практике», Совет молодых ученых Института социологии РАН.

Историю журнала нельзя отделить от развития социологической науки как в нашей стране, так и в мире. Долгие годы (до начала 1990-х гг.) журнал «Социологические исследования» оставался единственным специализированным изданием: объединял теоретиков и эмпириков, заводских и академических социологов, был ориентиром для преподавателей вузов, дискуссионной площадкой, где обсуждались важные теоретико-методологические проблемы науки и актуальные социальные проблемы. И на сегодняшний день журнал остается в лидерах научных изданий по социологии. Идея проведения конференции к 50-летию СоцИса и организации обзорных статей и материалов (см. № 3, № 5–8, № 10, 2025 г.) заключалась не только в осмыслении роли журнала в развитии социологии страны, но прежде всего в анализе современной социальной реальности. Как социология реагирует на происходящие в мире и стране изменения? Чем может быть полезна обществу ее рефлексия? Адекватны ли наши язык, методы и инструменты? Какие теоретические направления и концепции актуальны? Что поддается ревизии? Какие имена незаслуженно забыты? Хотелось услышать саморефлексию социологов, обсудить развитие и состояние нашей науки во временной перспективе: с позиций прошлого, настоящего и будущего. Такие вопросы и задачи были обозначены для участников. Получилось ли найти ответы на них? Удовлетворены ли эксперты уровнем докладов и анализом? В настоящем обзоре попытаемся выделить наиболее интересные доклады и дискуссии.

Работа конференции проходила в рамках пленарных и секционных заседаний. 21 октября в здании Российской академии наук состоялась торжественная часть, которую вел акад. **М.К. Горшков**. Из выступлений отметим доклад чл.-корр. РАН **Ж.Т. Тощенко**, который сделал исторический экскурс в историю СоцИса. Он охарактеризовал шесть этапов развития российской социологии через публикации в журнале, определив их особенности и перечислив ученых и исследователей, внесших особый вклад. Чл.-корр. РАН **М.Ф. Черныш** в своем выступлении выделил основные проблемы, с которыми сталкивается в настоящее время российская социология и журнал, в частности. Проф. **Г.А. Ключарев** обозначил направления движения СоцИса за время его работы в качестве главного редактора, – пожалуй, самый сложный период существования журнала. Также слово было предоставлено члену редколлегии проф. **Г.Е. Зборовскому** (УрФУ), декану социологического факультета СПбГУ проф. **Н.Г. Сковрцову**, члену Редсовета проф. **А.В. Яковенко** (Луганский нац. Ун-т им. В. Даля), главному редактору журнала «Управление наукой: теория и практика» **Е.В. Семенову** (ИС ФНИСЦ РАН). Каждый из них постарался, помимо поздравлений, обозначить общее институциональное поле и условия существования научной периодики сегодня, выделить проблемы научной коммуникации.

Основным вдохновителем проведения секционных заседаний выступила редколлегия журнала, члены которой включились в работу по отбору тезисов и формированию программы. Работало восемь секций (22 октября), на которые было прислано 215 заявок. Исследователи приехали из разных регионов страны (Санкт-Петербург, Вологда, Петрозаводск, Ульяновск, Екатеринбург, Иркутск, Новосибирск и др.) и Беларуси, а смешанный формат конференции позволил участвовать в обсуждении тем, кто не смог присутствовать на секциях.

Тематика социальной структуры – основная для социологии. На секции «Проблемы изучения социальной структуры современного российского общества» (рук. М.Ф. Черныш (ФНИСЦ РАН), Ю.Б. Епихина (ИС ФНИСЦ РАН)) разнообразная тематика была представлена в десяти докладах: от анализа неравенства в российском обществе (**С.В. Мареева**, НИУ ВШЭ) и высшего класса России (**О.В. Крыштановская**, РГГУ) до изучения пространственной мобильности и стиля жизни (**С.А. Коротаев**, ИС ФНИСЦ РАН), а также географической мобильности поколений россиян (**А.В. Андреев**, ЦЕССИ, **Н.С. Воронина**, ИС ФНИСЦ РАН). Обсуждались не только результаты исследований, но и перспективы будущих: постановочные доклады о направлениях анализа профессиональной автономии (**И.П. Попова**, ИС ФНИСЦ РАН), возможностях классового подхода в оценке полезности работы (**А.С. Смирнова**, ИС ФНИСЦ РАН). Не утратила актуальность и тема работающих бедных при оценке качества их рабочих мест (**В.А. Аникин** и **Е.Д. Слободенюк** – НИУ ВШЭ).

На секции «Трудовая деятельность и экономическое поведение в зеркале социологии» (рук. А.Л. Темников (МГИМО), Г.М. Баймурзина (ИС ФНИСЦ РАН)) было представлено 18 устных докладов и четыре стендовых. Открыл заседание **А.Л. Темников**, который на примере публикаций в журнале СоцИс за 50 лет показал, как менялись подходы в анализе социальной проблематики труда и занятости. Разнообразие тем и подходов, так же, как и качество самих исследований, были характерны для всех докладов секции. Рассматривались методологические вопросы (например, сильные и слабые стороны типологического анализа российских работников в докладе **Г.Г. Татаровой** и **Г.П. Бессокирной** (обе – ИС ФНИСЦ РАН)), теоретические подходы (например, к исследованию карьеры – **Р.К. Дианов** (МГИМО) или возможности применения экосистемного подхода в социально-трудовых исследованиях **А.В. Попов** (ВолНЦ РАН)). Были представлены разные исследовательские практики: от биографических интервью с рабочими промышленных предприятий до анализа видеороликов или опроса вахтовиков в Арктике.

Интересный и перспективный подход в изучении трудовых биографий рабочих предложили исследователи из УлГУ (**Ю.В. Андреева**, **Е.Л. Лукьянова**). Доклад на актуальную тему представил **В.Ю. Комбаров** (ИЭОПП СО РАН, НГУ), рассмотрев влияние СВО на ценностное сознание и практики инженеров-конструкторов российского ОПК. И хотя представляется, что полезным было бы добавить в исследование контрольную группу в виде инженеров из гражданской сферы, анализ был, безусловно, эвристичным. Проблематика платформенной занятости все чаще попадает в фокус социологов. Так, **Г.Р. Баймурзина** акцентировала внимание на социальных рисках занятости на цифровых платформах. Из стендовых докладов следует выделить работу **А.О. Сотниченко** и **С.А. Сидоровой** (МГТУ) о трансформации интеллектуального труда в эпоху нейросетей.

Из 16 устных докладов и четырех стендовых на секции «Социология образования: традиции исследований и новые вызовы» (рук. Д.Л. Константиновский, Е.С. Попова – ИС ФНИСЦ РАН) также необходимо отметить наиболее интересные. Открыли заседание социологи из УрФУ докладами, связанными с проблематикой воспроизводства научных кадров и развития науки в высшей школе. Так, **Г.Е. Зборовский** в своем ярком выступлении обратил внимание на проблему формирования научных школ в вузе. Продолжила тему его коллега **П.А. Амбарова**, акцентируя внимание на факторах успешного закрепления молодых исследователей в университетах. Важную проблему усиления социального неравенства в российской системе образования подняла **Г.А. Чередниченко** (ИС ФНИСЦ РАН).

И.С. Кузнецов (ИС ФНИСЦ РАН) обратил внимание на сравнительный аспект высшего и среднего профессионального образования при выборе образовательных траекторий. **В.Ф. Пугач** (МИСИС) также использовала сравнительный анализ при изучении социальных характеристик студентов государственных и частных вузов.

На секции обсуждались традиционные темы – профессионального выбора выпускников (**Ю.Г. Бюраева**, ИМБТ СО РАН), значимость работы студентов во время обучения (**Т.Ю. Кирилина**, Технологический университет), результативность дополнительного профессионального образования (**Д.М. Логинов** и **М.А. Янковская** – РАНХиГС), и новая проблематика – цифровизация высшего образования (**Е.В. Фролова**, Финансовый университет), гейминг как образовательный феномен (**Я.У. Астафьев**, ИС ФНИСЦ РАН). Особенно важной представляется дискуссия по предстоящей реформе социологического образования, которую обсуждал **В.В. Зырянов** (МГУ), оценивая учебные планы и ядро направления подготовки.

На секцию по молодежной проблематике (рук. Ю.А. Зубок, С.Ю. Демиденко – ИС ФНИСЦ РАН) традиционно было подано больше всего заявок, но отобрано 12 устных и шесть стендовых докладов. **С.Ю. Демиденко** представила результаты социобиблиометрического анализа публикаций СоцИса по молодежной проблематике за годы существования журнала. На основе выделенной и обоснованной периодизации показаны особенности жанровых публикаций, изменения в объекте исследования, проблемно-предметном профиле статей, а также авторского состава в разные периоды. **Е.Л. Омельченко** (НИУ ВШЭ) на данных исследования в четырех городах СЗФО до начала СВО и после (в 2021 и в 2022 гг.) актуализировала вопросы миграционных планов и намерений молодежи, общих жизненных планов и ориентиров с учетом геополитических вызовов и турбулентности последнего времени. Был сделан вывод о том, что не наблюдается особых различий между теми, кто хочет уехать, и теми, кто мигрировать не собирается. И те, и другие хотят найти себе работу «по душе» (49 и 49,6%, соответственно), хотя вторые больше ориентированы на сохранение здоровья (51,1 против 43,5%), а желающие мигрировать больше ориентированы на материальный достаток (47,6 против 37%), в меньшей степени хотят создать семью (партнерский союз) – 40,8% против 47,7%. Важную и актуальную проблему, связанную с матримониальным поведением молодежи, на основе сопоставления с поколением родителей подняла **С.Ю. Сивоплясова** (ИДИ ФНИСЦ).

Интересный доклад представила **Д.А. Омельченко** (доклад в соавторстве с **С.Г. Максимова**, обе – Алтайский госуниверситет) об отношении молодежи российско-монгольского приграничья к изменениям климата и отражении его в поведенческих стратегиях. Из результатов общего опроса населения этого региона ($N = 3268$) была выделена молодежная подгруппа до 30 лет (в России $N = 427$; в Монголии $N = 360$) и показана специфика оценки ею климатических рисков и последствий, в частности и для будущих поколений жителей этих горных регионов. Особое внимание было уделено проблеме миграций вследствие климатических изменений. По мнению авторов, климатические проблемы и низкий уровень восприятия собственной защищенности, адаптированности, вместе с невозможностью полноценного удовлетворения культурных, образовательных и экономических потребностей, склонны усиливать миграционный отток молодежи, несмотря на предпочтения проживания в районах, приравненных к Крайнему Северу.

Оригинальную проблематику представила **В.В. Брюно** (ИС ФНИСЦ РАН). Рассматривая вебкаминг¹ как одно из новшеств, связанных с развитием технологий, автор сконцентрировалась на выделении особенностей проявления этого феномена в молодежной среде, тем более что чаще всего моделями являются именно молодые женщины 23–25 лет. Были представлены результаты опроса об отношении трудоспособного городского

¹ Вебкам-моделинг – форма цифрового общения, когда люди (модели) совершают различные действия, как правило, сексуального характера, перед вебкамерой и транслируют их в режиме реального времени для зрителей через Интернет.

населения (в частности молодежи) к вебкамингу, характеризующему более негативно, по сравнению с проституцией (60 против 43%). На основе исследования (анализ сайтов, эссе, интервью) показано, что несмотря на специфичность услуг и узость направленности, изучение подобной формы девиации может указать на формирование устойчивых паттернов поведения и стереотипов.

В стендовых докладах **М.О. Абрамовой, А.Г. Сипкиной** (ТомГУ) был выбран интересный фокус при анализе особенностей образовательного опыта студентов первого поколения. Рефлексия отношения молодежи к религии рассматривалась на материалах межрегионального исследования в докладе **С.Д. Лебедева** (БелГНИУ).

Также на конференции обсуждалась проблематика социологии массовых коммуникаций (секция «Цифровизация, медиатизация, медиакommunikация в пространстве социологического знания» (рук. В.П. Коломиец, МГУ, В.А. Шилова, ИС ФНИСЦ РАН), где представлено самое большое число докладов – 25 устных и один стендовый) и этносоциологии (секция «**Этносоциология: будущее в настоящем**» (рук. В.И. Мукомель, М.А. Евсеева – ИС ФНИСЦ РАН)².

Вопросы теоретической социологии традиционно рассматривались на Харчевских чтениях, которые прошли в рамках данной конференции 23 октября. Было подано больше 40 заявок, из которых отобрано 15 докладов³, рассматривающих особенности построения социологических теорий в современных условиях (**И.Ф. Девятко**, НИУ ВШЭ; **Л.Г. Титаренко**, БГУ), с отсылкой к истории (**Ж.Т. Тощенко**, РГГУ) и ревизии теоретического знания, в частности с пересмотром работ отечественных социологов-теоретиков (**М.Б. Буланова**, РГГУ), а также прояснением вопросов импортирования и адаптации западных концепций (**Е.Н. Данилова**, ИС ФНИСЦ РАН). Особое внимание уделялось категоризации (**М.Ф. Черныш**, ФНИСЦ РАН) и понятийному аппарату социологии (**Г.Г. Татарова**, ИС ФНИСЦ РАН). Уточнялось применение и развитие разных методологических подходов и понятий (**А.В. Андреевкова**, ЦЕССИ; **В.И. Дудина**, СПбГУ; **Н.Н. Зарубина**, МГИМО-университет; **М.М. Соколов**, Университет Висконсин-Мэдисон). Интересную постановку заявил **Р.Н. Абрамов** (НИУ ВШЭ), рассмотрев роль воображения в производстве социологического теоретизирования. **И.Н. Шмерлина** (ИС ФНИСЦ РАН) подняла дискуссионный вопрос об уместности онтологической проблематики в социологическом дискурсе. В целом обсуждался меняющийся ландшафт современной теоретической социологии и факторы этих перемен, в том числе влияние цифровизации (**Д.В. Иванов**, СПбГУ; **Н.С. Ладыжец**, УдГУ).

Заключая обсуждение теоретических вопросов, **Н.В. Романовский** (ИС ФНИСЦ РАН) подчеркнул, что наступает новый этап развития социального знания. Грядет пересмотр подходов и теоретической оптики – социология перестает быть западнцентристской. Проблема заключается в том, что сами социологи пока не отреагировали должным образом на эти процессы.

Подводя итоги конференции и отвечая на поставленный выше вопрос об удовлетворенности уровнем социологической рефлексии, можно отметить, что представленные доклады и тематика отразили широкое исследовательское поле российской социологии, где параллельно сосуществуют блестяще проведенные крупные исследовательские проекты и поисковые исследования; заявляются как важная актуальная проблематика, так и локальные темы; презентуются аргументированные научные выводы и спорные утверждения, не доказуемые на представленных данных. На секциях возникали интересные научные дискуссии, позволяющие исследователям дорабатывать свои идеи, искать новые аргументы и подходы для обоснования. Еще одним плюсом является то, что, как

² Обзор секций «Политическая социология: между идеологией и эпистемой» и «Российское общество в «кризисное» десятилетие (к 10-летию социологического мониторинга ИС ФНИСЦ РАН)» представлен в заметке Ю.В. Латова в этом же номере на с. 141–144.

³ См.: Теоретическая социология: прошлое, настоящее, будущее (круглый стол) // Социологические исследования. 2024. № 11. С. 3–17. DOI: 10.31857/S0132162524110016.

это обычно бывает на конференциях в Институте социологии, молодые исследователи могли наравне с состоявшимися учеными включаться в обсуждение, получать вопросы и комментарии по своим работам.

Из разочарований можно отметить то, что не удалось в полной мере раскрыть центральную идею, заявленную изначально: социология во временной перспективе, хотя многие докладчики пытались проследить преемственность исследований и обратить внимание на перспективные направления. В целом конференция не обнаружила существенных отличий от других подобных, хотя и ожидалось, что мы получим большее число докладов, которые можно будет в дальнейшем переработать в статьи для журнала. Будем надеяться, что поставленные задачи подвигнут социологов на разработку новых направлений и подготовку качественных публикаций по результатам исследований.

С.Ю. ДЕМИДЕНКО

ДЕМИДЕНКО Светлана Юрьевна – научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН, ответственный секретарь журнала «Социологические исследования», Москва, Россия (demidsu@yandex.ru).

RUSSIAN SOCIOLOGY IN TEMPORAL PERSPECTIVE

DOI: 10.31857/S0132162525020141

Svetlana Yu. DEMIDENKO, Researcher, Institute of Sociology of FCTAS RAS; Executive Secretary (editor), the journal "Sociological Studies" (demidsu@yandex.ru).

© 2025 г.

СОЦИОЛОГИЯ В КОНТЕКСТЕ «ЭПОХИ ПЕРЕМЕН» (заметки с конференции СоцИса)

Прошедшая в Институте социологии ФНИСЦ РАН научная конференция, посвященная 50-летию журнала «Социологические исследования», показала, что полувековой юбилей старейшего журнала российских социологов является поводом не для парадных отчетов о несомненных достижениях, а скорее для обзора и осмысления накопившихся проблем. Речь идет о проблемах развития как отечественной социологической науки, так и российского социума. Проиллюстрируем это обзором двух секций конференции.

Секция «Политическая социология: между идеологией и эпистемой» (рук. **И.Н. Трофимова** (ИС ФНИСЦ РАН), **И.В. Образцов** (МГЛУ)) оказалась одной из наиболее оригинальных с точки зрения тематики. Однако представленный широкий разброс изучаемых явлений (от оппозиции в Мозамбике до отечественной политики развития трудового потенциала) и используемых для их объяснения концепций диссонировал с умеренностью эмпирической базы: лишь один доклад строился на базе общероссийских репрезентативных опросов; многие – на выборках в несколько десятков-сотен респондентов, изучаемых преимущественно качественными методами; некоторые доклады звучали как «чистое» теоретизирование, когда исследователь не открывает новые факты, а по-новому упорядочивает «всем известное».