

© 2025 г.

Хагуров А.А. УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ.

Краснодар: КубГАУ, 2023.

В монографии известного специалиста в области социологии села А.А. Хагурова особое внимание уделено проблемам устойчивости социально-экономических структур на селе¹. Автор проживает и исследует село в Краснодарском крае. Данный регион отличается высоким уровнем экономического развития в целом и сельского хозяйства в частности, является донором в российской экономике. Коренные жители этого края обладают многовековой памятью о работе на земле. Плодородность почвы в этих местах высока, что положительно влияет на производительность сельскохозяйственных работ. Все это показывает специфичность исследовательской позиции ученого, которому повезло узнать и исследовать насыщенное и высокопроизводительное сельское хозяйство и задуматься о проблемах и перспективах его развития как в регионе, так и России в целом.

Изучение села, сельских территорий является научно-значимой и актуальной задачей. Автор обоснованно выбирал исследовательский фокус – изучение жизнедеятельности людей села в разных областях по итогам тридцатилетия аграрной реформы. Действительно, четвертый десяток лет на селе проводятся реформы хозяйства и общества. Многолетние социалистические практики коллективистски организованных форм АПК сменились на занятия фермерством, работу по найму в крупных сельскохозяйственных организациях, деятельность в личных подсобных хозяйствах. В результате видоизменяются повседневные практики сельчан, их образ и стиль жизни, одновременно снижается воспроизводство сельского населения, перерождается традиционное крестьянское поведение, рыночные принципы и силы приходят в село.

Содержание монографии позволяет сделать вывод, что автор, обладая высокой компетентностью в теме и успешно привлекая свои научные разработки по социологии села и философии, положительные практики в становлении и устойчивом развитии сельских территорий Краснодарского края, представил работу на высоком теоретическом уровне.

Монографическое исследование опирается на широкий круг источников (более 200 книг), статей по проблемам устойчивого развития сельских территорий, анализа разных методов управления социальными, экологическими и экономическими отраслями сельских территорий. Рассматриваются вопросы методологии социологического исследования устойчивого развития сельских территорий, социально-экономической структуры сельского населения, роли социальных институтов (управления, экономики, экологии, социальной сферы), проблем устойчивости муниципального района. В качестве основной используется категория *устойчивого развития сельских территорий*, которая давно применяется в научных и управленческих материалах и хорошо разработана. В философском плане Хагуров использует аксиологический подход и выделяет ценностную категорию справедливости, лидирующую среди сельчан и фермеров в частности. «Стратегическое ядро установки селянина тяготеет к справедливости» (с. 238).

В теоретико-методологическом плане автор монографии опирается на Концепцию устойчивого развития, которая сформировалась в конце XX–XXI в.: «это и феномен общественного сознания, и результат волевого нравственно-интеллектуального усилия. Это механизм поэтапного перехода социально-экономических систем к устойчивому развитию» (с. 240). Автор идет от рассмотрения проблематики человеческого прогресса, идей Римского клуба и экологических макропроблем к устойчивому развитию человечества.

¹ А.А. Хагуров выполнял свою работу в составе научного коллектива, один раздел написан Т.А. Жуковой.

По итогам конференции в Рио-де-Жанейро 1992 г. по проблемам устойчивого развития стало ясно, что «нужны новые критерии прогресса, отличные от экономических и технических, предложено человеческое измерение прогресса» (с. 20). Было выявлено 134 индикатора устойчивого развития с методом их расчета и связей между ними, которые сгруппированы в четыре блока: социальные, экономические, экологические и институциональные. Социальные индикаторы представлены шестью качествами: справедливость, здоровье, образование, жилище, безопасность, население. Каждое из которых тоже разделяется вплоть до счетных индикаторов. Была привлечена идея об этическом обосновании Концепции устойчивого развития, которая содержится в документе Хартия Земли (международной декларации принципов, ценностей для создания справедливого, устойчивого мирного глобального общества в XXI в.). Основные этические принципы таковы: уважение живого сообщества и забота о нем; экологическая ценность; социальная и экономическая справедливость; демократия, ненасилие и мир (с. 10–13).

Работа включает три главы, где последовательно анализируются методология и методики устойчивого развития сельских территорий (первая), институциональные основания устойчивого развития (вторая), проблемы устойчивости сельского муниципального района Краснодарского края (третья). В качестве выводов социолог предлагает мировоззренческие аспекты концепции устойчивого развития и внеэкономические смыслы сельской жизни.

Ученый выдвигает исследовательскую гипотезу: устойчивое развитие сельских территорий обуславливается устойчивой социально-экономической структурой сельского населения. Устойчивое развитие основано на самовозобновляемых источниках. Село и сельское хозяйство значимы для всего общества, поэтому коммерческо-рыночные подходы к решению проблем села неприемлемы и необходимо руководствоваться геополитическими и гуманитарными принципами, как в здравоохранении и образовании, считает автор монографии (с. 29–34). Среди субъектов экономической деятельности на селе выделяются ЛПХ – личные подсобные хозяйства, КФХ (ФК) – крестьянско-фермерские хозяйства, крупные сельхозпредприятия. Есть еще некоммерческие объединения граждан (садоводы и огородники). Между этими субъектами сельхоздеятельности происходит взаимодействие и взаимопревращения. Самый многочисленный слой – это ЛПХ, который является источником пополнения рядов фермеров. По итогам сельхозпереписи (2006 и 2016 гг.) происходит концентрация земель в руках крупных сельхозорганизаций, количество КФХ снижается (превращаются в ЛПХ, поглощаются Агрохолдингами, разоряются). Со стороны государства есть финансовая поддержка (2018 г. – выделено 58,6 млрд руб., из них более 25,4 млрд руб. грантов), но пользовались ими только 1,6–2,1% ФХ. Однако ситуация на местах РФ разная. Так, в Подмосковье около половины ФХ, подающих заявки, получают гранты. Но иногда один грант разыгрывается на 100 ФХ. Некоторые малые ФХ после получения финансовой помощи снижают объемы производства. Начинающие фермеры могут получить по гранту 2 млн руб., а семейная животноводческая ферма около 30 млн руб., кооператив – 70 млн руб. Автор прекрасно знает финансовую составляющую помощи со стороны государства ФХ и мнения фермеров о системе финансирования их хозяйств (с. 54–81).

В постсоветское время значительное число социологов заинтересовалось изучением социальной структуры России (О.И. Шкаратан, Н.Е. Тихонова, З.Т. Голенкова и др.). Хагуров также провел свои поиски среднего класса на селе. По результатам собственных социологических исследований ученого в Краснодарском крае, в социальной структуре села не наблюдается устойчивости. Ученый считает, что на селе еще нет среднего класса как единого социального субъекта. Социальный портрет среднего класса на селе схож с социальным портретом среднего класса города, и поэтому, делается вывод, сельчане не против переезда в город (41% собираются и 22%, возможно, уедут). Большинство детей среднего класса села не проявляют ориентации на сельский уклад жизни. По результатам исследований выделяются «большой средний класс» и два полюса «малого среднего класса» с ориентацией на сельский образ жизни и обустройством своей

жизни на селе надолго. Входящие в малый средний класс устойчиво и надолго нацелены жить и работать на селе. Верхний полюс из них составляют фермеры, владельцы ЛПХ и хозяйства МП. Нижний – «разночинцы» молодого и среднего возраста чем-то ранее связанные с селом и «сбежавшие» из города. Большинство сельчан (70%) относят сами себя к среднему классу. Хотя значительную часть из них по уровню доходов можно отнести к низшему классу (с. 50–61). Устойчивый средний класс, по результатам исследований Хагурова, на селе обнаружен не был, следовательно, исследовательская гипотеза не была доказана. Жители села остро ощущают несправедливость в общественной и хозяйственной жизни. Таким образом, слом советского периода развития сельского хозяйства еще не преодолен, а устойчивого развития сельских территорий пока не наблюдается.

Для более глубокого изучения своей основной цели автор монографии успешно разрабатывает институциональные основания устойчивого развития общества и села, как его части. Автор утверждает, что село – это особая сфера жизнедеятельности людей, «в которой хозяйствование переплетается с их образом жизни» (с. 89). Существуют особые ценности сельского и городского образа жизни. С 1990-х гг. резко сокращалось число сельских поселений. Фермеры и селяне жалуются на отсутствие в стране «четкой, справедливой, повернутой к рядовому селянину аграрной политики» (с. 85). Автор верно пишет, что есть многочисленные функции села (их 9) в общей социальной системе страны. Рассматривается взаимосвязь сельского хозяйства с разными сферами – экономикой, медициной, культурой, образованием, транспортом, жилищно-коммунальным хозяйством. Ученый показывает, что работник сельского хозяйства обеспечивает рабочие места в смежных отраслях экономики: пищевая, текстильная, оборонная промышленность, машиностроение и транспорт. Автор обоснованно считает (с опорой на работы С.Ю. Глазьева), что на рынке РФ с 1990-х гг. имеются глубокие дисбалансы: сельские жители находились долгое время в состоянии социальной и психологической депрессии по причине умирания села и невозможности изменить стагнацию (см. работы Е.М. Редькиной). Кроме этого, рост городского образа жизни замедлился, переживает кризис и наметилась деурбанизация (см. работы польского ученого М. Малиновского, Н.Е. Покровского), где «горожане вне работы предпочитают руральный образ жизни», происходит неоруральный ренессанс в постиндустриальном обществе (с. 107–117).

Автор затрагивает важную и модную тему «зеленой экономики». Отмечает, что в документах ООН считают необходимым переход к этой форме экономики. Критическое изучение новых институционалистов показывает, что экологический вопрос является ловушкой, т.к. «зеленую повестку» хотят приватизировать развитые страны Запада, для удержания теряемого ими лидирующего положения. Новая институциональная экономика – это способ манипуляции всей мировой экономикой. Автором делается вывод, что в нашей экономике существует слабая управляемость, поэтому говорить об ее устойчивости рано, следует вести речь о движении к устойчивости, ориентироваться на 17 сформулированных в ООН целей устойчивого развития (иначе именуемых «Повестка-2030») (с. 186). В России эти международные цели предвосхищены в 12 национальных проектах, в которых заложена идея согласования, балансировки и гармонизации элементов всех социальных подсистем общества (с. 186). Сельскохозяйственная проблематика управления отраслью опирается на два документа правительства: Концепция устойчивого развития до 2020 г. и Стратегия устойчивого развития. Ученый затрагивает идущие дискуссии о противопоставлении устойчивого развития и растущие потребности в потребительском обществе, а также невозможности устойчивого развития в быстро меняющемся обществе рынка (с. 188).

Заканчивает свою монографию А.А. Хагуров разработкой проблем устойчивости сельского муниципального района на примере Усть-Лабинского района Краснодарского края. Автор приводит упрощенную и расширенную модели устойчивости сельского района. Цифры для анализа берутся из паспорта района. В первой модели по формуле считается Индекс социально-экономического развития района, включающий индексы развития

животноводства, перерабатываемой промышленности и кооперации в сельском хозяйстве. Автор опирается на коллективную работу, в которой он принимал участие. Во второй модели берутся для анализа и расчетов четыре главных блока-фактора устойчивого развития сельского района: управление, экономика, экология и социум (социальная сфера). Эффективность управления определяется по уровню развития трех блоков: экономика + экология + социум. Здесь автор опирается на разработки В.И. Фролова. По первой упрощенной модели получается, что в Усть-Лабинском районе Индекс развития равен около 0,3 единиц, что ниже среднего (0,5–0,65) и высокого (0,7 и выше). Главную причину этого социолог видит в низком уровне кооперации.

Рецензируемая работа представляет собой плод многолетних размышлений о сельчанах, сельской жизни, в ее развитии. В монографии безусловно содержится научная новизна (исследование социальных факторов и процессов устойчивого развития в конкретной сельской местности). Практическая значимость монографии состоит в заполнении разрыва осуществления целей устойчивого развития и практической рутинной повседневной работе в сельских поселениях, при этом проведена серия репрезентативных социологических исследований (включающих 10 разнообразных анкет, опрошено около 2,5 тыс. селян). Теоретическая значимость состоит в подробном анализе категории устойчивого развития сельских территорий, выявления устойчивых и неустойчивых институтов современной цивилизации, аксиологическом подходе с нахождением важнейшей категории сельчан справедливости. В монографии верно отражены знания о сельском хозяйстве и обществе, проблематике устойчивости развития сельских территорий России.

С.А. КОНСТАНТИНОВ

КОНСТАНТИНОВ Сергей Александрович, доктор социологических наук, ведущий научный сотрудник Института аграрных проблем РАН, Саратов, Россия (trux@yandex.ru).

Khagurov A.A. SUSTAINABLE RURAL DEVELOPMENT: PROBLEMS AND PROSPECTS. Krasnodar: KubGAU, 2023. reviewed by S.A. Konstantinov

Sergey A. KONSTANTINOV, Dr. Sci. (Sociol.), Leading Researcher at the Institute of Agrarian Problems of the RAS, Saratov, Russia (trux@yandex.ru).
