

© 2025 г.

И.П. ПОПОВА

ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАУЧНОГО ЖУРНАЛА: КРИТЕРИИ И РОЛЬ В ВОСПРОИЗВОДСТВЕ НАУКИ (случай СоцИса)

ПОПОВА Ирина Петровна – кандидат социологических наук, ведущий научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия (irina_popova@list.ru).

Аннотация. В статье поднимается вопрос критериев экспертной деятельности научного журнала на примере журнала «Социологические исследования» в контексте ее роли в современных воспроизводственных процессах в науке. Критерии понимаются с точки зрения выработки механизмов и процедур профессионального контроля, обеспечивающих устойчивое функционирование и развитие научного сообщества. Выделены три основных критерия экспертной деятельности: нормативность производства научного знания, научная этика и научная коммуникация. Анализируются вступительные редакционные статьи журнала с 2010 по 2024 г. Сделаны выводы о приоритетном внимании к методологическим вопросам публикаций и их актуальности. Внимание уделяется коммуникативной функции журнала как одной из основных задач издания в консолидации социологического сообщества. Отмечены изменения в обсуждении тематики указанных критериев в различные периоды. Общими для всех выделенных критериев экспертной деятельности являются вопросы преемственности и коллегиальности, концептуальной согласованности в научных публикациях.

Ключевые слова: научный журнал • экспертная деятельность • журнал «Социологические исследования» • профессиональная автономия • профессиональный контроль • научная этика • научная коммуникация • нормы научной деятельности • производство научного знания

DOI: 10.31857/S0132162525030033

Введение. 50-летний юбилей СоцИса предоставил немало возможностей для осмысления процессов в российской науке. Цель статьи – обратиться к роли экспертной деятельности в науке как к функции профессионального контроля в воспроизводственных процессах через анализ ее основных характеристик в научном журнале. Актуальность этой темы сегодня связана с растущей востребованностью экспертной роли науки в обществе¹, с одной стороны, а с другой – с обострением проблемы воспроизводства самой

¹ См.: Законопроект № 285562-8 О внесении изменений в статьи 14 и 15-1 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» и статьи 7 и 12 Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части регулирования отношений, связанных с проведением научной (научно-технической) экспертизы, 2023 г.).

науки как субъекта экспертизы в отношении качества научной деятельности, в частности научных публикаций. Мы наблюдаем в определенном смысле замкнутый круг: предполагается, что наука как социальный институт должна вырабатывать правила экспертизы, но для этого она должна быть способной к саморегулированию через создание среды, которая делает их обязательными для нее самой.

Экспертная деятельность научного журнала² во многом создает и поддерживает такую среду: насколько она адекватна этим самовоспроизводственным задачам, настолько эффективным будет этот процесс. И с этой точки зрения основной объект экспертизы – научная публикация. По сути это – важный показатель норм научного творчества, воспроизводимых в различных поколениях ученых, показатель статуса ученого и научной карьеры. Как ученые формируют свои статусы и продвигаются в научной карьере, в большой мере определяется списком их публикаций, рейтингом журналов, в которых они опубликованы, и в конечном итоге правилами и приоритетами научной экспертизы, организованной в них. Это важный элемент инфраструктуры научной карьеры [Попова, 2017], институционализированный регулятор в организации продвижения в научной деятельности, от настройки которого зависит ее качество в целом. Таким образом, вопросы, связанные с экспертной деятельностью научных журналов, актуализируются в различных направлениях. И причина – в общей ситуации в сфере научной публикационной активности в последние десятилетия.

Проблемная ситуация. Состояние публикационной активности и научных журналов и в России, и в мировом научном сообществе подвергается критике. Сегодня функции журналов не определяются только нормами производства научного знания и научного этоса, но и интересами распределения ресурсов, конкуренции, с использованием целей и способов регулирования, не связанных с собственно наукой и ее нормами.

Прежде всего, отмечается рост числа недобросовестных, т.н. мусорных журналов (хищнических³, основанных только на оплате, без внимания к качеству публикации). Исследователи фиксируют рост мусорных публикаций с 2010-х гг., их количество в социальных науках в российском потоке составило 13,8%, в мировом – 1,8% [Юревич, Юревич, 2020: 730]; их широкая распространенность актуализирует задачи выработки новых критериев оценки журналов⁴. В международном масштабе распространение антинорм и контрнорм научной деятельности происходит в результате захвата части научных журналов фабриками «мошеннических исследований» и прочих фальсификаций научного знания [Косяков, 2024]. Внедрение принципов и практики т.н. открытого доступа, с одной стороны, популяризирует полученные данные, но с другой – стимулирует коммерциализацию и рост некачественных публикаций [Научные сообщества..., 2019]. В результате «научное знание на страницах таких журналов мутирует», и доверие к науке снижается⁵.

² Мы принимаем точку зрения на экспертную деятельность научного журнала как на деятельность в сфере науки, способствующую целостности и продвижению научных знаний, среди ключевых функций которой поддержание качества научных публикаций, научная коммуникация и соблюдение этических норм. Благодаря этой деятельности научные журналы исполняют важную миссию в воспроизводстве научных знаний и институтов, способствующих их распространению.

³ На сайте волонтерской исследовательской организации «The Predatory Journals» даны основные характеристики «хищнического» издания: это бизнес-модель академического издательства, основанная на эксплуатации, которая предполагает взимание платы за публикацию с авторов без проверки качества и легитимности статей и не предоставляет редакционные и издательские услуги, которые предоставляют легитимные академические журналы, независимо от того, находятся они в открытом доступе или нет. URL: <https://predatoryjournals.org/> (дата обращения: 01.08.2024).

⁴ Мищенко Е. КМУ-2024: «99% наших журналов – это абсолютный мусор, готовый за деньги опубликовать непонятно что» (InScience. 2024. 28.11). URL: <https://inscience.news/ru/article/discussion/99-nashih-zhurnalov-eto-absolutny> (дата обращения: 01.02.2025).

⁵ Методические рекомендации по подготовке и оформлению научных статей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных / Ассоциация научных редакторов и издателей; под общ. ред. О.В. Кирилловой. М., 2017. С. 24.

Почва, на которой процветает это явление, подготовлена прежде всего недостатками в организации оценивания научной деятельности, среди которых – опора преимущественно на ограниченные количественные показатели публикационной активности и, соответственно, погоня за ними любой ценой [Косяков, 2024], в том числе ценой искажений процедуры экспертизы или практическим ее отсутствием при публикации научных работ. Среди следствий – имитация исследовательской деятельности, а также разнообразные, как материальные, так и моральные, потери из-за несправедливости в вознаграждении за вклад в науку, деформации этики научного сообщества [Юревич, Юревич, 2020: 729]. Одним из наиболее печальных для воспроизводства науки результатом становятся деформации маркеров научных достижений, в числе которых научные публикации и рейтинг журналов, а соответственно – научных репутаций и карьерной мобильности в науке как механизмов воспроизводства науки. Вариантами выхода исследователи называют совершенствование оценивания результатов научной деятельности – через комбинирование различных его методов, среди которых – качественные оценки научных статей. Сутью критических работ является призыв к изменению научной политики и ее обращение прежде всего к содержательной стороне научной деятельности.

Свой вклад в исследование этих проблем могут внести вопросы о том, какие критерии следует выделить как наиболее важные для экспертной деятельности научного журнала в отношении оценки публикаций и как они отражаются сегодня в практиках публикационной активности журналов. В данной работе мы ставим задачи обоснования наиболее значимых критериев экспертной деятельности научного журнала как функции профессионального контроля и анализ их специфики на материалах ежегодных редакционных статей журнала «Социологические исследования» («К читателю») для понимания обсуждаемых вопросов в его практике.

Профессиональный контроль в воспроизводстве науки: к проблеме критериев.

Взгляд на деятельность научных журналов с точки зрения воспроизводства науки фокусирует внимание на его механизмах и саморегулировании как их ядре. Наука во все времена – прежде всего саморегулирующийся институт; так, М. Поланьи полагал, что в его функционировании главную роль играют самокорректирующиеся взаимодействия (инициативы) ученых, основанные на единых критериях и профессиональных стандартах научных достижений [Polanyi, 2000 (1962)].

Мы опираемся на концептуальные подходы к исследованию профессиональной автономии в профессиональной деятельности, основанной на знаниях и самоорганизации. В основе саморегулирования науки – вырабатываемые внутри нее самой нормы производства научного знания и правила, согласование которых с внешней средой происходит вариативно, в зависимости от внешних условий, и это делает важным обращение к механизмам социального контроля в этих процессах. Они включают как внешний контроль со стороны общества, так и внутринаучный контроль (см.: [Лазар, 2012]). Его разновидность – *профессиональный контроль*, означающий в общем виде способность специалистов принимать решения в отношении регулирования своей деятельности, ее стандартов и этических норм, регулирующих практику взаимодействия внутри и вне профессионального сообщества. Он является сердцевиной подхода к идеальному типу саморегулируемых, подчиненных коллегиальному контролю и свободных от контроля формального, иерархического экспертных групп – профессий, обладающих благодаря этому особым положением в сфере занятости [Freidson, 1984]. С этой точки зрения наука предстает как классическая (хотя и особая, ввиду большого количества дисциплин) профессия, привилегия которой заключается в ее профессиональной автономии, т.е. в праве на самоорганизацию [Mieg, 2022: 68–69]. И хотя полная автономия не может быть достижима, поскольку существование науки зависит от государственной поддержки, практика оценки результатов своей работы – необходимое условие автономии. «То, что считается хорошей наукой, определяется самой наукой. Наука обладает монополией на собственную оценку результатов и определение качества» [ibid] с помощью процедур, утверждаемых самим сообществом.

В основе механизма профессионального контроля в науке – научная экспертиза, которую часто представляют как социальный институт, рассматриваемый в виде определенного свода правил, следовать которому необходимо в процессах принятия решений по общественно значимым проблемам [Тамбовцев, 2007]. Экспертная деятельность в науке может быть направлена и на оценку и регулирование внешних социально значимых объектов, и на внутреннее устройство науки и научной деятельности.

Экспертная оценка стала основным механизмом контроля качества в науке, начиная с учреждения во второй половине XVII в. первых научных журналов. Несмотря на дискуссионность роли экспертов в оценке инновационных знаний, этот механизм остается наиболее распространенным и чаще всего единственным приемлемым, с учетом ограничений, которые следует принимать во внимание. Он необходим в отсутствие более совершенных инструментов [Mieg, Evetts, 2018: 138]. С одной стороны, рецензирование остается основной процедурой оценки качества и достоверности научного знания и, соответственно, ключевым аспектом воспроизводства науки как социального института, контроля со стороны самой науки входа в научную деятельность и развития научной карьеры. С другой стороны, различные стороны этой процедуры подвергаются критике. Дискуссии о противоречиях роли экспертизы и экспертов в науке и рецензирования как ее основной формы ведутся в последние годы интенсивно. Они связаны с усложнением подходов и процедур рецензирования в целом [Тамбовцев, 2021; Черныш, 2022], фактической формализации его процедур [Семенов, 2023; Гуреев, Мазов, 2021], нередких практик имитации рецензирования [Демиденко, 2024]. Отметим, что роль самих редакций и научных редакторов в экспертизе важна не только в российской [Черныш, 2022], но и в международной практике⁶.

Предмет научной экспертизы – исполнение норм научной деятельности с целью корректирования воспроизводственных процессов в науке. Оснований для классификации их разнообразия может быть несколько, но мы остановимся на тех, которые выделяют нормы производства научного знания и нормы поведения и взаимодействий в научном сообществе. Они соответствуют аспектам функционирования науки как познавательной деятельности и социального института. Нормы познавательной деятельности основаны на научной рациональности и в целом регулируют доказательность и обоснованность знания [Степин, 2006: 192]. Это правила *нормативности* в процедурах производства научного знания. Другая сторона регулирования научной деятельности связана с ценностно-нормативными установками, или институциональными императивами научного этоса, разработанными Р. Мертоном. Они касаются ценностей и норм научной деятельности, лежащих в основе поведения в науке по поводу достижения достоверного знания. По Р. Мертону, в его первом варианте это *институциональные нормы* (универсализм, «коммунизм», бескорыстность и организованный скептицизм – см.: [Мертон, 2006: 770–781]), определяющие поведение ученых в отношении производства научного знания на основе санкций и поощрений. Не останавливаясь подробно на их содержании, отметим их дискуссионность и амбивалентность, обнаруженную уже самим Р. Мертоном, а также многочисленные исследования антинорм в практике ученых (Б. Барбер, Я. Митрофф, Дж. Займен и др.), которые, собственно, и приводят к дисфункциям науки

⁶ Согласно одному из выводов международного исследования (2018), независимо от типа рецензирования важно признавать роль редакторов журналов в этом процессе. Главный редактор определяет видение и направление журнала, а редакторы принимают важные решения о том, публиковать статью или нет, содержит ли статья обоснованное исследование и/или соответствует ли критериям соответствующего журнала. Это бывает сложно, когда представлены противоречивые мнения нескольких рецензентов и авторов. Редакторы отбирают рецензентов, без них маловероятно, что все рукописи – особенно сложные – были бы рассмотрены. Роль редактора часто неблагоприятна. Но это важнейшая часть процесса экспертной оценки (см.: Publons' Global State Of Peer Review 2018. DOI:10.14322/PUBLONS.GSPR2018, URL: <https://publons.com/static/Publons-Global-State-Of-Peer-Review-2018.pdf> (дата обращения: 01.02.2025).

и деформациям в ее воспроизводстве. Научоведы, признавая масштабность практик антинорм, предпочитают настаивать на ценности «ядра» научного этоса, определенного Мертоном, – восприятию его как «вечного Должного» науки, которая нуждается в социальном контроле [Лазар, 2010: 74–75], нравственных ориентиров, к которым следует стремиться [Виноградова, 2018], «охранного механизма», поддерживающего ценности фундаментальной науки [Мирская, 2005], нарушения которого со стороны академического капитализма создают барьеры для производства знания и нормальной коммуникации ученых [Аблажей, 2021]. Иными словами, они сохраняют значимость скорее конвенций, составляющих основу требований к производству научного знания. На их основе дискутируются более частные направления, среди которых выделяются *публикационная этика* и роль *научных коммуникаций* в публикационной деятельности [Цвык, Саввина, 2017; Шкорубская, 2019; Тихонова, Раицкая, 2021; Батыгин, 2024].

Итак, научный этос, сформулированный Р. Мертоном, – сложное целостное образование, которое до сих пор является ядром научной деятельности, дополняемое критической интерпретацией с учетом современных практик. В попытке представить ее многоаспектность, мы выделим основные критерии экспертной деятельности научного журнала, акцентируя методологическую сторону производства научного знания и нормы, которые лежат в его основе; этическую сторону взаимоотношений в научном сообществе, характеризующую принципы и правила, которые регулируют поведение и практику ученых в процессе их научной деятельности (честность и добросовестность в исследованиях, уважение к правам и интересам участников исследования, соблюдение конфиденциальности данных, избегание конфликта интересов и др.); характеристики научной коммуникации, включающие принципы и практику взаимодействия между различными субъектами производства научного знания (собственно редакция и редколлегия, научное сообщество, общество в целом).

Профессиональный контроль в редакционной практике научного журнала.

Чтобы представить основные проблемы экспертной деятельности, которые обнаруживаются в практике научного журнала, мы обратимся к анализу ежегодных обращений главных редакторов журнала «Социологические исследования»⁷ в рубрике «К читателю» (2010–2024), публикуемые в первых номерах. Следует принимать во внимание ограниченность этого материала для полноценного представления об экспертной деятельности журнала⁸, – он не является исчерпывающим и стандартизированным ее описанием по заданным критериям, сами обращения краткие, не более 2–3 журнальных полос. В то же время они отражают практику диалога журнала с его аудиторией по наиболее важным, программным вопросам, к которым он привлекает внимание потенциальных авторов, прежде всего качества публикаций и требований к нему. Представляло интерес проследить разнообразие и интенсивность их обсуждения по разным темам. Предполагается, что эти обращения затрагивают наиболее важные аспекты редакционной политики в определенные моменты и позволяют реконструировать процесс усложнения/усиления функций профессионального контроля научного журнала во взаимодействии с научным сообществом, видение своих перспектив в этом⁹. При этом фокусирование на тех или иных проблемах в определенной степени отражает состояние научного сообщества, наиболее чувствительные проблемы публикационной активности, которые

⁷ Главные редакторы в исследуемый период: Ж.Т. Тощенко (с 1995 по 2018 г.), Г.А. Ключарев (с 2018 по н.в.).

⁸ Подробный анализ собственно экспертизы – процедур и проблем рецензирования в СоцИсе см: [Демиденко, 2024].

⁹ Поясним, что редакция ориентируется на принципиальное невмешательство в содержательную сторону публикации, задача научного редактора – «не кореза текст», корректировать вместе с автором прежде всего его логику и доказательность, т.е. методологические аспекты (см.: [Тощенко, Демиденко, 2019: 7]).

редакция и редколлегия замечают в своей повседневной деятельности и пытаются внести вклад в их решение.

Для анализа применен метод качественного (тематического) контент-анализа текстов (см.: [Савинская, 2023; Kuckartz, 2019]). В его основе – разработка категорий анализа по определенным правилам, обеспечивающим их надежность и валидность, а также «последовательного предписывания сегментам текста этих категорий и упорядочивания смыслов из текста, которые эти категории описывают» [Савинская, 2023: 101]. Были определены обозначенные выше три аналитические (теоретические) категории анализа, в рамках которых проводилась кодификация соответствующих сегментов текстов: 1. *Нормы производства научного знания*, относящиеся к методологическим вопросам научных публикаций (выделялись фрагменты текстов, касающиеся норм производства научного знания, значимых в научных публикациях); 2. *Этика публикационной активности*: принципы и правила, которые регулируют поведение и практику ученых в процессе их научной деятельности (вопросы научной честности и добросовестности в научном сообществе по поводу публикационной активности); 3. *Научная коммуникация* – принципы и правила в практике взаимодействия между различными субъектами производства научного знания по поводу публикационной активности. Цель анализа – наиболее обсуждаемые, острые в редакционной политике вопросы и аспекты тем (категорий). В их рамках проводилась кодификация (табл.). Некоторые вопросы пересекались в различных категориях анализа (например, связанные с понятийным аппаратом, с добросовестным цитированием), они относились к тем или иным из них исходя из смысла, который в них вкладывался в конкретном контексте.

Таблица

Вопросы профессионального контроля в ежегодных обращениях главного редактора журнала «Социологические исследования» (2010–2024)

Нормы производства научного знания	Этика в публикационной активности	Коммуникация
<ul style="list-style-type: none"> – Качество статьи; актуальность; методическая культура; оригинальность (2010) – Понятийный аппарат; новаторство, эмпирическая обоснованность; методическая культура; соотнесение с другими исследованиями (2011) – Качество социологического знания; его кризис (2012) – Качество публикаций; четкость критериев и стандартов научного знания; актуальность; теоретико-методологическая обоснованность; строгость понятийного аппарата; структура статьи; нереферативный характер обзоров (2014) – Качество статьи; структура статьи; новаторство; дискуссионность как развитие науки (2015) 	<ul style="list-style-type: none"> – Опора на труды коллег; ложные открытия из-за игнорирования трудов предшественников; ложное новаторство из-за неточности в трактовке терминов (2011) – Равенство всех авторов независимо от статуса в науке в оценке их работ; избыточное самоцитирование в ущерб вниманию к вкладу других авторов; опора на предшествующие исследования (2014) – Научная честность (цитирование и анализ предыдущих исследований) (2015) – Преемственность как внимание к работам предшественников; качественное рецензирование; своевременное информирование авторов; небрежность в оформлении статей авторами (2016) – Преемственность как опора на работы предшественников (2017) 	<ul style="list-style-type: none"> – Организация дискуссий в журнале (2010) – Внутренняя коммуникация в сообществе на основе универсального понятийного аппарата; организация дискуссий в журнале; научная коммуникация в сообществе: внимание к работам предшественников (2011, 2024) – Взаимодействие с обществом как отклик на актуальные события; вовлечение молодых ученых в научную деятельность (2012) – Организация подборок; взаимодействие с обществом как отклик на актуальные события (2013) – Научная коммуникация в сообществе (понятийный аппарат); вовлечение молодых ученых в научную деятельность (2017)

Окончание таблицы

Нормы производства научного знания	Этика в публикационной активности	Коммуникация
<ul style="list-style-type: none"> – Теоретико-методологическое обоснование, связь с реальностью; актуальность; новизна, приращение знания; структура статьи; методическая культура, новые методики в исследовании (2017) – Качество публикаций; процедуры рецензирования; дискуссионность; структура и логика статьи, теоретическая обоснованность статьи (2018) – Методология сравнительных и междисциплинарных исследований (2019) – Структура, жанр статьи (2022) – Новые методологические подходы; новая социальная субъектность; переориентирование социологического знания в новых геополитических условиях (2023) – Переосмысление фундаментальных социологических понятий с учетом влияния контекста (2024) 	<ul style="list-style-type: none"> – Преемственность через цитирование предыдущих исследований (2018) – Процедуры рецензирования (анонимность) (2019) 	<ul style="list-style-type: none"> – Научная коммуникация в обществе (критический анализ результатов исследований; понятийный аппарат) (2018) – Коммуникация в сообществе (отзывы читателей); коммуникация с властью (2019) – Внутренняя коммуникация (изменения в режиме работы редакции в связи с COVID-19; освоение онлайн-занятости в редакции) (2021) – Взаимодействие редколлегии, рецензентов (2023)

Нормы производства научного знания. Обсуждение вопросов в рамках этой категории проходило наиболее интенсивно, особенно в 2010-х гг. Выделились две субкатегории: одна из них связана с анализом провалов в качестве публикаций, другая – с объяснением основных принципов логики научной статьи.

Слабые места в производстве социологического знания. Темы связаны с вопросами к качеству научных статей, которые чаще всего возникают в повседневной практике журнала. Их суть – в размывании критериев и стандартов научного творчества (2014). Это болезненный вопрос в работе журнала, темы, затрагиваемые в его рамках, разнообразны и показывают глубину проблемы. Речь идет о том, что редакция сталкивается «...даже в рукописях докторов наук, с вопиющей профессиональной некомпетентностью и неграмотностью: игнорированием фундаментальных научных теорий и положений, незнанием ключевых понятий социологии, неумением применить богатство социологического знания в анализе изучаемой стороны социальной реальности» (2014). Среди главных вопросов – поверхностность постановки проблем, построенного на этом анализа (2014).

Центральная проблема снижения уровня статьей связана с недостаточностью теоретического обоснования анализа: слабым знанием или игнорированием теорий, отсутствием или недостаточной концептуализацией исследований. Проблемы провала в теоретическом обосновании анализа многообразны: это его логическая несвязанность с другими частями статьи («Теоретическая часть и прикладная – сами по себе, а анализ полностью или частично не сочетается с ранее провозглашенной целью» (2018)), формальный, реферативный характер («Теоретическая часть сводится к перечислению имен предшественников и/или коллег без выражения отношения к идеям (положениям), которые высказали эти авторы, т.е. получается что-то, похожее на реферат без творческого осмысления» (2018)).

Другая важная проблема в обсуждении низкого качества статей – снижение уровня методической культуры: «ведь обоснование надежности, достоверности, качества проведенного исследования – залог научности и действительного развития, совершенствования

социологического знания» (2011). Поднимается тема нецелесообразности применения простейших методов эмпирического анализа (2014).

Среди актуальных вопросов низкого качества статей поднимались: реферативный стиль публикаций («некоторые авторы ограничиваются реферативным изложением материала, забывая, что СоцИс как научный журнал Российской академии наук рефераты не печатает»), слабое знание понятийного аппарата и неумение работать с ним; сосредоточенность на частных вопросах и отчетный характер публикаций.

Качество и структура публикаций. Эта субкатегория оказалась наиболее наполненной. Неоднократно (2010, 2014, 2015, 2018) обсуждались вопросы, связанные с логикой и структурой статьи (актуальность, постановка проблемы, целей и задач работы, теоретическая и методологическая обоснованность анализа, обзор предыдущих исследований, методическая культура и культура эмпирического анализа). Другой активно обсуждавшийся вопрос – новизна исследований, дискуссионность как характеристика развития научного знания, а также аргументированность результатов.

Журнал обращается к проблеме теоретической социологии – редкого объекта публикаций, необходимого в то же время для полноценной институционализации науки: вопросам ее кропотливого «выращивания» («Особое значение для развития самостоятельной академической науки имеет теоретическая социология... проблематика непростая, требует многолетнего опыта и высокой научной культуры. Но стоит помнить, что без этой отрасли науки мы рискуем “редуцировать” к маркетингу, политехнологиям, полстерингу» (2022).)

В последние годы появилась тема новых методологических поворотов в рефлексии социологического знания под влиянием геополитических и социальных условий. («Научная легитимность социологического знания в ситуации деконструкции европоцентризма будет определяться геополитическими и высокотехнологическими факторами, развитием индустрии экспертизы и постепенным переходом к когнитивному (информационному) капитализму. Все эти особенности пока только начинают осознаваться исследователями» (2023)).

Итак, в рамках стандартов нормативности затрагивались прежде всего вопросы методологической грамотности как основы логической выстроенности статьи, глубины анализа и аргументированности результатов. В содержательном плане примечательны попытки стимулировать актуальность исследований, выходящую за пределы частных вопросов и соотносящуюся с реальным положением дел в обществе, исследовательскую проблематизацию и инновационность.

Научная этика. Эта тема затрагивала в большей степени вопросы научной добросовестности во взаимоотношениях в научном сообществе по поводу публикационной активности. Выделились две субкатегории: одна включала обсуждение вопросов, связанных с коллегиальной добросовестностью, другая – различные аспекты редакционных процедур и взаимодействия редколлегии и редакции журнала с авторами.

В первом случае настойчиво возникает тема **преемственности**, с рядом требований к публикациям в отношении знания работ предшественников по анализируемой теме и их упоминания. Эта проблема оказалась одной из наиболее популярных – она обсуждалась в четырех номерах, особенно в начале 2000-х гг. Это во многом связано с тем, что одной из характерных черт социологических публикаций того времени было противоречивое отношение к отечественным исследователям-предшественникам и попытки представить свою исследовательскую деятельность как новый путь практически «с чистого листа». («К сожалению, опыту предшественников, коллег часто мало или совсем не уделяется внимания, что превращает автора в фигуру, с которой якобы и начинается исследование проблемы» (2015).) Это несет опасность так называемых ложных открытий вследствие игнорирования работ предшественников, по сути – недобросовестности из-за невежества. («Незнание трудов предшественников удручает, особенно в том случае, когда автор выдает за открытие то, что известно, на что обращали внимание исследователи в мировой и отечественной социологии» (2011).)

Отсюда проистекает другая важная тема – регулирование отношений в социологическом сообществе с точки зрения научной честности в представлении результатов исследований. Поднимались вопросы признания заслуг коллег, работающих в близких направлениях: внимание к их работам и результатам исследований, избегание избыточного самоцитирования в ущерб цитированию других авторов, внесших вклад в тему исследования. (*«Некоторые авторы не знают, не читают и не используют труды своих коллег, нарушая одно из важнейших требований научного журнала – наряду с другими функциями он является местом обмена мнениями, дискуссий, сопоставления выводов и точек зрения... (2011). «Угнетающее впечатление производит обильное самоцитирование автора, а также ограничение... использованием работ лиц из дружеского круга, нерелевантные ссылки» (2018).»*)

Другой аспект этой темы может рассматриваться как научная честность в предоставлении в научный оборот результатов своих исследований. В этом плане сюда можно отнести критику реферативности в обзоре исследований и работ коллег, то же ложное новаторство, но уже как следствие неточности в трактовке терминов, зачастую просто калькируемых при переносе из другого контекста.

Редакционные процедуры обсуждаются в отношении качественной организации диалога между экспертами и авторами на основании прежде всего принципа равенства всех авторов независимо от статуса в науке при оценке их работ (*«...редакция видит свою ответственность в том, чтобы к рецензированию поступивших статей привлекать больше специалистов, зарекомендовавших себя и признанных»*). Важный этический вопрос, поднимавшийся при этом, – анонимность рецензирования. Как проявление нормы этических отношений в публикационном процессе затрагивалась тема корректности в оформлении авторами своих статей.

Таким образом, тема научной добросовестности во взаимодействии как с современниками, так и предшественниками, – наиболее горячо поощряемая в журнале характеристика взаимоотношений в сообществе. Некоторые из них – скорее идеальные императивы, но можно предполагать, что определенные нормативные возможности журнала, такие как рецензирование, коллегиальное обсуждение на редколлегии, помогают их распространению как общих правил.

Научная коммуникация. Темы в рамках этой категории анализа относились к уровням коммуникации в широком диапазоне: от внутренней организации взаимодействия в техническом плане (в связи с переходом на онлайн-режим в условиях пандемии COVID-19 (2021)) до взаимодействия по поводу публикационной активности в научном сообществе и обществе в целом.

Экспертная роль журнала в осуществлении этой функции проявляется в двух направлениях использования его специфических средств. Первое касается принципов и подходов журнала в **организации диалогов между авторами, экспертами и редакцией/редколлегией**, включая проблемы заочного диалога в сообществе через добросовестное цитирование трудов коллег и предшественников, ясный и согласованный понятийный аппарат. Тема добросовестного цитирования поднималась в разных аспектах (см. выше), в данном случае подчеркивалось значение институционализирующей и санкционирующей роли журнала в отношении важных условий для взаимопонимания социологов. В таком же смысле подчеркивалась роль журнала в отношении понятийного аппарата (*«...это ключевая проблема, которая, несмотря на различные трактовки объекта и предмета социологии, различные теоретические подходы, призвана обеспечить наше общение на согласованном языке, не допустить ситуацию, когда социологи перестают понимать друг друга» (2011).»*)

Второе направление, более широкое по видам **взаимодействия в научном сообществе**, сосредоточено на их непосредственной организации и влиянии через них на качество научной работы. Оно включает поощрение дискуссий, подборок статей различных институтов, регионов. Одним из постоянных является вопрос поощрения дискуссий по уже опубликованным работам. (*«Научный журнал – это место не только для выражения своего мнения, но и дискуссии по поводу опубликованных статей... Ведь наука развивается*

потому, что идет постоянный обмен информацией, ее оценка, сравнение, выдвижение новых идей и новых доказательств. Важно, чтобы на страницах журнала постоянно шла такая дискуссия, происходил обмен мнениями, высказывались и отстаивались идеи и предложения» (2010).) Отмечены также вопросы «молодежного направления» журнала – скорее как поощрение начинающих авторов к публикационной активности («Мы по-прежнему хотели бы максимально поддерживать молодых авторов как в рубрике “Первые шаги”, так и в тематических рубриках» (2012).) Основные требования к работам молодых авторов, очевидно, являются общими для всех.

В рамках этой же субкатегории мы рассматриваем вопросы, которые можно интерпретировать как взаимодействие научного сообщества и общества в целом. Они связаны со стимулированием материалов по актуальным для общества проблемам, которые могут обозначаться в общем или конкретно («...сам журнал не в силах заменить авторов по данной тематике. Мы призываем заинтересованных исследователей откликнуться и направлять нам статьи по этим злободневным и чрезвычайно важным проблемам (2013)). С этим связано и стремление к практическому диалогу с властью в отношении актуальных социальных проблем («...хотелось, чтобы очередной свежий номер СоцИса сразу попадал на стол к людям, принимающим решения» (2010).)

Резюмируя, отметим тенденцию поощрения дискуссий, не только организуемых журналом, особенно в последние годы, в круглых столах, но и индивидуальных. Вопросы взаимодействия между авторами и экспертами и роли в этом редакции рассматриваются с точки зрения этики в диалоге между различными сторонами, а тема добросовестного цитирования предстает одним из пунктов внимания в организации такого взаимодействия.

Выводы. Кризис в состоянии форм и инструментов профессионального контроля в науке отражает момент поиска баланса между потребностью в профессиональном саморегулировании в обычном понимании и потерей многих оснований для него в связи с изменившейся ситуацией в публикационной активности в целом. Опасность распространения имитационных практик, фактически поддерживающих научную недобросовестность, по-новому ставит требования к процедурам экспертной деятельности научных журналов и научного сообщества в целом. Среди субъектов профессионального контроля научные журналы сравнительно более свободны в выработке норм и стандартов своей публикационной политики и возможностей продвижении их как образцов среди авторов. В общем виде они образуют крупные комплексы, связанные с нормами и стандартами производства научного знания, конвенциями в отношении принципов добросовестности в этических и коммуникационных аспектах публикационной активности.

Анализ редакционной политики по этим критериям, публично предъявляемой профессиональному социологическому сообществу, выявляет образцы такого взаимодействия. Они достаточно гибки, но в целом обозначают рамки, в которых авторы, эксперты и научные журналы договариваются о выработке и поддержании наиболее приемлемых норм и правил научного сообщества в получении новых научных знаний, формировании статусов и регулировании карьерной мобильности ученых. Конечно, экспертиза в журнале – только часть в общей проблематике научной экспертной деятельности и ее роли в воспроизводстве науки, но она чрезвычайно важна в силу публичности и актуальности для занятых в сфере науки людей. С этой точки зрения важна возможность кропотливой работы по реконструкции норм научного этоса в новой публикационной ситуации. Другая сторона миссии – не убивать инновации и новый взгляд, но дать навигацию в отношении критических моментов и важных методологических ориентиров.

Анализ показывает, что в разные периоды в СоцИсе преобладали разные задачи. В период 2010-х гг. они носили методологический характер и по сути представляли собой попытку публикационного ликбеза; затем акценты сместились в сторону научных коммуникаций, и прежде всего диалога и дискуссий в научном сообществе. Перекрестными темами для всех выделенных критериев являются опора на исследования предшественников и современных коллег и точная работа с понятийным аппаратом социологии.

Согласование интересов субъектов публикационной научной деятельности остается одной из проблем экспертной деятельности научного журнала. Этому помогает новая форма обсуждения методологических и практических вопросов публикационной активности – на вебинарах, которые стали проводиться по инициативе СоцИса, начиная с 2022 г. В их программы включены вопросы методологии (проблематизация статьи, ее логика, жанры, теоретическое и методологическое обоснование, методическая культура, критерии качества, рецензирование, библиография и др.) и этические аспекты взаимодействий в научном сообществе. Это позволяет научному журналу и потенциальным авторам слышать друг друга и согласовывать свои позиции в более широком коммуникационном пространстве.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Аблажей А.М. Этика науки: классические нормы и современные деформации // Идеи и идеалы. 2021. Т. 13. № 3–1. С. 103–115. DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.3.1-103-115.
- Виноградова Т.В. Этнос науки и современная система производства научного знания // Наукоевческие исследования. 2018. С. 65–88. DOI: 10.31249/scis/2018.00.05.
- Гуреев В.Н., Мазов Н.А. Роль и значимость рецензирования в отечественной и иностранной научной периодике в информационно-библиотечной области: сравнительный анализ // Научный редактор и издатель. 2021. № 6(2). С. 93–103. DOI: 10.24069.
- Демиденко С.Ю. Роль рецензирования в повышении качества научного знания (на примере журнала «Социологические исследования») // Социологические исследования. 2024. № 10. С. 80–91.
- Косяков Д.В. Научная этика и кризис добросовестности научных исследований // Университетская книга. 2024. № 3. С. 45–51.
- Лазар М.Г. Социальный контроль и самоконтроль в современной науке // Ученые записки Российского государственного гидрометеорологического университета. 2012. № 23. С. 220–236.
- Лазар М.Г. Этика науки в СССР – России: очерк истории становления // Социологический журнал. 2010. № 1. С. 63–77.
- Мертон Р. Социальная теория и социальная структура М.: АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2006.
- Мирская Е.З. Р.К. Мертон и этос классической науки // Философия науки. 2005. Т. 11. № 1. С. 11–28.
- Научные сообщества: роль журналов и мегажурналов открытого доступа в научной коммуникации / С. Уакелинг, В. Спези, Д. Фрай [и др.] // Библиосфера. 2019. № 1. С. 3–9. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-1-3-9 (часть 1); № 2. С. 3–14. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-2-3-14.
- Попова И.П. Профессиональная карьера в сфере науки и технологий – к проблеме устойчивости // Социологические исследования. 2017. № 12(404). С. 124–134. DOI: 10.7868/S0132162517120133.
- Савинская О.Б. Качественный контент-анализ: возможности, методика, процедуры // Практики анализа качественных данных в социальных науках / М.Ю. Александрова, Н.С. Воронина (Мастикова), А.Д. Говорова [и др.]. М.: НИУ “Высшая школа экономики”, 2023. С. 99–117. DOI: 10.17323/978-5-7598-2542-5.
- Семенов Е.В. Развитие сети научных журналов в России: стратегические, технологические и организационные вопросы // Социологическая наука и социальная практика. 2023. Т. 11. № 3(43). С. 116–140. DOI: 10.19181/snsp.2023.11.3.6.
- Степин В.С. Философия науки. Общие проблемы: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук. М.: Гардарики, 2006.
- Тамбовцев В.Л. Экспертиза как институт: функции и условия результативности и эффективности // Наука. Инновации. Образование. 2007. Т. 2. № 2. С. 17–29.
- Тамбовцев В.Л. Рецензирование в современных научных коммуникациях // Управление наукой: теория и практика. 2021. Т. 3. № 1. С. 35–54. DOI: 10.19181/sntp.2021.3.1.2.
- Тощенко Ж.Т., Демиденко С.Ю. «Журнал живет, как и весь российский народ, в ожидании серьезных перемен в жизни страны...» (интервью с Ж.Т. Тощенко) // Социологические исследования. 2019. № 7. С. 3–11. DOI: 10.31857/S013216250005770-0.
- Цвык В.А., Саввина О.В. Этика науки и этика научных публикаций // Человек и культура. 2017. № 3. С. 8–22.
- Черныш М.Ф. Рецензирование в современной российской науке // Управление наукой: теория и практика. 2022. Т. 4. № 1. С. 18–39. DOI: 10.19181/sntp.2022.4.1.1.
- Шкорубская Е.Г. Генезис научной статьи как формы коммуникации ученых // Социология науки и технологий. 2019. Т. 10. № 2. С. 56–74. DOI: 10.24411/2079-0910-2019-12003.

- Юревич А.В., Юревич М.А. Мусор в науке // Вестник Российской академии наук. 2021. Т. 91. № 8. С. 724–733. DOI: 10.31857/S0869587321080107.
- Freidson E. The Changing Nature of Professional Control // *Annual Review of Sociology*. 1984. Vol. 10. P. 1–20.
- Mieg H.A., Evetts J. Professionalism, Science, and Expert Roles: A Social Perspective // *The Cambridge Handbook of Expertise and Expert Performance*. Cambridge University Press, 2018. P. 127–148.
- Mieg H.A. Science as a Profession: And Its Responsibility // *The Responsibility of Science* / H.A. Mieg (ed.) *Studies in History and Philosophy of Science* (AUST, vol. 57). Springer, 2022. P. 69–90.
- Kuckartz U. Qualitative Text Analysis: A Systematic Approach // *Compendium for Early Career Researchers in Mathematics Education* / G. Kaiser, N. Presmeg, eds. Chapter 8. 2019. P. 181–197.
- Polanyi M. The Republic of science: It's political and economic theory // *Minerva*. 2000 (1962). Vol. 38. № 1. P. 1–21.

Статья поступила: 02.12.24. Финальный вариант: 27.02.25. Принята к публикации: 14.03.25.

EXPERT ACTIVITY OF A SCIENTIFIC JOURNAL: CRITERIA AND ROLE IN THE REPRODUCTION OF SCIENCE (THE CASE OF SOCIS)

I.P. POPOVA,

Institute of Sociology of FCTAS RAS, Russia

Irina P. POPOVA, Cand. Sci. (Sociol.), Leading Researcher, Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia (irina_popova@list.ru).

Abstract. The article raises the issue of criteria for the expert activity by a scientific journal using the example of the journal “Sociological Studies” in the context of its role in modern reproductive processes in science. The criteria are understood from the point of view of developing professional control mechanisms and procedures that ensure the sustainable functioning and development of the scientific community. Three main criteria of expert activity are identified: the normality of the scientific knowledge production, scientific ethics and scientific communication. The introductory journal’s editorial articles from 2010 to 2024 are analyzed. Conclusions are drawn about the priority attention to methodological issues of publications and their relevance. Attention is paid to the journal’s communicative function as one of the main tasks of the publication in consolidating the sociological community. There have been changes in the discussion of the topics of these criteria in different periods. The issues of continuity and collegiality, as well as conceptual consistency in scientific publications, are common to all the identified criteria of expert activity.

Keywords: scientific journal, expert activity, Sociological Studies journal, professional autonomy, professional control, ethics of science, standards of scientific activity, scientific communication.

REFERENCES

- Ablazhej A.M. (2021) Ethics of science: classical norms and modern deformations. *Idei i idealy* [Ideas and ideals]. Vol. 13. No. 3–1: 103–115. DOI: 10.17212/2075-0862-2021-13.3.1-103-115. (In Russ.)
- Batygin G.S. (2024) The ethos of science. The second lecture in the course “Methodology of sociological research”, 2002–2003 academic year in Shaninka. *Puti Rossii. Zhurnal social'ny'x i etnograficheskix issledovanij* [The ways of Russia. Journal of Social and Ethnographic Research]. Vol. 2. No. 2: 36–56. (In Russ.)
- Cherny'sh M.F. (2022) Peer review in modern Russian science. *Upravlenie naukoy: teoriya i praktika*. [Management of science: theory and practice]. Vol. 4. No. 1: 18–39. DOI: 10.19181/smp.2022.4.1.1. (In Russ.)
- Czyv'k V.A., Savvina O.V. (2017) Ethics of science and ethics of scientific publications. *Chelovek i kul'tura* [Human & Culture]. No. 3: 8–22. (In Russ.)
- Demidenko S. Yu. (2024) The role of peer review in improving the quality of scientific knowledge (using the example of the journal “Sociological Studies”). *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. 2024. No. 10: 80–91. (In Russ.)
- Freidson E. (1984) The Changing Nature of Professional Control. *Annual Review of Sociology*. Vol. 10: 1–20.
- Gureev V.N., Mazov N.A. (2021) The role and significance of peer review in domestic and foreign scientific periodicals in the information and library field: a comparative analysis. *Nauchny'j redaktor i izdatel* [Scientific editor and publisher]. No. 6(2): 93–103. DOI: 10.24069. (In Russ.)

- Kosyakov D.V. (2024) Scientific ethics and the crisis of scientific research integrity. *Universitetskaya kniga* [The university book]. No. 3: 45–51. (In Russ.)
- Kuckartz U. (2019) Qualitative Text Analysis: A Systematic Approach. *Compendium for Early Career Researchers in Mathematics Education* / G. Kaiser, N. Presmeg, eds. Chapter 8: 181–197.
- Lazar M.G. (2010) Ethics of Science in the USSR – Russia: an essay on the history of formation. *Sociologicheskij zhurnal* [A sociological journal]. No. 1: 63–77. (In Russ.)
- Lazar M.G. (2012) Social control and self-control in modern science. *Ucheny'e zapiski Rossijskogo gosudarstvennogo gidrometeorologicheskogo universiteta* [Scientific notes of the Russian State Hydrometeorological University]. No. 23: 220–236. (In Russ.)
- Merton R. (2006) *Social theory and social structure* / Transl. Moscow: ACT: ACT MOSKVA. (In Russ.)
- Mieg H.A. (2022) Science as a Profession: And Its Responsibility. In: *The Responsibility of Science. Studies in History and Philosophy of Science* / H.A. Mieg (ed.) (AUST, vol. 57). Springer: 69–90.
- Mieg H.A., Evetts J. (2018) *Professionalism, Science, and Expert Roles: A Social Perspective*. In: The Cambridge Handbook of Expertise and Expert Performance. Cambridge University Press: 127–148.
- Mirskaya E.Z. (2005) R.K. Merton and the ethos of classical science. *Filosofiya nauki* [The philosophy of science]. Vol. 11. No. 1: 11–28. (In Russ.)
- Polanyi M. (2000 [1962]). The republic of science: It's political and economic theory. *Minerva*. London. Vol. 38. No. 1: 1–21.
- Popova I.P. (2017) Professional career in science and technology: on sustainability problem. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological studies]. No. 12: 124–134. DOI: 10.7868/S0132162517120133. (In Russ.)
- Savinskaya O.B. (2023) High-quality content analysis: capabilities, methods, procedures. In: *Praktiki analiza kachestvenny'x dannyx v social'ny'x naukax* [The practice of analyzing qualitative data in the social sciences] / M. Yu. Aleksandrova, N.S. Voronina (Mastikova), A.D. Govorova [et.al.]. Moscow.: Nacional'nyj issledovatel'skij universitet "Vysshaya shkola e'konomiki": 99–117. DOI: 10.17323/978-5-7598-2542-5. (In Russ.)
- Semenov E.V. (2023) Development of a network of scientific journals in Russia: strategic, technological and organizational issues. *Sociologicheskaya nauka i social'naya praktika* [Sociological science and social practice] Vol. 11. No. 3(43): 116–140. DOI: 10.19181/snsp.2023.11.3.6. (In Russ.)
- Shkorubskaya E.G. (2019) The genesis of a scientific article as a form of communication between scientists. *Sociologiya nauki i tekhnologii* [Sociology of science and technology]. Vol. 10. No. 2: 56–74. DOI: 10.24411/2079-0910-2019-12003.
- Stepin V.S. (2006) *The philosophy of science*. General problems: a textbook for graduate students and applicants for a PhD degree. Moscow: Gardariki. (In Russ.)
- Tambovcev V.L. (2007) Expertise as an institution: functions and conditions of effectiveness and efficiency. [Science. Innovation. Education]. Vol. 2. No. 2: 17–29. (In Russ.)
- Tambovcev V.L. (2021) Peer review in modern scientific communications. *Upravlenie naukoj: teoriya i praktika* [Management of science: theory and practice]. Vol. 3. No. 1: 35–54. DOI: 10.19181/sntp.2021.3.1.2. (In Russ.)
- Tihonova E.V., Raiczkaya L.K. (2021) Reviewing as a tool for ensuring effective scientific communication: traditions and innovations. *Nauchnyj redaktor i izdatel'* [Scientific editor and publisher]. No. 6(1): 6–17. DOI: 10.24069/2542-0267-2021-1-6-17. (In Russ.)
- Toshhenko Zh.T., Demidenko S. Yu. (2019) "The journal lives, like the entire Russian people, in anticipation of serious changes in the life of the country..." (interview Zh.T. Toshchenko). *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 7: 3–11. DOI: 10.31857/S013216250005770-0. (In Russ.)
- Vinogradova T.V. (2018) The ethos of science and the modern system of scientific knowledge production. *Naukovedcheskie issledovaniya* [Scientific research]: 65–88. DOI: 10.31249/scis/2018.00.05. (In Russ.)
- Wakeling S., Speci V., Fry D. [et al.] (2019) Scientific communities: the role of open access journals and mega-journals in scientific communication. *Bibliosfera* [Bibliosphere]. No. 1: 3–9. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-1-3-9 (Part 1); No. 2: 3–14. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-2-3-14. (In Russ.)
- Yurevich A.V., Yurevich M.A. (2021) Garbage in science. *Vestnik Rossijskoj akademii nauk*. [Bulletin of the Russian Academy of Sciences]. Vol. 91. No. 8: 724–733. DOI: 10.31857/S0869587321080107. (In Russ.)

Received: 02.12.24. Final version: 27.02.25. Accepted: 14.03.25.