

П. ШИЛДС, Н. РАНГАРАЖАН, М. КАСУЛА

РАБОЧАЯ ГИПОТЕЗА: ПОИСК ИСТИНЫ В МИРЕ ПОСТПРАВДЫ (часть 2)

ШИЛДС Патриция – профессор Университета штата Техас, Сан-Маркос, США (ps07@txstate.edu);
РАНГАРАЖАН Нандини – доцент того же университета, Сан-Маркос, США (nr11@txstate.edu);
КАСУЛА Маттия – Ph.D., Университет Ка' Фоскари, Венеция, Италия (mattia.casula@unive.it).

Аннотация. Методология исследования проблем государственного управления должна быть достаточно гибкой, комплексной и включать целый ряд методологических подходов к изучаемым объектам. В статье мы показываем, как определенным видам качественных и смешанных методов часто недостает четкой теоретической структуры, в результате чего применяемые методы оказываются плохо выстроены и слабо связаны на разных этапах исследования. Статья предлагает концепт «рабочей гипотезы» в качестве полезной микроконцептуальной рамки, способной решать проблему логической взаимосвязи. Она особенно хорошо применима к дедуктивным кейс-стади, использующим качественные или смешанные методы. Мы показываем, как позитивизм, постмодерная и прагматистская философия сформировали количественные, качественные и смешанные методы исследования. Мы также изучаем, как типы суждений (индуктивное, дедуктивное и абдуктивное) образуют основу подходов к исследованию. Вводится концептуальная рамка рабочей гипотезы, помещенная в философский контекст, определяемый и применяемый на материале государственного управления.

Ключевые слова: методология исследования • качественные, количественные, смешанные методы • кейс-стади • рабочая гипотеза • индукция • дедукция • абдукция • позитивизм • прагматизм

DOI: 10.31857/S013216250007459-7

Где она, теория, и что такое теория? В дедуктивном мире количественного анализа теория в целом собрана вокруг объяснений, связанных с наблюдениями. Теория – это «свод идей о том, как и почему переменные связаны» [Graziano, Raulin, 2013: 450]. Связи переменных, как правило, обобщаются в гипотезах. П. Оппенхайм и Х. Путнам отмечали: «Под теорией – в самом широком смысле – мы подразумеваем любую гипотезу, обобщение или закон (детерминистский или статистический), или любое их сочетание» [Oppenheim, Putnam, 1958: 25]. С. ван Евера давал схожее, но более сложное определение: «Теории – обобщенные констатации, описывающие и объясняющие причины следствий классов феноменов. Они состоят из каузальных законов или гипотез, объяснений и предшествовавших им условий» [van Evera, 1997: 8]. В оставшейся части статьи гипотезы будут рассмотрены как некий вид теории. Мы осознаем, что не все дефиниции теории ставят гипотезы в центр. Но для целей нашей аргументации мы считаем гипотезы важной, хоть и не единственной формой теории.

Мы применяем дефиницию теории, совпадающую с прагматизмом Дьюи: теория – это инструмент эмпирического поиска [Dewey, 1938: 136]. Для определения теории он использовал метафору карты, которая помогает путешественнику перемещаться по земле; судить о ней следует по ее пользе. «Никто не ждет, что карта представляет истину реальности. Скорее это идея, позволяющая путешественнику достигнуть точки назначения. Отсюда теории следует оценивать по тому, сколь хорошо они помогают решить проблему,

добиваться цели» [Shields, Rangarajan, 2013: 23]. Заметьте: мы ясно связали теорию с целью исследования.

Теорию никогда не считают безупречной истиной. Скорее это полезный инструмент организации исследования, объединяющий данные и проблему. Подход Дьюи также расширил определение теории, включив в нее идеи и абстракции извне причинности и объяснения. Периодическая таблица химических элементов *описывает* их; это пример категориальной теории. В социальной науке и образовании таксономия (категории) познавательной сферы Блума [Bloom, 1956] – тоже теория без гипотез [Shields, Rangarajan, 2013: 23–24].

Высокорейтинговый журнал *Computers and Education* разработал методические рекомендации по качественным исследованиям как способ улучшить их содержание и формы, установив недостаток логической связи (alignment) между теоретической позицией и методологией. Это общая проблема качественных исследований. Кроме того, журнал выявил нехватку логических связей между методологией, стратегией исследования, инструментами сбора данных и анализом. *Computers and Education* разработал дорожную карту, подчеркнув необходимость поднять когерентность всего комплекса элементов программы исследования [Twining et al., 2017: 12].

В других книгах и статьях¹ мы использовали положение Дьюи (1938) о теории как инструменте, нацеленном на проблему когерентности комплекса этапов исследовательского проекта. Мы это делали, показывая, как близкие к данным микроконцептуальные рамки можно плодотворно связать² с другими компонентами процесса исследования. Мы определяем микроконцептуальные рамки следующим образом: «То, как организованы идеи для достижения цели проекта» [Shields, Rangarajan, 2013: 24]³.

Кроме того, цель исследования играет ключевую роль в функционировании теории. Удивительно, но литература по смешанным методам и прагматизму вообще игнорирует роль «цели».

Рамка микроконцептуальных рамок. Начнем наш анализ микроконцептуальных рамок с трех базовых, широко применимых целей исследования по Э. Бэбби: объяснение, изучение, описание. Рамка объяснительного исследования – гипотезы. Объяснительный поиск отвечает на вопрос «почему» [Babbie, 2007: 89–90]. Например, почему в некоторых городах чаще случаются пожары в жилых районах? Возможные ответы – долгие зимы, много заброшенных зданий – становятся гипотезами, которые можно эмпирически проверить, получая ответ на поставленный вопрос⁴.

Гипотезы связаны с исследовательскими вопросами/целью и помогают организовывать другие части процесса исследования (построение переменных, выбор данных, статистические тесты), повышая целостность всей работы. Мы считаем, что гипотезы всегда выступают как концептуальная рамка дедуктивных эмпирических исследований. Однако ясно, что реляционные гипотезы не подходят к дескриптивным работам и могут не дать результата в

¹ См.: [Shields, 1999; Shields, Tajalli, 2006; Shields, Rangarajan, 2013; Shields, Whetsell, 2014; Shields, Whetsell, 2017].

² Термин «концептуальные рамки» – общий для естественных и социальных наук. У него может быть несколько смыслов; его часто применяют на макроуровнях. Вот почему мы уточняем наш «инструмент», используя термин «микро» вместе с понятием концептуальных рамок.

³ Мы осознали важность проблемы логических связей в эмпирических исследованиях, когда осуществляли научное руководство студентами магистратуры, выполнявшими «Проекты прикладных исследований». Проверка аккредитирующей группы указала нам на эту проблему, игнорировать ее было невозможно. Табл. 1 помогла нашим студентам добиться когерентности их эмпирических работ на различных стадиях исследования, качество их работ резко поднялось, они стали побеждать на региональных и национальных конкурсах. К тому же, сам исследовательский процесс стал более контролируемым: определение концептуальных рамок и целей исследования сделало остальные части проекта исследования более прозрачными (по меньшей мере для профессора). Этим была обеспечена и консистентность контроля на протяжении всей работы длиной в два семестра. См.: [Shields, Rangarajan, 2013; Shields, Tajalli, 2006], где показан опыт работы со студенческими проектами.

⁴ См.: [Huang, 2009], где обсуждается эта ситуация.

исследованиях поисковых. В отличие от гипотез объяснительных исследований описательные и поисковые работы не имеют таких общепризнанных рамок или теоретических инструментов, помогающих решить вопрос целостности. Мы предлагаем категории в качестве рамки для описательных исследований и рабочие гипотезы для поисковых исследований.

В табл. 1 представлена схема объединения целей и рамок, которая может быть использована для достижения логичности, остающейся пока, по мнению журнала *Computers and Education*, проблемной [Twining et al., 2017]. Таблица демонстрирует связь цели и рамок со сбором данных и анализом. Столбцы 3 и 4 показывают, что разные способы сбора данных и системы анализа данных (например, инференциальная статистика) соответствуют заданной паре цель-рамка.

Данная таблица предлагает контекст, площадку для обсуждения рабочей гипотезы и связанных с ней вопросов. Мы не утверждаем, что отраженные в ней рамки, цели и философские ориентации являются исчерпывающими. Таблица скорее раскрывает условия, при которых рабочие гипотезы имеют смысл как рамка, способная усилить общую логическую связь между целями исследования, методологией, анализом данных и интерпретацией результатов [Shields, Whetsell, 2017].

Таблицу следует читать по горизонтали. Она подчеркивает логику действий и ее связь с этапами исследования, предлагает методологическую систему целевого дедуктивного исследования, эксплицитно включающего в себя микроконцептуальные рамки, подчеркивает логичность всего процесса исследования [Shields, Whetsell, 2017: 84].

Для государственного управления три цели, обычно ассоциируемые с эмпирическими исследованиями [Babbie, 2007; Baskarada, 2014], слишком ограничительны. Мы добавили измерительную (gauging) цель исследования и привязали его к практической микроконцептуальной рамке идеального типа⁵. Измерительное исследование использует логику рейтингов, чтобы определить, насколько процесс (практика) близки к идеалу. Такую логику используют профессора университетов, ставя оценки за рефераты, а также аттестационные комиссии, сравнивающие магистерские программы со стандартами аккредитации. Процесс оценки тоже может использовать аналогичную логику [Caroll et al., 2007].

Объяснительные и дескриптивные цели совместимы с позитивизмом и количественным анализом, поисковое исследование – с прагматизмом, качественными и смешанными методами. Рабочая гипотеза с производной микроконцептуальной рамкой, стержневыми вопросами является предметом рассмотрения остальной части статьи⁶.

Гипотезы, с которыми мы работаем, слишком часто хороши лишь в сумеречных отделах мозга, где их колеблющиеся контуры сливаются с теневым фоном. Они защищены от внешнего воздействия, им не грозит скорый выход на свет, они свободны опираться на любые попадающиеся под руку данные [Kaplan, 1964: 268].

Рабочая гипотеза – это что?⁷ Рабочая гипотеза представляет собой прежде всего констатацию или ожидание того, что проверяется в действии. Формальные объясняющие гипотезы раскрывают отношения между факторами или переменными. Используемые в

⁵ Обратимся к логике Международного обычного права. Суд оценивает, подтверждают ли показания утверждение о том, что определенная практика отвечает практике государства и стандартам *opinio juris*, необходимым для того, чтобы считаться обычным правом или стандартом.

⁶ Табл. 1 содержит еще одну дополнительную позитивистскую рамку, соединяющую исследование подготовки решений и модели исследования операций. Они включают общие количественные, эмпирические техники исследования – такие как анализ затрат и выгоды, анализ эффективности расходов, линейное программирование. Кроме того, таблица 1 содержит индуктивные суждения при отсутствии цели и рамки. Обоснованная теория считается одним из типов такой рамки, но только в самом широком смысле. Используемые здесь методы – качественные, анализ данных включает такие вещи как плотное описание и построение теории. Эпистемологически, качественное индуктивное исследование находится в интерпретивистском лагере.

⁷ Самое раннее упоминание «рабочей гипотезы» мы нашли в статье журнала *Monthly Review* от 1805 г., где говорилось о «чудесной гипотезе» ферментации битума в рецензии на книгу Д. Паркинсона «Органические останки бывшего мира» (1804).

Таблица 1

Интеграция микроконцептуальных рамок				
Дедуктивная логика				
Типы целей	Микроконцептуальные рамки	Методология	Анализ данных	Исходная философская база
Объяснительная	Формальные гипотезы	Количественная, экспериментальная стратегия, опрос, временная последовательность, имеющиеся данные	Инференциальная статистика	Позитивизм
Описательная	Категории	Количественная, опрос, контент-анализ	Простая дескриптивная статистика	Позитивизм
Поисковые (1)	Рабочие гипотезы	Качественная, смешанные методы, кейс-стади	Данные всех видов могут использоваться/не использовать статистику	Прагматизм
Поисковые (2)	Опорные (pillar) вопросы	Качественные, смешанные методы, кейс-стади	Данные всех видов могут использоваться/не использовать статистику	Прагматизм
Измерение (gauging)	Практический идеальный тип	Качественные, смешанные методы, кейс-стади	Данные всех видов могут использоваться/не использовать статистику	Прагматизм
Подготовка решений	Модели исследования операций	Анализ затрат-выгоды, анализ эффективности расходов, линейное программирование и т.п.	Количественные техники исследования операций	Позитивизм
Индуктивная логика				
Понимание опыта	Обоснованная (grounded) теория	Качественная Качественная	Плотное описание Компаративная константа	Интерпретивизм Интерпретивизм
Описание		Качественная	Генерирование категорий	Интерпретивизм

количественном исследовании гипотезы проверяются данными, числовыми измерениями и статистическими тестами. Рабочие гипотезы – часть поискового исследования, это тип поиска на предварительных, первых этапах [Babbie, 2007]. Чтобы удовлетворять предварительному характеру поискового исследования, «рабочие гипотезы должны быть достаточно гибкими, оставляя место и для реляционных и нереляционных ожиданий, а также для качественных свидетельств и количественных данных» [Shields, Rangarajan, 2013: 111].

Слово «рабочая» говорит о том, что эти гипотезы временные и могут меняться, что реально возможно найти иные свидетельства. В дополнение наша «рабочая» гипотеза активна; она – инструмент непрерывающегося процесса поиска. Она «работает», двигая вперед целенаправленное исследование. «Рабочая» также подразумевает наличие общности; ведь чаще всего мы работаем вместе с кем-то ради достижения цели. Термин «рабочая гипотеза», по-видимому, стоит в некоем родстве с прагматизмом.

Напомним, что оба пионера прагматизма Д. Дьюи и Д.Г. Мид используют термин «рабочая гипотеза» в важных работах XIX в. Так, Дж. Дьюи в ключевой ранней статье 1896 г. («Reflex Arc») использовал «рабочую гипотезу» для описания базового концепта психологии. В частности, он пишет: «Идея рефлекторной арки подошла к удовлетворению потребности в *общей рабочей гипотезе* ближе, чем любая другая идея» [Dewey, 1896: 357]. Д.Г. Мид использовал данное понятие в названии статьи «Рабочая гипотеза и социальная реформа»⁸. И для Дьюи, и для Миды понятие рабочей гипотезы самоочевидно и применяется в контексте общей картины⁹.

Дьюи было 37, когда он написал «Reflex Arc». Через 42 года в книге «Logic of the Theory of Inquiry» он разработал понятие рабочей гипотезы, применяемой в узком смысле. Он определил рабочие гипотезы «как временные рабочие средства развития исследования» [Dewey, 1938: 42]. А. Каплан [Kaplan, 1964], еще один методолог, чьи труды сформированы классическим прагматизмом¹⁰, использовал концепцию рабочих гипотез, используемых в меньшем масштабе. Рабочие гипотезы «служат поиску путей исследования и его организации, давая нам нечто, с чем можно работать дальше. Рабочая гипотеза – не отгадка, не намек на то, каким может быть ответ. Это идея не результата поиска, а дальнейших шагов, которые возможно стоит предпринять. Рабочая гипотеза формулирует некое убеждение, относящееся к ходу поиска, но не обязательно к его исходу» [Kaplan, 1964: 88]. Определение Каплана указывает, что рабочие гипотезы полезны в начале реализации проекта исследования («поисковое исследование»).

В табл. 1 мы объединили рабочие гипотезы с поиском цели исследования, поскольку, как отмечал Э. Бэбби, поиск используется, когда исследователи «начинают знакомиться» с темой и «как правило, имеет место, что исследователь обнаруживает новое, интересное, или что сам предмет исследования относительно нов» [Babbie, 2007: 88]. Поиск широко используется, так как темы всех исследований когда-то были «новыми», и все они могут

⁸ Цитата из Миды содержит намек на предварительный характер рабочих гипотез. Предвидящий взгляд ученого выходит за пределы проверки некой гипотезы. «Если ее ждет успех, ученый может пересмотреть свое видение с этой точки зрения и получить основу для дальнейшего исследования, которое снова примет форму проблемы. Ее решение также включает в себе возможность поместить его гипотетическое предположение в целое, в котором оно возникает. И он должен признать, что такая констатация в лучшем случае лишь рабочая гипотеза, то есть он знает: последующее исследование покажет, что прежняя констатация о его мире лишь приблизительно истинна, и он ошибается с точки зрения более широкого знания. Ведь всякая частная истина неверна в сопоставлении с более полным знанием, которого он добьется позже» [Mead, 1899: 370].

⁹ Оппенхайм и Путнам в книге «Философия науки» (1958) используют этот термин в заголовке работы «Единство науки как рабочая гипотеза». Они рассматривают его как основу для общей картины: «...в этом смысле единство науки достижимо; это арочная метанаучная гипотеза, позволяющая видеть единство научной деятельности, которая в ином случае могла бы казаться разрозненной и бессвязной» [Oppenheim, Putnam, 1958: 4].

¹⁰ Каплан [Kaplan, 1964: 15] во введении к «Conduct of Inquiry» специально отмечает свой большой долг перед Пирсом, Дьюи и Джемсом.

Таблица 2

Рабочие гипотезы – пример прикладного исследования

Пример, иллюстрирующий набор рабочих гипотез как рамку оценки тренинга по сексуальному харассменту (далее – СХ)

РГ1: Транспортная служба г. Остин [столица штата Техас] обеспечивает достаточное знание *знаю-что* в тренинге «Сексуальный харассмент».

РГ1a: Тренинг «Сексуальный харассмент» включает информацию об антидискриминационных законах.

РГ1b: Тренинг «Сексуальный харассмент» включает информацию о ключевых дефинициях.

РГ1c: Тренинг «Сексуальный харассмент» включает информацию о политике Транспортной службы в вопросах равноправия при трудоустройстве и харассмента.

РГ1d: Общественный транспорт г. Остин обеспечивает подготовку по истории СХ.

РГ2: Общественный транспорт г. Остин обеспечивает достаточное знание *знаю-как* в тренинге «Сексуальный харассмент».

РГ2a: Тренинг по вопросам регистрации и докладов жалоб на СХ.

РГ2b: Тренинг дается о том, как документировать случаи СХ.

РГ2c: Тренинг дается о том, как расследовать жалобы на СХ.

РГ2d: Тренинг дается о том, как следовать протоколу дополнительных процедур случаев СХ

Свифт [Swift, 2010] использовал еще две рабочие гипотезы, относящиеся к знанию *знаю-почему* и *знаю-кто*, не показанные здесь.

Таблица адаптирована по [Swift, 2010: 38] – концептуальная рамочная таблица. Наша концептуальная рамочная таблица дополнена литературой, где выражена поддержка идей гипотез или субгипотез.

оказаться «новаторскими» или сохранять «новизну». Вопрос, конечно, в том, чтобы цель поиска всегда была далеко не тривиальна¹¹.

Один из способов понять гипотезы – считать их ожидаемыми ответами на вопрос. Для объяснительного исследования такой вопрос – реляционный. Например, вопрос, как образование влияет на доход, можно преобразовать в «ожидаемый» ответ (гипотезу): «образование позитивно влияет на доход». Поисковое исследование начинается с менее четко сформулированных вопросов, которые могут быть преобразованы в «ожидаемые» ответы¹².

Прежде чем перейти к обсуждению вопросов теоретических, философских, приведем несколько примеров¹³. В частности, рабочие гипотезы использовались в исследовании обучения одним агентством его служащих в ситуациях сексуальных домогательств (харассмент). Д. Свифт [Swift, 2010] использовал таксономию знания Лундвалла [Lundvall, 2006] (*знаю-что*, *знаю-как*, *знаю-почему* и *знаю-кто*) для определения типов знания, которое должно быть включено в тренинг его агентства по сексуальному харассменту. Он рассматривал свое исследование качества обучения как поисковое, так как его агентство никогда ранее не анализировало свои практики обучения под этим углом зрения.

Табл. 2 иллюстрирует, что зачастую рабочие гипотезы строятся многоуровневым способом. Каждая рабочая гипотеза имеет набор субгипотез, более конкретных и легко привязываемых к механизмам сбора данных. Свифт использует категории *знаю-что*, *знаю-как*, *знаю-кто* и *знаю-почему* для формулирования рабочих гипотез. Конкретно, какое *знаю-как* знание (РГ2) имело смысл в обучении по вопросам сексуального харассмента, было установлено из литературы¹⁴. Здесь он искал «навыки», которые должны быть включены

¹¹ Различие между объяснением и поиском нельзя считать окончательно установленным. Один исследователь может считать полученный результат предварительным; в то время как другой назовет его довольно серьезным продвижением вперед. Мы говорим здесь об этих двух категориях как о полезных различиях, не более того.

¹² Заметьте: эти ожидаемые ответы – предварительные рабочие гипотезы!

¹³ Еще один пример, взятый из области сравнительного анализа политики, см.: [Casula, 2018].

¹⁴ Д. Свифт [Swift, 2010] также опирался на свой опыт сотрудника по вопросам равных возможностей в сфере занятости в общественном транспорте г. Остин и 14 лет работы в кадровой сфере.

в тренинг. Его субгипотезы включали: как подавать жалобы и сообщать о попытках сексуального домогательства (РГ2a), документировать ситуации сексуального харассмента (РГ2b), расследовать подобные жалобы (РГ2c) и при этом следовать установленным процедурам по борьбе с домогательствами (РГ2d).

Нечто сходное с рабочими гипотезами широко обсуждается в профессиональной литературе. Так, К. Кроуфорд в книге «Сексуальное насилие на войне» [Crawford, 2017] исследовала основные изменения того, как «адвокаты и ЛППР (лица, принимающие решения) мыслят и обсуждают сексуальное насилие в ситуациях конфликта». Она сосредоточивается на переходе от молчания к действию. Изменения в отношении к насилию военного времени произошли; его переименовали в «оружие войны». Новый фрейм привлек к себе внимание влиятельных членов сообщества национальной безопасности, которые требовали, инициировали и оплачивали институциональные и финансовые изменения. Кроуфорд исследует результат этого ключевого переосмысления. Она разработала шестиступенчатую модель потенциального международного реагирования на случаи насилия во время войны. Эта модель довольно легко превращается в рабочие гипотезы и субгипотезы. Табл. 3 показывает ее модель как набор (нереляционных) рабочих гипотез. К. Кроуфорд применила эту модель для сбора доказательств случаев сексуального насилия (например, реакция США на такие случаи в Демократической Республике Конго), чтобы показать официальный уровень реакции на них.

Таблица 3

Пример иллюстрации набора рабочих гипотез как рамки сравнительных кейс-стади

Этапы потенциального международного отклика на сексуальное насилие
РГ1: Непризнание необходимости действий по предотвращению сексуального насилия во время конфликта РГ1a: Сексуальное насилие не признано частью данного конфликта, или сам конфликт не признан. РГ1b: Сексуальное насилие во время войны в целом не признано частью конфликта. РГ1c: Меры не приняты, нет официальных обсуждений международными организациями (МО) или внутри них.
РГ2: Сексуальное насилие документируется во время конфликта и изучается. РГ2a: Сексуальное насилие как аспект конфликта является темой доклада, публикации, исследования или конференции на уровне государства или МО. РГ2b: Происходит сбор информации о сексуальном насилии во время конфликта.
РГ3: Есть риторическая реакция и осуждение сексуального насилия во время конфликта. РГ3a: Сексуальное насилие как часть конкретного конфликта является предметом выступления, беспристрастных замечаний или пресс-релиза высокопоставленного государственного лица или лидера МО. РГ3b: Риторические замечания встречаются, но ресурсы для снижения или изучения сексуального насилия не выделяются.

Три другие этапа международного реагирования см.: [Crawford, 2017].

Таблица составлена по табл. 1.1 из работы «Сексуальное насилие на войне» [Crawford, 2017].

Как возникают рабочие гипотезы? Если рабочие гипотезы – это ответы на предварительные вопросы, где берут они свое начало? Для ученых, опирающихся на прагматизм Дьюи, рабочие гипотезы исходят из взаимосвязей обзоров литературы, опыта и рефлексивного мышления¹⁵. Каплан считал, что традиционный «гипотетико-дедуктивный метод поиска, связанный с методологией бихевиористской школы, проблематичен, так как большая часть важных случаев в науке происходят за кулисами» [Kaplan, 1964; 10].

¹⁵ В идеале все дедуктивные рамки, включая формальные гипотезы и дескриптивные категории, исходят из обзоров литературы.

Один из «закулисных» аспектов дедуктивного эмпирического исследования – обзор литературы. Ответы на вопросы (рабочие гипотезы) возникают из обзоров литературы, использующей индуктивную и абдуктивную логику. И Пирс, и Дьюи понимали, как подойти к проблеме поиска такой рамки.

«Фиксированные» привычки ума, «неподдающиеся новым доказательствам», мешают поиску [Heider, 1958: 91]. Сомнение – это «непростое неудовлетворенное состояние, отталкиваясь от которого, мы боремся, чтобы освободиться и перейти в состояние веры». Ч.С. Пирс считал научный поиск частью цикла, начинающегося с веры, проходящего через удивление и сомнение и возвращающегося к вере [Peirce, 1877]. У. Джемс [James, 1893: 160] использовал метафору полета птицы и птицы на насесте, чтобы передать то же самое. Таким образом, обзор литературы может начаться с известных идей, но, если они продуктивны, удивление и сомнение смогут мотивировать дальнейшее исследование и рефлексирующую мысль [Peirce, 1905: 484].

Реальные и ощущаемые сомнения открывают двери рефлексии. По Дьюи, «мыслить значит... устранять пробелы в опыте, связывать воедино факты и поступки, казавшиеся изолированными» [Dewey, 1910: 80]. Рефлексия открывает людям возможность рассматривать факты, которые не отвечают их системе убеждений [Peirce, 1878]. Таким образом, обзор литературы, особенно при поисковом исследовании, должен быть местом, где рефлексивное мышление сочетается с индуктивной и абдуктивной логикой, образуя построение дедуктивной рамки. Рабочие гипотезы (ожидаемые ответы на вопросы исследователя) должны быть построены с использованием доказательств и аргументов из литературы, основанных на опыте. Они должны строиться так, чтобы была возможность сформулировать, какие доказательства подтверждают ожидаемый ответ, а какие не подкрепляют рабочие гипотезы (см. табл. 2 и 3). Как правило, особенно в контексте кейс-стади, можно установить ряд форм доказательств, поддерживающих (или не поддерживающих) рабочую гипотезу [Shields, Tajalli, 2006]. Такой подход к данным аналогичен логике и практике Международного обычного права [Worster, 2013].

Когда гипотезы сформулированы, на следующих шагах рабочие гипотезы используются при идентификации видов доказательств, необходимых для их проверки. Когда ожидаемые данные связаны с субгипотезами, данные, рамки и цели исследования представляют собой единое целое. Их можно закладывать в проект документа, операционализирующего собранные данные в нечто, похожее на проект архитектора. Именно так ученый эксплицитно создает гармонию цели, рамок и метода.

Табл. 4 показывает возможную схему операционализации, вытекающую из рамочных установок Дж. Свифта. Субгипотезы показаны в столбце 1, а метод сбора данных (интервью, анализ документов и т.д.) – в столбце 2. Детали – вопросы интервью, изучаемые документы – даны в столбце 3. Например, (PГ2а) документы (базовое учебное пособие и политика равноправия при трудоустройстве – колонка 2) конкретизированы в вопросах колонки 3: «Насколько удачно эти документы дают ответы на вопрос», «“Знаю-как” подать жалобу на сексуальный харассмент». Интервью с участниками и менеджерами связаны с вопросом интервью «Хорошо ли тренинг по сексуальному харассменту помогает участникам его составить рапорт, жалобу?» – колонка 3. В менее прецизионном мире качественных данных подкрепляющие гипотезу свидетельства имеют разные степени силы, что тоже можно уточнять. Отметим, что рабочая гипотеза и соответствующий протокол о собранных данных не прекращают поиск и полевую работу вне этих рамок. Но они позволяют получить очень свободную и, скорее всего, полезную рамку осмысления данных, поскольку новая информация «неожиданно» оказывается вне рамки, подтвержденной литературой. Открывается путь для абдуктивной логики и разработки теории.

Опорные вопросы. Время от времени ученые находят тему настолько новую и неструктурированную, что даже тщательное изучение литературы, полевой опыт не позволяют сформулировать рабочие гипотезы или ожидаемые ответы. Тогда нужен путь поиска фреймов исследуемой проблемы, еще более неструктурированный, чем рабочие гипотезы. Фрейм опорных вопросов возник как ответ на эту дилемму. Поскольку любая

Таблица 4

Пример таблицы операционализации рабочих гипотез (РГ)

Рабочая гипотеза	Метод сбора данных	Доказательства/критерии
РГ1: Общественный транспорт г. Остин обеспечивает адекватное знание <i>знаю-что</i> на своем Тренинге по вопросам харассмента		
РГ1а: Общественный транспорт г. Остин обеспечивает тренинг по антидискриминационным законам	Интервью с руководителями и менеджерами Интервью с участниками Анализ документов 1) Основное учебное пособие о равенстве прав при трудоустройстве 2) Политика реализации равенства прав при трудоустройстве на общественный транспорт г. Остин	Как тренинг по сексуальному харассменту (СХ) соотносится с антидискриминационными законами? Возможны дополнительные вопросы Что вы узнали об антидискриминационных законах? Возможны дополнительные вопросы Как эти документы освещают историю антидискриминационных законов?
РГ1б: Общественный транспорт г. Остин обеспечивает тренинг по основным определениям СХ	Интервью с руководителями и менеджерами Интервью с участниками Анализ документов 1) Основное учебное пособие о равенстве прав при трудоустройстве на общественный транспорт г. Остин 2) Политика реализации равенства прав на трудоустройство на общественный транспорт г. Остин	Как тренинг по СХ освещает ключевые дефиниции? Возможны дополнительные вопросы Какие определения СХ вы узнали? Возможны дополнительные вопросы Какие определения можно найти в этих документах?
РГ1с и РГ1д	Методы сбора данных	Дальнейшее уточнение используемых доказательств
РГ2: Тренинг по СХ на общественном транспорте г. Остин обеспечивает адекватное знание <i>знаю-как</i>		
РГ2а: Общественный транспорт г. Остин обеспечивает тренинг по вопросам того, как подавать жалобы о СХ	Интервью с руководителями и менеджерами Интервью с участниками Анализ документов 1) Основное учебное пособие о равенстве прав при трудоустройстве на общественный транспорт г. Остин	Хорошо ли тренинг по СХ помогает участникам его составить рапорт, жалобу? Возможны дополнительные вопросы Насколько хорошо тренинг по СХ готовит вас к докладу жалобы? Возможны дополнительные вопросы

Окончание табл. 4

Рабочая гипотеза	Метод сбора данных	Доказательства/критерии
РГ2: Тренинг по СХ на общественном транспорте г. Остин обеспечивает адекватное знание <i>знаю-как</i>		
	2) Политика реализации равенства прав при трудоустройстве на общественный транспорт г. Остин	Насколько удачно эти документы дают ответы на вопрос <i>знаю-как</i> подать жалобу о СХ? Возможны дополнительные вопросы
РГ2b: Общественный транспорт г. Остин обеспечивает тренинг по вопросам того как следовать процедурам политики по борьбе с СХ	Анализ документов 1) Основное учебное пособие о равенстве прав при трудоустройстве на общественный транспорт г. Остин 2) Политика реализации равенства прав при трудоустройстве на общественный транспорт г. Остин	Как тренинг по вопросам СХ учит, как подавать жалобу? Возможны дополнительные вопросы Насколько хорошо обучение охватило поле знания о том, как подавать жалобу? Возможны дополнительные вопросы Объясняют ли эти документы, как подать жалобу и сообщить о ней?
РГ2с и РГ2d	Методы сбора данных	Дальнейшее уточнение используемых доказательств

гипотеза – не более чем ожидаемый ответ на вопрос, почему бы не сделать шаг назад и просто сформулировать ключевые вопросы. «Опорные вопросы – это вопросы, заложенные в основу рабочих гипотез минус ожидаемые ответы» [Shields, Rangarajan, 2013: 148].

Таблица 5

Пример опорных вопросов

Цель исследования: провести предварительное изучение и дать оценку программы HEROES
РГ1: Каковы целевые характеристики родителя-ветерана не опекуна? РГ1a: Какова роль платежеспособности в обеспечении поддержки детей ветеранами в рамках программы HEROES? РГ1b: Какова роль посттравматического расстройства в обеспечении поддержки детей ветеранами в рамках программы HEROES?
РГ2: Каковы бюрократические помехи реализации поддержки детей среди ветеранов по программе HEROES? РГ2a: Как межштатные приказы влияют на обеспечение поддержки детей ветеранами в рамках программы HEROES? РГ2b: Как программа HEROES сотрудничает с агентствами и организациями внутри штата?
РГ3: Какие факторы влияют на отзывчивость ветеранов на призывы поддерживать детей в рамках программы HEROES? РГ3a: Каковы преграды для изменений в регламенте поддержки детей ветеранами в рамках программы HEROES? РГ3b: Какова роль официальных инструкций по реализации поддержки детей ветеранами по программе HEROES?
Программа HEROES направлена на поддержку детей и реализацию прав техасцев на действительной службе и ветеранов. Эта программа и реализованный в ней подход к проблемам ветеранов изучены в [Whetsell, 2011].

Опорные вопросы обеспечивают еще один более гибкий путь структурирования проблемной ситуации. Они усиливают концентрацию внимания, ограничивая область поиска «опорными» проблемами, обнаруженными при изучении литературы и/или исходя из опыта. Мы не утверждаем, что «опорные» проблемы есть нечто большее, чем исходные позиции. Мы считаем их опорными, поскольку они «поддерживают и обеспечивают структуру начального видения проблемы» [Shields, Rangarajan, 2013: 148]. Опорные вопросы придают гибкость и в то же время снижают неопределенность, обеспечивая помощь в организации обзора литературы, фреймировании, сборе данных и анализе. В табл. 5 представлен пример опорных вопросов.

Вопросы как рамка. Т. Ветселу [Whetsell, Shields, 2011] предложили дать предварительную оценку новой программы Техасского университета по поддержке детей ветеранами. В ней вопросы выстроены вокруг трех общих проблем: 1) характеристика родителя-ветерана не опекуна, 2) бюрократические препоны в реализации поддержки детей, 3) отзывчивость. За каждым из широких опорных вопросов шел ряд подвопросов. Он также разработал и операционализировал таблицу, используя опорные вопросы и подвопросы как гайд.

Заключение. Последние 20 лет сотни студентов университета штата Техас используют рабочие гипотезы, проводя свои учебные исследования («Проекты прикладных исследований») ¹⁶. Нами опубликован ряд работ о рабочих гипотезах как прикладном теоретическом инструменте ¹⁷. В данной статье проделанная работа обобщена для более глубокого осмысливания проблемы рабочих гипотез с учетом философских вопросов и более общей литературы о методах исследования. Она показала, что рабочие гипотезы обогащают положения имеющейся литературы, восполняют ряд важных лакун, открывают путь к повышению логичности дедуктивных, поисковых исследований.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ [REFERENCES]

- Babbie E. (2007) *The Practice of Social Research*. 11th ed. Belmont, CA: Thompson; Wadsworth.
- Baškarada S. (2014) Qualitative Case Study Guidelines. *The Qualitative Report*. Vol. 19. No. 40.
- Bloom B.S. (1956) *Taxonomy of Educational Objectives*. Vol. 1: Cognitive Domain. New York: McKay.
- Carroll C., Patterson M., Wood S., Booth A., Rick J., Balain S. (2007) A Conceptual Framework for Implementation Fidelity. *Implementation Science*. Vol. 2: 40.
- Casula M. (2018) *Economic Growth and Cohesion Policy Implementation in Italy and Spain: Institutions, Strategic Choices, Administrative Change*. PhD diss., LUISS Guido Carli.
- Crawford K.F. (2017) *Wartime Sexual Violence. From Silence to Condemnation of a Weapon of War*. Georgetown: University Press.
- Dewey J. (1896) The Reflex Arc Concept in Psychology. *Psychological Review*. Vol. 3. No. 4: 357–370.
- Dewey J. (1910) *How We Think*. Lexington, MA: D.C. Heath and Company.
- Dewey J. (1938) *Logic: The Theory of Inquiry*. New York: Henry Holt & Co.
- Graziano A.M., Raulin M.L. (2013) *Research Methods: A Process of Inquiry*. 8th ed. New York: Harper Collins College Publishers.
- Heider F. (1958) *The Psychology of Interpersonal Relations*. New York: John Wiley & Sons.
- Huang K. (2009) *Population and Building Factors that Impact Residential Fire Rates in Large UA Cities*. Applied Research Projects Texas State University.
- James W. (1893) *Psychology*. New York: Henry Holt and Co.
- Kaplan A. (1964) *The Conduct of Inquiry*. San Francisco, CA: Chandler.
- Lundvall B.A. (2006) Knowledge Management in the Learning Economy. *Danish Research Unit for Industrial Dynamics Working Paper*. Vol. 6: 3–5.
- Mead G.H. (1899) The Working Hypothesis in Social Reform. *American Journal of Sociology*. Vol. 5. No. 3: 367–371.
- Van Evera S. (1997) *Guide to Methods for Students of Political Science*. Ithaca: Cornell University Press.
- Oppenheim P., Putnam H. (1958) *Unity of Science as a Working Hypothesis, in Minnesota Studies in the Philosophy of Science*. Minneapolis: University of Minnesota Press. Vol. II: 3–36.

¹⁶ Эти проекты хранятся в цифровом депозитарии Техасского университета: <https://digital.library.txstate.edu/handle/10877/105>.

¹⁷ См.: [Shields, 1998; Shields, Tajalli, 2006; Shields, Rangarajan, 2013; Shields, Whetsell, 2014; Shields, Whetsell, 2017].

- Peirce C.S. (1877) Fixation of Belief. *Popular Science Monthly*. Vol. 12: 1–15.
- Peirce C.S. (1878) Deduction, Induction, and Hypothesis. *Popular Science Monthly*. Vol. 13: 470–482.
- Peirce C.S. (1905) Issues of Pragmatism. *The Monist*. Vol. 15. No. 4: 481–499.
- Shields P. (1999) *The Community of Inquiry: Insights for Public Administration*. Jane Addams, John Dewey and Charles S. Peirce. URL: www.academia.edu (accessed 11.07.2019).
- Shields P., Rangarajan N. (2013) *A Playbook for Research Methods: Integration, Conceptual Frameworks and Project Management*. Stillwater, OK: New Forums Press.
- Shields P., Tajalli N. (2006) Intermediate Theory: The Missing Link in Successful Student Scholarship. *Journal of Public Affairs Education*. Vol. 12. No. 3: 313–334.
- Shields P., Whetsell T.A. (2011) Reconciling the Varieties of Pragmatism in Public Administration. *Administration & Society*. Vol. 43. No. 4: 474–483.
- Shields P., Whetsell T. (2014) Doing Practical Research and Publishing in Military Studies. In: Soeters J., Shields P., Rietjens S. (eds) *Routledge Handbook of Research Methods in Military Studies*. Boston: Routledge: 312–325.
- Shields P., Whetsell T. (2017) Public Administration Methodology: A Pragmatic Perspective. In: Raadschelders J., Stillman R. (eds) *Foundations of Public Administration*. New York: Melvin & Leigh: 75–92.
- Swift III J. (2010) *Exploring Capital Metro's Sexual Harassment Training Using Dr. Bengt-Ake Lundvall's Taxonomy of Knowledge Principles*. Applied Research Project, Texas State University. URL: <https://digital.library.txstate.edu/handle/10877/3671> (accessed 11.07.2019).
- Twining P., Heller R.S., Nussbaum M., Tsai C.C. (2017) Some Guidance on Conducting and Reporting Qualitative Studies. *Computers and Education*. Vol. 107: A1–A9.
- Worster W.T. (2013) The Inductive and Deductive Methods in Customary International Law Analysis: Traditional and Modern Approaches. *Georgetown Journal of International Law*. No. 45: 445–521.

Перевод с англ. Н.В. РОМАНОВСКОГО

РОМАНОВСКИЙ Николай Валентинович, д. ист. н., гл. науч. сотр. Института социологии ФНИСЦ РАН; проф. РГГУ, Москва, Россия (socis@isras.ru)

IT IS A WORKING HYPOTHESIS: SEARCHING FOR TRUTH IN A POST-TRUTH WORLD (part 2)

SHIELDS P.M.*, RANGARAJAN N.*, CASULA M.**

*Texas State University, USA; **Ca' Foscari University, Italy

Patricia M. SHIELDS, Prof., Texas State University, San Marcos, USA (ps07@txstate.edu); Nandhini RANGARAJAN, Assoc. Prof., Texas State University, San Marcos, USA (nr11@txstate.edu); Mattia CASULA, Dr., Post-Doctoral Research Fellow in Political Science, Department of Philosophy and Cultural Heritage, Ca' Foscari University of Venice, Malfanton Marcorà Dorsoduro 2484/A, Venice, Italy (mattia.casula@unive.it).

Abstract. Public administration research methodology should be flexible and comprehensive enough to include many methodologies and approaches to inquiry. In this paper we show how certain kinds of qualitative and mixed method studies often lack of a clear theoretical structure and as a result are poorly aligned across the stages of the research process. This paper introduces Working Hypotheses as a useful micro-conceptual framework with the capacity to address the alignment issue. It is particularly applicable to deductive case studies, which use qualitative or mixed methods. We show how positivism, postmodern and pragmatist philosophies shape quantitative, qualitative and mixed methods research. We also examine how types of reasoning (inductive, deductive and abductive) underlie approaches to research. The working hypothesis conceptual framework is introduced, placed in a philosophical context, defined, and applied to public administration and policy.

Keywords: research methodology, qualitative, quantitative, mixed methods, case study, working hypothesis, induction, deduction, abduction, positivism, pragmatism.

Transl. by N.V. ROMANOVSKY

Nikolai V. ROMANOVSKY, Dr. Sci. (Hist.), Chief Researcher, Institute of Sociology of FCTAS RAS; Prof., Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia (socis@isras.ru)