

О XXI ХАРЧЕВСКИХ ЧТЕНИЯХ

Очередные XXI Харчевские чтения, посвященные теме «Теоретическая и эмпирическая социология: состояние и перспективы взаимодействия» прошли 21 октября 2019 г. в Институте социологии РАН. Организаторами выступили: журнал «Социологические исследования», Федеральный научно-исследовательский социологический центр (ФНИСЦ) РАН, Научный совет ООИ РАН «Новые идеи в теории и социальной практике». В мероприятии приняли участие свыше 50 отечественных и зарубежных ученых.

Открывая Чтения, директор ФНИСЦ акад. РАН **М.К. Горшков** оценил их как важную составную часть нынешнего этапа многогранных усилий российских социологов по всесторонней реализации отечественной социологией научного и общественного потенциала дисциплины. Разночтения в понимании важности этой проблемы мешают общему делу. Отмечая центральную роль, вынесенной на обсуждение проблемы, он обратил внимание на предъявляемые обществу результаты усилий социологов – в форме аналитики, оценок и выводов, которые на практике и являются «опорой на науку» для властных структур, принимающих решения на всех уровнях. «Социология не может не влиять на управление людьми, и этот факт должен в полной мере осознаваться и доказываться – в частности – результатами усилий всего социологического сообщества по реализации теоретических и эмпирических ресурсов нашей науки. До самого последнего времени речь шла в основном о достижениях в теориях «среднего уровня». ФНИСЦ РАН, – поскольку его организационное становление в новом качестве завершено, намерен умножать производство социологического знания, поднимая его до более высокого уровня. Частью решения этой задачи является «инвентаризация» накопленного в предыдущие десятилетия и эффективное использование этого достояния в решении социальных проблем». Он представил участникам один из плодов «инвентаризации» – издание «Социология России в лицах. История и современность» (М.: Весь мир, 2019. 864 с.).

Председатель Международного редакционного совета журнала «Социологические исследования» чл.-корр. РАН **Ж.Т. Тощенко** предложил аудитории Чтений анализ реализации авторами журнала возможностей, открываемых взаимодействием и взаимообогащением теоретического и эмпирического знания. При этом он констатировал присущие многим публикациям (реализованным и нет) недостатки, пробелы и неполноту использования возможностей синтеза теории и эмпирики. «Обедняются возможности достижения более высокого уровня вклада в социологическую, социальную теорию, в реализацию практического ресурса исследований ученых, поэтому необходимо продолжать работу в этом направлении развития науки» – заключил он.

Доклады и выступления на Чтениях отмечены двумя основными особенностями: 1) часть из них уже опубликованы на страницах журнала или находятся на пути к публикации; 2) содержательно они образуют своего рода континуум, в центре которого тема Чтений, а полюса тяготеют к ее дискурсу эмпирической и теоретической составляющих. Начнем с прозвучавших релевантных идей последней (теоретической) части поставленной проблемы.

Е.Н. Данилова (ИС ФНИСЦ РАН, Москва) подчеркнула субъектную, агентностную сторону реализации принципа единства теории и эмпирики в социологии на примере деятельности В.А. Ядова – «русского Парсонса», сумевшего «снять» дефект теории Парсонса своей «структурно-активистской» теорией. Онтология субъектности при этом эволюционирует и по сей день. Наше социологическое понимание этой проблемы имеет для общества первостепенное значение. **В.В. Козловский** (СИ РАН – филиал ФНИСЦ РАН, СПб.)

предложил видение проблемы в континууме – примерно десятка звеньев – из ненаучного знания, знания научного, идеологий и т.д. Этот подход высоко эвристичен, привлекая внимание к важности реального, *неусредненного* подхода к реализации канона единства теории и эмпирики. Примыкающим к выступлению В.В. Козловского представляется доклад **Р.Г. Браславского** (СИ РАН – филиал ФНИСЦ РАН, СПб.), предложившего рассмотреть эту проблематику через призму «дисциплинарных формаций» социологического знания¹. Такая оптика предполагает видение подвижности, историзма, конкретизации, критики и «самокритики» учеными своего подхода, эмпирической и теоретической частям исследования.

Проф. **В.В. Щербина** (ИС ФНИСЦ РАН, Москва) предложил дополнить понимание контекста обсуждаемой темы тревожными тенденциями в обсуждениях проблем будущего социологической науки. Затрагиваются при этом базовые проблемы статуса социологии как полноценной науки, статуса ее теорий, в том числе специальных; отождествляется эмпирическая социология с прикладной и т.д. Учет этого обстоятельства важен для акцентировки обсуждаемых Чтениями вопросов.

Проф. **Э. Коломбо** (Миланский ун-т, Италия) поставил обсуждавшийся Чтениями вопрос в реальный контекст эволюции всего современного комплекса социальных наук, где социология выделяется владением мастерства «добычи» эмпирических данных; но ее достижения на уровне теории пока недостаточно отрефлексированы и доведены до осознания более широкими кругами общества².

Не обошли вниманием докладчики тему «вторжения» в социологию результатов развития новых информационных технологий – проблема «цифры». Технологии «алгоритмизации» социального знания прозвучала в докладе **И.Ф. Девятко** (ИС ФНИСЦ РАН, НИУ ВШЭ, Москва): представлена реальная область усилий социологов по их освоению и эффективному применению, требующая понимания социальной нагрузки алгоритмов, их эвристики, возможных ошибок и соотношения затрат с результатами. В данной ситуации целесообразно напомнить о предупреждающей роли науки. В продолжение темы проф. **А.В. Яковенко** (Луганский ун-т, Луганск), обсуждая комплекс проблем, связанных с новейшими технологиями, в частности, привлек внимание аудитории к специфике ее восприятия молодежной аудиторией. «Часть ее уже живет в мире «Алисы», Илона Маска, дополненной реальности и т.п., – мы можем потерять и контакт с ними, и саму эту группу молодых людей». **Д.В. Мальцева** (НИУ ВШЭ, Москва) предложила свой взгляд теоретическое осмысление в зарубежной и отечественной социологии статуса комплекса знаний, связанных с сетевыми сообществами. Пристальный интерес к этой проблематике, по мнению докладчика, не принес пока результатов в плане онтологии этой составляющей социальной реальности и ее теоретическое осмысление остается открытым вопросом.

Факты множатся в исследованиях «перегруженности» (усложнения) и «недогруженности» (упрощения, «игра в бисер») методологической и теоретической составляющих стали объектом рефлексии **Г.Г. Татаровой** (ИС ФНИСЦ РАН, Москва). Обращаясь к опыту прошлого (прежде всего – методики проводившихся исследований), докладчик поставила в центр разрешения тревожащей ее ситуации – стоящие перед социологом (как этой было в работах В.А. Ядова) задачи управленческие, включая социологическое сопровождение принятых с использованием данных и предложений ученых-социологов решений. В этом свете «инвентаризация» того, что вместе наработали отечественные ученые социальных и гуманитарных наук, более чем актуальна, она жизненна.

Выступления на Чтениях продемонстрировали потенциал синтеза теории и созданных авторами эмпирических баз данных в конкретных исследованиях. Так, чл.-корр. РАН

¹ Подробное см.: *Браславский Р.Г.* Дисциплинарная институционализация и реконфигурация социологической теории // Социологические исследования. 2019. № 10. С. 3–14.

² См.: *Коломбо Э.* К глобальным социальным наукам? Некоторые предварительные размышления // Социологические исследования. 2019. № 9. С. 3–18.

Н.И. Лапин (ИФ РАН, Москва) познакомил с общими контурами исследования проблем неравенства доходов в современной России. Он подчеркнул, что проблема не имеет простых решений, как иногда может показаться по тем шагам, которые делаются в целях сглаживания разрывов.

Проф. **М.Ф. Черныш** (ФНИСЦ РАН, Москва) обратился к ресурсам и конкурентным аспектам междисциплинарности. На материале одной из фундаментальных проблем социологических исследований – памяти респондентов показал, что практика однозначно доказала непреходящую важность обращения социологов к данным социальной психологии. Эта проблема предстает как задача разработки объективных форм контроля, иначе поиски социологов в этом «поле» будут обесценены. Проф. **Л.М. Дробижева** (ФНИСЦ РАН) акцентировала роль социологических исследований в форме «панелей», мониторинга для понимания этничности не только в теории, но и в политике и социальной практике. Усилия ученых принесли существенные перемены последних лет, такие как деполитизация этничности, важные перемены в полях права и институтов. Автор отметила, что преимущества этносоциологов в этой ситуации связаны с отказом от упрощенного подхода к теоретическим аспектам проблемы, с пристальным вниманием к феноменам, содержащим противоречия. **С.Г. Кирдина-Чэндлер** и **М.С. Круглова** (обе – ИЭ РАН, Москва) в рамках теоретической модели «институциональных матриц» познакомили участников с социолингвистическим анализом языковых структур понятий «общество» и «государство»³.

Выступивший на чтениях Президент РОС **В.А. Мансуров** высоко оценил значение обсужденных участниками Чтений проблем социологической науки, выразив пожелание, чтобы следующие Харчевские чтения прошли в рамках очередного Всероссийского социологического конгресса в Тюмени осенью 2020 г.

Ж.Т. Тощенко, Г.А. Ключарев и **Н.В. Романовский**, подводя итоги дискуссий, отметили важность концентрации выступавших на действительно ключевых аспектах вынесенной на Чтения проблемы и констатировали возможность и необходимость продолжения обсуждения поставленных вопросов, не затронутых граней проблемы не только на страницах журнала «Социологические исследования», но в других изданиях. Подобные обсуждения справедливо называют «мозговыми штурмами» – они помогают понимать проблемы нашей науки, сопоставлять точки зрения, развивать социологическое знание.

Н.В. РОМАНОВСКИЙ

РОМАНОВСКИЙ Николай Валентинович, д. ист. н., проф., гл. науч. сотр. Института социологии ФНИСЦ РАН; проф. Российского государственного гуманитарного университета; зам. гл. редактора журнала «Социологические исследования», Москва, Россия (socis@isras.ru).

DOI: 10.31857/S013216250007739-5

XXI KHARCHEV'S READINGS

Nikolay V. ROMANOVSKIY, Dr. Sci (Hist.), Prof., Chief Researcher, Institute of Sociology of FCTAS RAS; Prof., Russian State University for the Humanities; Deputy Chief Editor of the journal «Sotsiologicheskie issledovaniya», Moscow, Russia (socis@isras.ru).

³Подробнее см.: Кирдина-Чэндлер С.Г., Круглова М.С. «Общество», «государство» и институциональные матрицы: опыт междисциплинарного мезоанализа // Социологические исследования. 2019. № 10. С. 15–26.