

© 2020 г.

А.О. БОРОНОВ, Н.А. ГОЛОВИН, Д.В. ИВАНОВ

АКТУАЛЬНОЕ ЗВУЧАНИЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ (25 ЛЕТ СЕРИИ «ПРОБЛЕМЫ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ»)

БОРОНОВ Асалхан Ользонович – доктор философских наук, профессор (pavlovasoc@mail.ru); ГОЛОВИН Николай Александрович – доктор социологических наук, профессор (n.golovin@spbu.ru); ИВАНОВ Дмитрий Владиславович – доктор социологических наук (dvi1967@gmail.com). Все – кафедра теории и истории социологии Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург, Россия.

Аннотация. В статье анализируется вклад выходящей с 1994 г. серии сборников «Проблемы теоретической социологии» в развитие социологического теоретизирования и в институционализацию социологии современной России. Выделяются представленные в серии уровни проблематизации теоретической социологии и показаны тенденции поисков концептуальных источников решения фундаментальных проблем социологического знания. Теоретические поиски и изменение круга авторов сборников указывают на общий концептуальный и методологический поворот в развитии современной социологии: от столкновения парадигм к утверждению мультипарадигмального подхода и от прозападной модели глобализации социальных структур и социального знания в конце XX в. к концепциям, складывающимся в русле постглобализации второго десятилетия XXI в.

Ключевые слова: теоретическая социология • социальное развитие • мультипарадигмальный подход • постглобализация

DOI: 10.31857/S013216250008329-4

Как все начиналось: первые шаги и поиски. В 2019 г. исполнилось 25 лет выхода в свет первого сборника «Проблемы теоретической социологии» [Проблемы..., 1994], ставшего первым выпуском в серии, продолжающейся и поныне. Знаменательная дата в истории этого по-своему уникального в сегодняшней отечественной социологии периодического издания (вышло уже 12 выпусков) дает повод проанализировать его вклад в развитие теоретической социологии нашей страны.

В сегодняшней ситуации, когда доминирующим каналом научной коммуникации становятся журналы, включенные в национальные и международные наукометрические базы, серии сборников статей могут представляться анахронизмом. Однако для объяснения феномена «Проблем теоретической социологии» следует напомнить, что в Санкт-Петербургском госуниверситете существует давняя традиция подобного рода изданий – по гуманитарным и социальным наукам. В социологии она восходит к сборникам «Новые идеи в социологии» (1913–1914), издававшимся М.М. Ковалевским и Е.В. Де Роберти и служившим

становлению поколения социологов начала XX в. [Новые идеи..., 1913–1914]. В те годы такие сборники отражали движение в России к более тесной интеграции с европейской наукой. В советский период в условиях идеологического противостояния и научной конкуренции со странами Запада издание сборников по социальным и гуманитарным дисциплинам в Ленинградском государственном университете (ЛГУ) было возобновлено: на философском факультете ЛГУ выходил в свет сборник «Актуальные проблемы критики современной буржуазной философии и социологии» (1977–1987), сыгравший значительную роль в профессиональной подготовке многих будущих сотрудников факультета социологии, созданного в университете в 1989 г. [Актуальные проблемы..., 1977–1987].

Творческий замысел выпуска сборника «Проблемы теоретической социологии» был связан с указанной научно-исторической традицией. В новых условиях постсоветской социологии он стал востребованным средством научной коммуникации, дающим возможность знакомства российских ученых с новыми достижениями в мировой социологии, с одной стороны, и предоставляющим дискуссионную площадку для теоретического обсуждения проблем современного общества – с другой.

В обстановке интенсивной институционализации социологии в нашей стране конца 1980 – середины 1990-х гг. резко выросшее численно сообщество исследователей, преподавателей и студентов столкнулось со многими проблемами, среди которых с научной точки зрения на первом месте стояли вопросы теоретической подготовки, освоения теоретического наследия мировой и отечественной социологии, приобретения навыков применения и развития социологических теорий в ситуации концептуального и методологического плюрализма, сменившего идейный монополизм советского марксизма.

В университетах особенно, даже острее, чем в научно-исследовательских организациях, чувствовались дефицит актуальных источников по теоретической социологии и нехватка квалифицированных социологов, знакомых с теоретическими основаниями современной социологии и умеющих вести теоретико-методологические изыскания и обеспечивать методологическую базу эмпирических исследований в ситуации мультипарадигмальности. Далеко не всеми университетскими социологами вполне осознавалась тогда необходимость теоретического плюрализма в преподавании и в исследовательской работе, мультипарадигмального подхода.

Факультет социологии Санкт-Петербургского университета для решения этих проблем шел по пути расширения и интенсификации международных академических обменов. Факультет установил в 1992 г. договорные отношения с факультетом социологии Билефельдского университета (Германия). Эти отношения при финансовой поддержке со стороны Германской службы академических обменов (DAAD) оформились в систематическое сотрудничество, ускорившее освоение имеющегося опыта подготовки социологов и на этой основе составление и реализацию учебного плана и учебных программ, соответствующих мировым стандартам. Затем в 1995–1997 гг. вместе с коллегами из Билефельда при участии социологов Университета гуманитарных наук Страсбурга и Нового университета Лиссабона факультет социологии СПбГУ реализовал проект «Обновление преподавания социальных наук в Санкт-Петербургском университете» по программе «Tempus-TACIS».

В рамках реализации программ сотрудничества особо чувствовалась необходимость специального теоретического издания, где представлялись бы идеи и традиции европейской социологии, активно участвовали бы отечественные ученые, особенно молодые. Понимая эту потребность, декан факультета социологии проф. А.О. Бороноев выступил с идеей подготовки сборника статей ведущих социологов России и Германии. Эта идея, поддержанная координатором программ сотрудничества с германской стороны проф. Ю. Фельдхоффом, была реализована в опубликованном в 1994 г. сборнике «Проблемы теоретической социологии» [Проблемы..., 1994]. Это стало заметным событием для российского социологического сообщества, внесло существенный вклад в институционализацию социологии страны и развитие международной научной коммуникации. Сборник вызвал интерес и оказался особенно востребован в подготовке социологов на только

что созданных факультетах и кафедрах российских университетов. Например, С.И. Григорьев, в то время декан факультета социологии Алтайского университета, свидетельствует: «“Проблемы теоретической социологии” оказали заметное влияние на развитие социологических исследований в Алтайском университете, особенно тех из них, что касались теоретико-методологических вопросов» [Григорьев, 2000: 152].

Успех сборника был обусловлен объединением текстов ведущих социологов России и Германии и разнообразием, вплоть до полярного расхождения, теоретических подходов. Так, на страницах сборника конструкционистский подход в статье В.А. Ядова о символических и примордиальных солидарностях [Проблемы..., 1994: 169–183] встречается с критикой такого рода подхода с позиций ортодоксального материализма в статье В.Я. Ельмеева [там же: 102–109]; новейшая версия теории социальных систем Н. Лумана [там же: 25–42, 43–54] соседствует с более традиционными моделями общества как системы в статьях М.С. Комарова и И.П. Яковлева [там же: 9–22; 142–151]; обзор современного состояния социальной теории в исполнении Р. Гратхоффа [там же: 126–141] дополняет новое прочтение классиков – К. Маркса в статье Д.В. Иванова [там же: 73–86] и М. Вебера в статье Р.П. Шпаковой [Проблемы..., 1994: 118–125]. Главному редактору сборника А.О. Бороноеву удалось организовать по сути первый диалог социологов России и Германии и наметить и поныне актуальный путь интеграции мультипарадигмальной социологии.

Публикация работ Н. Лумана (1927–1998) в «Проблемах теоретической социологии» сыграла важнейшую роль в распространении его идей в российском социологическом сообществе. Луман, с которым членов редколлегии сборника познакомил его коллега по Билефельдскому университету Ю. Фельдхофф, к тому времени профессор «emeritus», уже не преподавал, а только занимался теорией. Он живо откликнулся на предложение о сотрудничестве, дал интервью редакции сборника и отобрал в него самые важные для знакомства с теорией Лумана его статьи «Понятие общества» и «Почему необходима системная теория?». В те годы Луман был известен узкому кругу отечественных специалистов в основном по рефератам его работ. Кроме пары статей, переведенных на русский язык А.Ф. Филипповым, в деле освоения лумановского понятийного аппарата на русском языке не на что было опереться. Переводческая работа, порученная тогда доценту, а ныне профессору факультета социологии СПбГУ Н.А. Головину, оказалась трудной, но результат публикации этих текстов оправдал усилия.

На страницах «Проблем теоретической социологии» произошло знакомство читательской аудитории России с ядром теории Лумана и с его взглядами на современную социологию. Именно на статьи, опубликованные в «Проблемах теоретической социологии», чаще всего ссылаются по сей день при анализе теории Лумана российские социологи; в этом легко убедиться, обратившись к информационной системе РИНЦ. Публикации работ Лумана в первом и последующих выпусках серии и сегодня остаются значимыми и востребованными: вся библиография Лумана на русском языке насчитывает 33 наименования его работ, 6 из них вошли в выпуски сборника – заметная доля.

Представленный на страницах «Проблем теоретической социологии» диалог российских и германских социологов вызвал отклик не только в отечественном научном сообществе. При обсуждении с алтайскими социологами в 1997 г. идеи выпустить международный сборник, представляющий новые теоретические направления и концепции, известный французский социолог Р. Будон (1934–2013) упомянул опыт «Проблем теоретической социологии», правда, отметив «зацикленность» издания на немецкой социологии, особенно на Лумане [Григорьев, 2000: 152]. Критику Будона следует признать обоснованной, хотя и несколько запоздалой. К этому моменту вышел в свет второй выпуск [Проблемы..., 1996], в котором, наряду с германскими социологами, были представлены французские исследователи из Страсбурга Р. Пфефекорн и Ф. Рафазль. В дальнейшем авторами сборника становились также французы П. Ватье [Проблемы..., 2000: 70–90] и М. Вивьёрка [Проблемы..., 2009: 44–59], бывший в 2006–2010 гг. президентом Международной социологической ассоциации (ISA).

Структура и направления теоретизирования. Осознавая необходимость широкого представления зарубежной социологии в сборнике, его редколлегия стремится с первого выпуска и по настоящее время поддерживать международный характер издания. Одновременно серия сборников стала и дискуссионной площадкой отечественных социологов, представляющих традиционно многочисленные и сильные в теоретическом отношении профессиональные сообщества Санкт-Петербурга и Москвы, региональные исследовательские группы и школы. С 1994 по 2019 г. вышло в свет 12 выпусков, содержащих 261 статью. Таблица показывает, как с годами менялось на страницах сборника представительство стран и регионов.

Таблица

**Количество статей и представленность различных стран и регионов
в сборнике «Проблемы теоретической социологии»**

Показатели	Вып. 1 (1994)	Вып. 2 (1996)	Вып. 3 (2000)	Вып. 4 (2003)	Вып. 5 (2005)	Вып. 6 (2007)	Вып. 7 (2009)	Вып. 8 (2011)	Вып. 9 (2012)	Вып. 10 (2014)	Вып. 11 (2016)	Вып. 12 (2019)
Количество статей	20	25	22	21	26	31	18	19	20	20	21	18
Количество авторов статей	20	29	21	21	29	34	18	18	22	20	24	26
Количество авторов, представляющих различные страны и регионы:												
Россия	14	22	17	16	27	31	15	18	21	20	24	20
Санкт-Петербург	9	14	15	11	19	25	14	14	16	15	21	16
Москва	3	5	–	1	1	3	–	2	1	2	2	1
другие регионы РФ	2	3	2	4	7	3	1	2	4	3	1	3
Западная Европа	6	7	3	2	1	1	3	–	–	–	–	–
страны СНГ	–	–	–	2	–	2	–	–	1	–	–	–
страны Азии	–	–	–	–	1	–	–	–	–	–	–	6

Как можно видеть, в среднем выпуск сборника представляет собой издание книжного формата объемом около 300 страниц, содержащих порядка 20–25 авторских статей, среди которых доминируют тексты петербургских социологов, однако обязательно представлены социологи других регионов России и стран. Структура представленности национальных и региональных социологических школ заметно менялась на протяжении четверти века. Можно выделить периоды, отражающие специфику направленности поисков на глобальной карте социологии источников для теоретизирования и концептуального обмена, которые в российской социологии в каждый момент были перспективными.

В *первый период* издание (1994–2009, всего 7 выпусков) в условиях дефицита актуального научного знания по теоретической социологии на постсоветском пространстве обеспечивало, прежде всего, непосредственную связь российского социологического сообщества с западноевропейской социологией. В первых семи выпусках германские и французские авторы были обязательно представлены наряду с петербуржцами и москвичами, с исследователями из российских регионов и стран СНГ.

В *второй период* (2011–2016, всего 4 выпуска) характеризуется тем, что, начиная с 8-го выпуска (2011), сборник становится в основном российской площадкой для теоретического исследования проблем современного общества и анализа путей развития социологии. Авторская география ограничивается российским социологическим сообществом и некоторыми странами СНГ. На страницах сборника численно доминируют петербургские социологи, Москва и другие регионы России представлены меньше.

Третий период, возможно, начался с выходом 12-го выпуска (2019), в котором после долгого перерыва вновь представлены социологи из дальнего зарубежья. Сборник снова приобретает отчетливо международный характер, однако, в отличие от выпусков первого периода, поиск зарубежных теоретико-социологических работ теперь направлен не на Запад, а на Восток. Впервые рядом с текстами российских исследователей представлены работы социологов из Китая и Турции.

Метатеоретический анализ тематики статей, вошедших в выпуски «Проблем теоретической социологии», показывает, что публикации распадаются на три главных направления по проблематизации социологического теоретизирования.

Первое направление теоретизирования представлено работами по общей теории, по фундаментальным теоретико-методологическим проблемам социологии как науки в целом, а также работами, содержащими концептуальный анализ различных парадигм и подходов и опыта их развития в современной социологии. В качестве показательных примеров такого рода общетеоретических и парадигмальных текстов можно назвать статьи Н. Лумана с изложением основ его теории социальных систем [Проблемы..., 1994: 25–42, 43–54; 2000: 29–42, 43–54; 2003: 24–35], У. Бека о соотношении индивидуализации и глобализации в посттрадиционном обществе [Проблемы..., 2003: 211–221], М. Вивьёрки о «мутации» социальных наук в направлении мультипарадигмальности [Проблемы..., 2009: 44–59], П. Ватье о социальности в контексте понимающей социологии [Проблемы..., 2000: 70–90], Ж.Т. Тоценко о парадигмах, уровнях и структуре социологического знания [Проблемы..., 2007: 49–63], В.Н. Култыгина о проблемах социального познания и трендах мировой социологической методологии [Проблемы..., 2003: 11–23; 2007: 28–38], О.И. Иванова о современном состоянии социологической методологии [Проблемы..., 2007: 9–27], С.А. Кравченко о развитии социологии на базе интегралистского подхода [Проблемы..., 2014: 33–50], Н.В. Романовского о тенденциях развития современной социологии [Проблемы..., 2011: 10–25].

Второе направление теоретизирования образуют тексты, в которых ставятся и решаются теоретико-методологические проблемы отраслевых социологий, их предмета, рассматриваются формы адаптации конкретных теорий в исследовании отдельных областей социальной жизни. Примерами статей, направленных на создание теорий среднего уровня для отраслевых социологий, служат статьи Г.Е. Зборовского [Проблемы..., 1994: 110–117; 2011: 39–60] и И.В. Ковалева [Проблемы..., 2012: 123–132], развивающие социологию образования; статьи М.Ю. Смирнова [Проблемы..., 2005: 160–164] и Е.А. Островской [Проблемы..., 2007: 278–300; 2009: 191–206], анализирующие традиционные и инновационные подходы в социологии религии; статьи Ю. Фельдхоффа [Проблемы..., 1994: 224–235; 1996: 263–276] и Л.А. Лебединцевой [Проблемы..., 2012: 66–76], переопределяющие в контексте сдвига к постиндустриализму предмет социологии труда; статьи Х. Абельса [Проблемы..., 2003: 264–283] и О.А. Иванова [Проблемы..., 2000: 239–247], представляющие различные подходы в предметном поле социологии молодежи.

Третье направление теоретизирования представлено статьями, посвященными историко-теоретическим проблемам мировой и отечественной социологии, дающими современную интерпретацию содержанию и теоретико-методологическому значению работ классиков и позволяющими сквозь призму классических подходов ставить и решать актуальные проблемы теоретической социологии. Это работы Р. Шпаковой [Проблемы..., 1994: 118–125; 2005: 345–358] и Р. Лепсиуса [Проблемы..., 2009: 59–68] о наследии М. Вебера, а также статьи В.И. Бочкаревой [Проблемы..., 2009: 295–308; 2014: 272–285], М.В. Ломоносовой [Проблемы..., 2016: 232–242], М.В. Синютина [Проблемы..., 2019: 230–249], проблематизирующие изучение наследия отечественных социологов прошлого, и статья Н.Г. Осиповой [Проблемы..., 2014: 239–271], по-новому ставящая проблему освоения истории зарубежной социологии.

Характерное для структуры сборника «Проблемы теоретической социологии» тематическое деление на направления теоретизирования отражает давнюю фундаментальную

проблему теоретической социологии. К ней авторы сборника обращаются постоянно с момента основания серии. Так, в первом выпуске сборника Г.Е. Зборовским эта проблема обозначена как «ров» между общей теорией и отраслевым знанием [Проблемы..., 1994: 110]. Заполнение такого рода «рвов» исследовательским материалом, предоставляемым авторами статей по разным направлениям и на разных уровнях теоретизирования, является пока единственно возможным способом если не решить эту проблему, то сделать ее менее драматичной.

На первом уровне теоретизирования, уровне социологических парадигм, в «Проблемах теоретической социологии» представлены адаптации существующих и попытки развития новых парадигм и одновременно дано место попыткам актуализировать старые парадигмы. В заслугу авторам сборника можно поставить в первую очередь то, что их статьи существенно обогатили отечественную теоретическую социологию концептуальным материалом, созданным в рамках трех имеющих огромное влияние в мировой социологии парадигм. Этими тремя парадигмами являются:

- *системная теория 3-го поколения*, разработанная Н. Луманом и представляющая социальность как эффект коммуникаций [Проблемы..., 1994: 25–42, 43–54; 2000: 29–42, 43–54; 2003: 24–35];

- *глобализационная парадигма*, представленная в статьях У. Бека [Проблемы..., 2003: 211–221], Д.В. Иванова [Проблемы..., 2003: 174–198], Ч. Кирвелля [Проблемы..., 2003: 222–241], К.Н. Абрамовой [Проблемы..., 2005: 129–142], Г. Леманна [Проблемы..., 2005: 143–159] как дискурс, релятивизировавший «методологический национализм» и утвердивший транснациональные структуры, организации и движения в качестве нового предмета социологии;

- *конструкционизм*, эволюционировавший на страницах сборника от альтернативного подхода, позволяющего изучать создание и поддержание идентичностей и символических солидарностей, в статье В.А. Ядова [Проблемы..., 1994: 169–183] до мощного методологического аппарата, раскрывающего широкий спектр механизмов идентификации и даже создания социальных проблем и девиаций, в статьях Я.И. Гилинского [Проблемы..., 2012: 161–167], Е.С. Богомягковой [Проблемы..., 2011, 177–192; 2012, 150–160], Ю.В. Верминенко [Проблемы..., 2011: 193–204; 2014: 152–159].

Наращивая потенциал отечественной теоретической социологии. Развивая теоретическую социологию в русле мировой социологии, все больше фокусирующей внимание на коммуникациях, проникающих через структурные и локальные границы, на символических конструктах и на подвижности и условности социальной реальности, отечественные авторы представили на страницах «Проблем теоретической социологии» собственные поиски новых парадигм. Д.В. Ивановым сформулирована *теория виртуализации общества* [Проблемы..., 1996: 93–111; 2000: 273–284]. Затем в продолжение этой линии концептуализации им был представлен предварительный набросок *теории потоковых структур* [Проблемы..., 2011: 101–113]. Анализируя те же тенденции социокультурных изменений и опираясь во многом на те же теоретические источники, С.А. Кравченко предложил *теорию игризации общества* [Проблемы..., 2005: 33–46] и *концепцию текучей морали* [Проблемы..., 2011: 78–100]. Примером творческих поисков новой парадигмы можно считать работы Ж.Т. Тощенко, представившего концепцию социального настроения как объекта социологического анализа [Проблемы..., 1996: 35–46] и позднее развившего *концепцию социологии жизни* [Проблемы..., 2016: 134–147]. Судя по высоким уровням цитируемости в РИНЦ, названные теоретические идеи вправе претендовать на статус парадигмальных: у них есть последователи и интерпретаторы.

Наряду с тенденцией адаптации существующих и создания новых парадигм в русле общего развития современной социологии, в «Проблемах теоретической социологии» можно обнаружить тенденцию модернизации теоретической архаики. В стремлении описывать, объяснять современные явления и процессы многие отечественные социологи предпочитают черпать вдохновение не в нынешнем социологическом мейнстриме и

авангарде, а в философских по преимуществу концепциях прошлого и даже позапрошлого века.

Примером такого подхода к решению проблем теоретической социологии является потребительно-стоимостная теория В.Я. Ельмеева [Проблемы..., 1994: 102–109; 2000: 117–125] и Е.Е. Тарандо [Проблемы..., 2003: 326–341; 2005: 331–344], которые приспособляют ортодоксальный диалектический и исторический материализм к условиям постиндустриального общества. Чуть более современно выглядят структурно-динамические модели социальных систем в работах И.П. Яковлева [Проблемы..., 1994: 142–151; 1996: 72–80], М.С. Комарова [Проблемы..., 1994: 9–22], В.Д. Плахова [Проблемы..., 2000: 9–28], однако развиваемые в них версии системной теории 1-го и 2-го поколений после лумановского поворота уже требуют радикального пересмотра.

Любопытными попытками модернизации теоретической архаики следует признать концепцию (нео)витализма С.И. Григорьева и Ю.Е. Растова [Проблемы..., 2005: 108–116; 117–128], универсумную парадигму, представленную В.Г. Немировским [Проблемы..., 2003: 99–114], ценностно-деятельностный подход и теорию служебно-домашней цивилизации П.И. Смирнова [Проблемы..., 2000: 132–143]. Экзотикой в контексте актуальных трендов социологического теоретизирования предстают работы В.Я. Фетисова и Д.З. Мутагирова [Проблемы..., 2019: 24–35; 36–54], нацеленные на реанимацию идеи социализма как альтернативную капитализму. Совмещение продвинутых форм теоретизирования и тех, что в перспективе сегодняшних трендов в социологии выглядят архаичными, отражает позицию редколлегии сборника, придерживающейся мультипарадигмального подхода и установки на интеграцию теоретической социологии на основе признания плюрализма, открытой дискуссии и отказа от догматизма.

Среди работ, не претендующих на разработку общесоциологической парадигмы, а нацеленных на создание теорий среднего уровня, следует выделить фундаментальные по глубине анализа и масштабные по охвату разных подходов концепции интегральных теорий специфических социальных феноменов. Внимания заслуживают концепция политической социализации, разработанная Н.А. Головиным [Проблемы..., 2005: 47–69], концепция теории традиционных и транснациональных религиозных идеологий, созданная Е.А. Островской [Проблемы..., 2007: 278–300; 2009: 191–206], концепция теоретических оснований социологии питания, предложенная Ю.В. Веселовым [Проблемы..., 2014: 168–198].

За 25 лет существования сборника «Проблемы теоретической социологии» в нем представлено так много разных тематик, подходов, концепций и теорий, что краткий обзор и анализ их всех становится практически невозможным. Нарастающей проблеме отсутствия единой логики в том многообразии уровней и парадигм, которые сосуществуют в современной теоретической социологии, был в значительной степени посвящен 6-й выпуск сборника (2007). Представленные в нем идеи О.И. Иванова и А. Дайкселя поиска единого онтологического и эпистемологического основания, чтобы таким образом преодолеть методологическую фрагментацию современной социологии [Проблемы..., 2007: 9–27; 207–238], выглядят идеалистическими и потому не дают того решения проблемы, которому бы последовало научное сообщество. Прагматические решения, лежащие в русле метатеоретизирования, предложенного Дж. Ритцером [Ritzer, 1990], предполагают не интеграцию социологических теорий в одну, а интеграцию теоретической социологии как установление межтеоретических отношений, задающих общую перспективу «поверх» различий и противоречий отдельных теорий. Поворотом на путь прагматических решений проблемы мультипарадигмальности предстает 10-й выпуск «Проблем теоретической социологии» (2014), в котором идеи «арочного» метатеоретизирования и нового интегрализма представлены статьями В.И. Дудиной и С.А. Кравченко [Проблемы..., 2014: 94–102, 33–50].

Вышедший в 2019 г. 12-й выпуск «Проблем теоретической социологии» можно назвать поворотным. В нем впервые в отечественной социологии поставлена в качестве теоретической проблемы задача изучения *постглобализации* [Проблемы..., 2019: 9–23]. Глобализация, обещавшая структурную гомогенность и культурную унификацию, осталась в прошлом.

Происходит не планетарное распространение институтов современного общества, а локализованное замещение привычных современности структур интенсивными потоками.

Так что предмет изучения сегодняшней так называемой глобальной социологии – не тотальность обществ и отношений между ними, а сети и потоки, генерируемые суперурбанизированными анклавами «дополненной современности». Процессы постглобализации являются вызовом привычным социологическим подходам и связанным с ними моделям социального развития, сфокусированным на институтах и сообществах, укорененных в индустриальном обществе западного типа.

В сегодняшней социологии постглобализационные тенденции можно видеть в критике «европоцентризма» [Alatas, 2006] и проектах «южной теории» [Connell, 2007], развивающих потенциал «аборигенных» социологий, сложившихся за пределами глобального Севера и Запада. На этом фоне симптоматично и изменение ориентиров «Проблем теоретической социологии» в поисках авторов и идей. В 12-м выпуске сборника впервые представлены работы китайских социологов и анализ китайской социологии и китайской модели социального развития российскими исследователями [Проблемы..., 2019: 94–101, 153–164, 165–187, 194–211, 212–229]. После движения в направлении западной социологии в 1990-х гг., отчетливо выразившегося в подборе тем и авторов первых трех выпусков, во втором десятилетии нового века наблюдается поворот «внутри/вглубь» российской социологии и «на Восток» – к неевропейским и неамериканским социологическим сообществам.

Подводя итог обзору 25-летия серии «Проблемы теоретической социологии», можно сформулировать ряд выводов.

Во-первых, сборник сыграл важную роль в поддержании научной коммуникации в сложный период становления постсоветской социологии, преодолевавшей теоретический догматизм прежней эпохи и оторванность от теоретического дискурса мировой социологии. Во-вторых, сборник сейчас выполняет интеграционную функцию в теоретической социологии. Хотя полная теоретическая интеграция в социологии не достигнута, научное сообщество стало более интегрированным, благодаря теоретическим коммуникациям на основе мультипарадигмального подхода. Решения проблем теоретической социологии выводятся на метатеоретический уровень одними авторами и погружаются в толщу теорий среднего уровня другими. Сборник объединил отечественных социологов на попроще обсуждения теоретических проблем. Вокруг издания сложился «отряд» постоянных авторов разных поколений из различных регионов страны. В-третьих, теоретические поиски и изменение круга авторов, чьи публикации вошли в сборники серии, указывают на общий концептуальный и методологический поворот развития современной социологии: от столкновения парадигм к утверждению мультипарадигмального подхода и от прозападной модели глобализации социальных структур и социального знания конца XX в. к концепциям в русле постглобализации во втором десятилетии XXI в. В текстах, составивших 12 выпусков теоретического сборника, наглядно отразились тенденции социального развития последних десятилетий и стремление социологов понять и объяснить себе и обществу эти тенденции.

Успешное существование серии «Проблем теоретической социологии» релятивизирует звучавший некогда тезис об отсутствии в России теоретической социологии. В условиях постсоветского кризиса дисциплинарной коммуникации А.Ф. Филиппов тогда отмечал, что теоретической социологии в стране практически нет: нет обширных и постоянных коммуникаций по тематике фундаментальной теории; нет обширных концептуальных построений; нет достаточно самостоятельных последователей какой-либо западной школы [Филиппов, 1999: 7–8]. Столь критичный взгляд на ситуацию в российской социологии мог восприниматься всерьез в середине 1990-х гг., однако уже к концу того кризисного десятилетия на страницах «Проблем теоретической социологии» можно было найти все три отмеченных признака развития теоретической социологии в России. За 25 лет работы заинтересованных в теории авторов и редколлегии одной проблемой стало меньше – теоретическая социология у нас теперь есть, правда сейчас она сталкивается с множеством новых проблем собственного развития и социального развития быстро меняющегося мира.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Актуальные проблемы критики современной буржуазной философии и социологии / ЛГУ им. А.А. Жданова. Л.: ЛГУ, 1977–1987.
- Мой, твой, наш, Ваш социологический... / Под ред. С.И. Григорьева. Барнаул: АКОО «Региональный научный центр», 2000.
- Новые идеи в социологии. Сб. статей / Под ред. М.М. Ковалевского, Е.В. Де Роберти. Вып. 1–4. СПб.: Образование, 1913–1914.
- Проблемы теоретической социологии: сб. науч. ст. / Под ред. А.О. Бороноева. СПб.: Петрополис, 1994.
- Проблемы теоретической социологии. Вып. 2. Сб. статей / Под ред. А.О. Бороноева. СПб.: СПбГУ, 1996.
- Проблемы теоретической социологии. Вып. 3. Межвуз. сб. / Отв. ред. А.О. Бороноев. СПб.: СПбГУ, 2000.
- Проблемы теоретической социологии. Вып. 4. Межвуз. сб. / Отв. ред. А.О. Бороноев. СПб.: НИИХ СПбГУ, 2003.
- Проблемы теоретической социологии. Вып. 5. Межвуз. сб. / Отв. ред. А.О. Бороноев. СПб.: Астерион, 2005.
- Проблемы теоретической социологии. Вып. 6. Межвуз. сб. / Отв. ред. А.О. Бороноев. СПб.: СПбГУ, 2007.
- Проблемы теоретической социологии. Вып. 7. Межвуз. сб. / Отв. ред. А.О. Бороноев. СПб.: СПбГУ, 2009.
- Проблемы теоретической социологии. Вып. 8. Межвуз. сб. / Отв. ред. А.О. Бороноев. СПб.: Скифия-Принт, 2011.
- Проблемы теоретической социологии. Вып. 9. Межвуз. сб. / Отв. ред. А.О. Бороноев. СПб.: Скифия-Принт, 2012.
- Проблемы теоретической социологии. Вып. 10. Межвуз. сб. / Отв. ред. А.О. Бороноев. СПб.: эконом. ф-т СПбГУ, 2014.
- Проблемы теоретической социологии: Межвуз. сб. Вып. 11 / Отв. ред. А.О. Бороноев. СПб.: Астерион, 2016.
- Проблемы теоретической социологии: Межвуз. сб. Вып. 12 / Отв. ред. А.О. Бороноев. СПб.: Астерион, 2019.
- Филиппов А.Ф. Теоретическая социология // Теория общества: Фундаментальные проблемы / Под ред. А.Ф. Филиппова. М.: Канон-Пресс-Ц, 1999. С. 7–34.
- Alatas S. *Alternative Discourses in Asian Social Science: Responses to Eurocentrism*. New Dehli: Sage, 2006.
- Connell R. *Southern Theory: The Global Dynamics of Knowledge in Social Science*. Cambridge: Polity Press, 2007.
- Ritzer G. *Metatheorizing in Sociology* // *Sociological Forum*. 1990. Vol. 5. No. 1. P. 3–15.

Статья поступила: 07.10.19. Принята к публикации: 28.10.19.

ACTUALIZING SOCIOLOGICAL THEORY (25th ANNIVERSARY OF THE “PROBLEMS OF THEORETICAL SOCIOLOGY” SERIES)

BORONOEV A.O.*, GOLOVIN N.A.*, IVANOV D.V.*

**St. Petersburg State University, Russia*

Asalhan O. BORONOEV, Dr. Sci. (Philos.), Prof. (pavlovasoc@mail.ru); Nikolay A. GOLOVIN, Dr. Sci. (Sociol.), Prof. (n.golovin@spbu.ru); Dmitry V. IVANOV, Dr. Sci. (Sociol.), Prof. (dvi1967@gmail.com). All – St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia.

Abstract. The article is devoted to the 25th anniversary of the series of collected articles entitled ‘Problems of theoretical sociology’ – St. Petersburg university, Sociological department. The authors analyze the series’ contribution to development of sociological theorizing and to institutionalization of sociology in today’s Russia. Main levels of the theoretical problems in sociology are analyzed and tendencies in searching for conceptual sources for problems solving are revealed. The ‘Problems of theoretical sociology’ have presented to Russian sociological community many innovative concepts – from N. Luhmann’s theory of social systems and U. Beck concept of post-traditional society to concepts of virtualization and post-globalization. Analyzing contents and affiliation of the series contributors, the authors argue in conclusion that the ‘Problems of theoretical sociology’ represent general conceptual and methodological turn in the current sociology: from ‘struggle’ of paradigms toward normality of

multiparadigm approach and from the West-oriented model of social structures and social knowledge globalization at the end of the 20th century toward conceptions framed by the post-globalist visions arising in the second decade of the 21st century.

Keywords: theoretical sociology, social development, multiparadigm approach, post-globalization.

REFERENCES

- Actual Problems of Critique on Bourgeois Philosophy and Sociology.* (1977–1987) Series of collected articles. Leningrad: LGU. (In Russ.)
- Alatas S. (2006) *Alternative Discourses in Asian Social Science: Responses to Eurocentrism.* New Dehli: Sage.
- Boronoev A.O. (ed.) (1994) *Problems of Theoretical Sociology.* Collected articles. St. Petersburg: Petropolis. (In Russ.)
- Boronoev A.O. (ed.) (1996) *Problems of Theoretical Sociology.* Iss. 2. Collected articles. St. Petersburg: SPbGU. (In Russ.)
- Boronoev A.O. (ed.) (2000) *Problems of Theoretical Sociology.* Collected articles. Iss. 3. St. Petersburg: SPbGU. (In Russ.)
- Boronoev A.O. (ed.) (2003) *Problems of Theoretical Sociology.* Collected articles. Iss. 4. St. Petersburg: NIIC SPbGU. (In Russ.)
- Boronoev A.O. (ed.) (2005) *Problems of Theoretical Sociology.* Collected articles. Iss. 5. St. Petersburg: Asterion. (In Russ.)
- Boronoev A.O. (ed.) (2007) *Problems of Theoretical Sociology.* Collected articles. Iss. 6. St. Petersburg: SPbGU. (In Russ.)
- Boronoev A.O. (ed.) (2009) *Problems of Theoretical Sociology.* Collected articles. Iss. 7. St. Petersburg: SPbGU. (In Russ.)
- Boronoev A.O. (ed.) (2011) *Problems of Theoretical Sociology.* Collected articles. Iss. 8. St. Petersburg: Skifia-Print. (In Russ.)
- Boronoev A.O. (ed.) (2012) *Problems of Theoretical Sociology.* Collected articles. Iss. 9. St. Petersburg: Skifia-Print. (In Russ.)
- Boronoev A.O. (ed.) (2014) *Problems of Theoretical Sociology.* Collected articles. Iss. 10. St. Petersburg: ekon. f-t SPbGU. (In Russ.)
- Boronoev A.O. (ed.) (2016) *Problems of Theoretical Sociology.* Collected articles. Iss. 11. St. Petersburg: Asterion. (In Russ.)
- Boronoev A.O. (ed.) (2019) *Problems of Theoretical Sociology.* Collected articles. Iss. 12. St. Petersburg: Asterion. (In Russ.)
- Connell R. (2007) *Southern Theory: The Global Dynamics of Knowledge in Social Science.* Cambridge: Polity Press.
- Filippov A.F. (1999) Theoretical Sociology. In: Filippov A.F. (ed.) *Theory of Society: Fundamental Problems.* Moscow: Kanon-Press-Ts: 7–34. (In Russ.)
- Grigoriev S.I. (ed.) (2000) *My, Your, Our Sociological...* Barnaul: AKOO «Regional'nyj nauchnyj tsentr». (In Russ.)
- Kovalevskiy M.M., de Roberti E.V. (eds) (1913–1914) *New Ideas in Sociology.* Iss. 1–4. St. Petersburg: Obrazovanie. (In Russ.)
- Ritzer G. (1990) Metatheorizing in Sociology. *Sociological Forum.* Vol. 5. No. 1: 3–15.

Received: 07.10.19. Accepted: 28.10.19.