

Е.А. ПОПОВ, О.Н. ЗАМЯТИНА, С.А. ВОРОНИНА

УРБАНИСТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В ДИССЕРТАЦИЯХ СОЦИОЛОГОВ

ПОПОВ Евгений Александрович – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой (porov.eug@yandex.ru); ЗАМЯТИНА Ольга Николаевна – кандидат социологических наук, доцент (olga_zamjatina@mail.ru); ВОРОНИНА Светлана Алексеевна – кандидат социологических наук, доцент (s516@mail.ru). Все – кафедра общей социологии Алтайского государственного университета, Барнаул, Россия.

Аннотация. *Анализируются специфика социологии города как самостоятельной отрасли социологической науки и диссертации 2016–2018 гг. по социологии, посвященные изучению социальных проблем городской среды. Прослеживается связь между теоретическими положениями социологии города и особенностями эмпирических исследований авторов диссертационных работ. Такая связь позволяет установить современные тренды соответствующей отрасли социологии и объектно-предметное пространство выполненных в этом направлении диссертационных исследований. Отмечается недостаток ценностных исследований, слабое внимание к вопросам взаимодействия города и человека, города и села. Диссертанты в основном сосредоточены на развитии мегаполисов и крупных городов. Эта тенденция характерна в целом и для социологии города. В статье акцент сделан на необходимости расширить исследовательские горизонты социологов в рассмотрении урбанистической проблематики, в том числе и на междисциплинарном уровне.*

Ключевые слова: *город • социология города • урбанистическая проблематика • диссертации по социологии*

DOI: 10.31857/S013216250008330-6

Введение. Образ современного города становится все более востребованным объектом исследования в различных областях знаний. В их числе и социология города, которая актуализирует урбанистическую проблематику. При этом ракурс социологического изучения города довольно широк. Интерес к городу продиктован разными причинами, главная из которых – урбанизация. Город – это отражение проблем, связанных с миграцией, демографией, развитием социокультурной среды и т.д. Измерение города в той или иной плоскости позволяет заметить тенденции, характерные в целом для общества или его большей части. По определению Ф. Броделя, «города – это как электрические трансформаторы, они повышают напряжение, ускоряют обмен, беспрестанно вершат жизнь людей» [Бродель, 1986: 509]. Политические революции обычно начинались и совершались в столичных городах и затем волей-неволей принимались в провинциях остальным населением. Исследователи, которые обращаются к измерению города, должны учитывать его динамику и статику, ценности и антиценности, закрепленные в городе культурные универсалии и оригинальные черты. Не менее важно уловить настроение города и его жителей, показать его сильные и слабые стороны, но также надо предвидеть необходимость экстраполяции полученных результатов на другие города. Очевидно, что исследователям город может открыться с самых разных сторон. Показать уникальность городской среды не так сложно, как зафиксировать, например, закономерности ее развития в масштабе государства или его определенной территории.

Урбанистическая проблематика носит междисциплинарный характер. И социологи также следуют этому вектору изучения города и его среды. Например, городская идентичность может определяться «как совокупность городских смыслов, обеспечивающих

идентификацию жителей через отождествление с городом при помощи значимых для человека символических средств (образов, концептов, кодов и пр.). Городская идентичность формируется посредством установления символической связи между личностью и городом, она динамична и меняется под влиянием процесса конструирования городских смыслов» [Федотова, 2017: 34]. Для погружения социолога в символику города требуется обращение к культурологическому, антропологическому и искусствоведческому анализу. Очевидно, с одной стороны, междисциплинарный подход обеспечивает включенность социолога в изучение города в сотрудничестве с другими науками, с другой стороны, он ставит вопрос о необходимости оставаться исследователю в границах социологии и в связи с этим обращать внимание прежде всего на социальную (социокультурную) специфику развития города.

В предлагаемой статье ставится цель проанализировать особенности раскрытия урбанистической проблематики в диссертациях по социологии последних четырех лет и соотнести их с устойчивыми направлениями концептуализации современной социологии города. Это позволит, во-первых, проследить закрепление трендов социологии города, а во-вторых, обнаружить ее проблемные аспекты.

Тренды социологии города в диссертациях. В 2016–2018 гг. на защиту было представлено порядка тридцати диссертационных работ, поднимающих урбанистическую проблематику (по данным сайта ВАК: <http://vak.ed.gov.ru/>). Специфика диссертаций данной проблематики в том, что они способны уловить динамику города в определенный период и внести вклад в развитие такой отрасли социологического знания, как социология города. И хотя такого профиля в перечне ВАК не существует, наработки в рамках выполненных диссертаций заслуживают внимания. В преобладающем количестве эти работы были выполнены по специальностям «социальная структура, социальные институты и процессы» и «социология управления». Исходя из этой особенности можно сделать предположение о двух основных тенденциях или трендах в работах социологов. Во-первых, внимание сосредоточено на анализе жизнедеятельности человека и населения в городской среде, во-вторых, рассматриваются управленческие подходы в развитии города. При этом управление городом – исследовательский тренд, который становится востребованным. Это подтверждают некоторые авторы, полагающие, например, что «управление процессами трансформации и развития городской среды должно исходить из ее высокой значимости для социального (а также психологического и физического) самочувствия людей. Значимости, а иногда и первостепенности ... характеристик городской среды для качества межличностных отношений и институционального доверия должна быть осознана и зафиксирована в стратегических и нормативных документах, регулирующих развитие местных сообществ, – вплоть до их инклюзии в регламенты и правила благоустройства» [Резутов, 2018: 62].

В диссертациях управленческий аспект урбанистической проблематики увязан с выявлением особенностей взаимодействия органов власти и населения городов. Так, например, объектом исследований выступают «информационно-коммуникационные технологии взаимодействия органов власти и населения мегаполиса» [Расходчиков, 2017], «оптимизация системы управления социальным обслуживанием населения мегаполиса» [Комарова, 2016] и т.д. Так или иначе, управление в социологии города – тренд, позволяющий рассчитывать не только на выявление роли органов власти в жизни города. Исследование этой проблематики ориентировано на то, чтобы узнать, какие перспективы для городского пространства открывает возможность управления поликультурной коммуникацией (или диалогом культур в городе), развитием новаций или сохранением городских традиций, как осуществляется управление границами прилегающих друг к другу города и села, и прочее. Кроме того, диссертанты могут обратиться к изучению управления «умным» городом, подчиненным и электронным коммуникациям, и желаниям горожан достичь городского комфорта. Кстати, городской комфорт – важнейший элемент города, который формирует стереотипы жизни и ценностные ориентации каждого горожанина.

В экономическом плане город – основа рыночной коммуникации. М. Вебер в трактате «Город» отмечал, что «каждый город... есть “рыночное поселение”, т.е. имеет в качестве экономического центра поселения **местный рынок**, на котором вследствие существующей специализации производства продуктов свои потребности в ремесленных изделиях и различных предметах торговли удовлетворяет не городское население и на котором, конечно, горожане совершают обмен произведенными продуктами и удовлетворяют свои хозяйственные потребности» [Вебер, 1994: 310]. Город предстает в форме мощных и выразительных экономических процессов, которые втягивают в себя каждого человека в отдельности и все городское население в целом. В этой связи трудно не согласиться с мнением о том, что «крупные города сохраняются, но глобализация все больше превращает их в бизнес- и сервис-центры, в зоны туризма и развлечений. Социальная поляризация усиливается. На одном «полюсе» – стабильная обеспеченная жизнь, особняк с охраной, банковский капитал, дети, обучающиеся в лучших вузах за рубежом. На другом – бедность, случайные заработки, плохая еда, ограниченный доступ к учреждениям образования и медицины, криминальные сообщества. Системы расселения деградируют, так как ресурсно-ориентированному капиталу нужны не они, а новые места добычи или первичной переработки сырья» [Яницкий, 2016: 124]. Тренд слитности города и капитала, городской среды и рыночных отношений ярко обозначен в исследовательских практиках социологии города. Но замечен ли данный тренд диссертантами? На деле диссертации не часто поднимали данную проблему, хотя она не оставалась без внимания. Например, В.А. Повстин, рассматривая аспекты формирования социального капитала как фактора развития хозяйствующих субъектов в городе, приходит к выводу, что именно городская среда способствует формированию двух типов социального капитала на основе «деперсонифицированного» и «персонифицированного» доверия [Повстин, 2016: 16–17]. Анализу социально-экономического пространства города уделяют внимание и другие диссертанты (см.: [Данилова, 2018]).

Примечательно, что из всех диссертаций, представленных к защите в рассматриваемый период, только одна была выполнена по специальности 22.00.01 и посвящалась методологии исследования социально-территориальной структуры российского города. Автор в качестве одной из задач посчитал необходимым «раскрыть социально-исторический контекст формирования современной социально-территориальной структуры Москвы, а также ее трансформации, связанные с ростом города, развитием Московской агломерации и процессами глобализации, информатизации и перехода к постиндустриальному обществу» [Голоухова, 2017: 10]. Как видим, вопрос о развитии города имеет смысл рассматривать через призму глобализации, информатизации и т.д., если речь идет о мегаполисе или о большом городе. В социологии города, таким образом, тренд влияния глобализации, коммуникаций и информационных потоков на развитие и сохранение городского пространства становится одним из основных, в то же время явно мешая социологу проникнуть в сердце города, оценить его конкретные проблемы, подпитываемые современными урбанистическими процессами. По мысли А. Лефевра, «на всех уровнях – на уровне жилища, дома, соседского сообщества, квартала, города в целом – функции, совершенно иначе выглядевшие в спонтанном городском организме, оказались дифференцированными и обособленными. Это – функции обмена, оборота, труда, культуры, досуга и т.д.» [Лефевр, 2002: 21]. К этим процессам в жизни города внимание социолога не должно ослабевать, поскольку из них складывается повседневная жизнь города и человека в нем.

Проблемные аспекты города в социологических исследованиях. Раскрывая сложность в развитии российских городов, исследователи называют наиболее очевидные причины такого положения дел: 1) «города все еще воспринимаются как функциональное приложение к заводам и фабрикам, еще жива ментальность советской индустриализации, создававшей города порой в чистом поле (даже в тайге и тундре). В рамках таких стереотипов все просто: если будут работать заводы, то будет жить и город; 2) «города естественно развиваются как полифункциональные и поэтому сложные территориальные организмы, ими трудно

управлять»; 3) «сохраняющийся уравнильный подход к развитию пространства: в городах и так больше ресурсов, потому им “делиться надо”» [Зубаревич, 2010: 5].

Эти причины, по сути, сформировали и соответствующий пул диссертаций социологов: урбанистическая проблематика оценивается в двух основных направлениях. В объектив исследования попадает либо развитие мегаполиса или крупного города, либо, напротив, моногорода или небольшого по размерам городского поселения. Как правило, эта особенность позволяет диссертантам рассуждать о самодостаточности этих городских пространств. В основном, внимание, конечно, сосредоточено на Москве и Санкт-Петербурге. Изредка в поле зрения диссертантов попадают другие города: моногород Тюменского Севера [Сомборецкий, 2016], моногород Арктической зоны Российской Федерации [Кашкина, 2017], Хабаровск [Клиценко, 2017], Волгоград [Данилова, 2016]. Несмотря на разнообразие тем, связанных с этими и другими городами, исследовательский ракурс осмысления урбанистической проблематики в целом не меняется. Авторы диссертаций настойчиво продолжают сравнивать «обычный» город и моногород, указывая при этом на преимущества первого и некоторые недостатки второго. Это характерно для работ, посвященных моногороду. Так, в сформулированной гипотезе одной из диссертаций четко прослеживается особенность: «По сравнению с классическим городом, – пишет диссертант, – в моногороде одномерное социальное самочувствие является основным фактором жизнедеятельности в четырех сферах социальной деятельности...» [Кашкина, 2017: 10]. Данный устойчивый стереотип сравнения большого города (или «классического») и моногорода в диссертациях затрудняет объективацию представленных результатов исследований, поскольку авторы заведомо находят «под впечатлением» от большого города и вынуждены существенно занижать возможный потенциал города небольшого или «дотягивать» его до определенных свойств крупного поселения.

При изучении практик больших городских пространств авторы диссертаций часто не обращают внимания на специфику городской среды, под воздействием которой эти практики формируются и развиваются – «...в условиях большого города (на примере Санкт-Петербурга)» [Крецер, 2017]. Однако в положениях, выносимых на защиту, город как таковой вовсе не упоминается. Он лишь служит фоном для подачи того или иного материала, являясь довольно мощной и значимой детерминантой протекающих социальных процессов. Этот пример свидетельствует о некоей растерянности исследователей именно перед лицом большого города или мегаполиса. В отличие от моногорода, который, как правило, развивается по одному, часто экономическому принципу, а значит, направляет исследователей по этому пути, мегаполис многолик и становится самостоятельным объектом рассмотрения в науке. Тем более если этот мегаполис – столица. По мысли некоторых исследователей социологии города, «столица – это центр принятия решений по топонимическому переделу. Здесь вырабатываются идеология и политика национальной (этнокультурной) идентичности и памяти, которые затем легитимируются и транслируются на другие пространства регионов и за их пределы. И в то же время это площадка для демонстрации основополагающих трендов социокультурной жизни субъекта федерации и региона в целом» [Тхакахов, 2017: 18]. «Социология столицы», по-видимому, могла бы стать одним из новых направлений социологического знания. Феномен столичного города активно репрезентируется в многочисленных исследованиях и в социологии города, и в диссертациях по иным научным специальностям. Социологи рассматривают столицу в основном в двух исследовательских ракурсах: 1) индустриальный потенциал и перспективы глобализации столичного городского пространства; 2) человеческий потенциал и система ценностей и норм, формирующихся под воздействием города. Указанные мотивы находят продолжение в диссертационных работах [Лыткина, 2016; Абельбейсов, 2016; Голоухова, 2018].

В социологии города заслуживает внимания исследователей проблематика урбанизации-дезурбанизации. Между тем социология города и села мало где пересекаются, хотя справедливо замечено, что «со второй половины XX в. тренды передвижения населения

определяются не только миграцией из деревни на новые места постоянного жительства в городе, но и возвратной мобильностью населения – из города во внегородскую среду» [Нефедова и др., 2015: 60]. Эмпирические исследования, проводимые диссертантами, могли бы охватить ценностные трансформации в культуре, происходящие под влиянием урбанистических процессов. Но таких исследований в рассматриваемый период практически не проводилось.

Выводы. Внимание диссертантов к урбанистической проблематике имеет важное значение для социологии в целом и социологии города в частности. Вполне очевидно, что город – уникальная система, изучение которой на междисциплинарном уровне с обязательным участием социологов крайне необходимо. Сложившиеся тренды в исследовании города с позиции оценок его индустриально-экономического или рыночного развития, а также управленческих стратегий, безусловно, отвечают веяниям времени. Вместе с тем мало исследований, связанных с социокультурным развитием городского пространства, оказывается невостребованной в научном плане и проблема «человек и город». В этом смысле диссертанты могли бы обратиться к наработкам социологии города, которая в большей степени ориентирована на выявление ценностно-смысловых характеристик жизни человека и социума в условиях города.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Абельбейсов В.А. Социализация воспитанников детских сиротских учреждений города Москвы (социологический анализ): Дис. ... канд. социол. наук: 22.00.04. М., 2016.
- Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм. XV–XVIII вв. Т. 1: Структуры повседневности: возможное и невозможное. М.: Прогресс, 1986.
- Вебер М. Город // Вебер М. Избранное. Образ общества. М.: Юрист, 1994. С. 309–447.
- Голоухова Д.В. Методология исследования социально-территориальной структуры российского города (на примере Москвы): Дис. ... канд. социол. наук: 22.00.01. М., 2017.
- Данилова Е.О. Внешняя трудовая миграция в социально-экономическом пространстве города (на примере г. Волгограда): Автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.03. Волгоград, 2016.
- Зубаревич Н.В. Города как центры модернизации экономики и человеческого капитала // Общественные науки и современность. 2010. № 5. С. 5–19.
- Кашкина Л.В. Социальное самочувствие населения в моногороде Арктической зоны Российской Федерации в условиях модернизации современного общества: Автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.04. Архангельск, 2017.
- Клиценко М.В. Социальное самочувствие населения города Хабаровска: Автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.04. Хабаровск, 2017.
- Комарова Н.Ю. Социологический мониторинг в оптимизации системы управления социальным обслуживанием населения мегаполиса (на примере г. Москвы): Автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.08. М., 2016.
- Крецер И.Ю. Социокультурные паттерны родственных отношений в условиях большого города (на примере Санкт-Петербурга): Автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.06. СПб., 2017.
- Левфевр А. Идеи для концепции нового урбанизма // Социологическое обозрение. 2002. Т. 2. № 3. С. 19–26.
- Лыткина К.А. Электоральная культура населения города Москвы (социологический анализ): Автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.05. М., 2016.
- Нефедова Т.Г., Покровский Н.Е., Трейвиш А.И. Урбанизация, дезурбанизация и сельско-городские сообщества в условиях роста горизонтальной мобильности // Социологические исследования. 2015. № 12. С. 60–69.
- Повстин В.А. Роль социального капитала в структуре местного сообщества на примере города Хабаровска: Автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.08. Хабаровск, 2016.
- Расходчиков А.Н. Информационно-коммуникационные технологии взаимодействия органов власти и населения мегаполиса в процессе реализации градостроительных проектов: Автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.08. М., 2017.
- Реутов Е.В. Городское пространство и социальное доверие // Социология города. 2018. № 2. С. 55–64.
- Сомборецкий И.С. Социальное управление моногородом Тюменского Севера: Автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.08. Тюмень, 2016.

- Тхакахов В.Х. Карта города: символическая трансформация пространства на Северном Кавказе // Социологические исследования. 2017. № 5. С. 17–25.
- Федотова Н.Г. Формирование городской идентичности: факторный и институциональный аспекты // Журнал социологии и социальной антропологии. 2017. Т. 20. № 3. С. 32–49.
- Яницкий О.Н. История городской социологии в России: эволюция идей // Социологические исследования. 2016. № 8. С. 117–126.

Статья поступила: 11.02.19. Финальная версия: 17.07.19. Принята к публикации: 25.09.19.

URBAN ISSUES IN THE SOCIOLOGISTS' DISSERTATIONS

POPOV E.A.*, ZAMJATINA O.N.*, VORONINA S.A.*

*Altai State University, Russia

Evgenij A. POPOV, Dr. Sci. (Philos.), Head of the Department (popov.eug@yandex.ru); Olga N. ZAMJATINA, Cand. Sci. (Sociol.), Assoc. Prof. (olga_zamjatina@mail.ru); Svetlana A. VORONINA, Cand. Sci. (Sociol.), Assoc. Prof. (s516@mail.ru). All – Department of General Sociology, Altai State University, Barnaul, Russia.

Abstract. The article is devoted to the consideration of various aspects of urban problems in the research of sociologists. The specificity of sociology of the city as an independent branch of sociological science and dissertation on sociology (2016–2018) devoted to the study of social problems of the urban environment are analyzed. There is a link between the theories of urban sociology and the characteristics of the empirical studies of the authors of dissertations. Such a connection allows to set the modern trends in the relevant sector of sociology and the object space is performed in the direction of theses. A brief analysis is offered of the main problems in the study of the city, for example, caused mainly by the orientation on economic and management plans in the study of urban settlements. At the same time, there is a lack of value research, attention to the issues of interaction between the city and the person, the city and the village. Dissertants are mainly focused in their work on the development of megacities and large cities. This trend is typical in general for the sociology of the city, but the article focuses on the need to expand the research horizons of sociologists in the study of urban issues, including the interdisciplinary level.

Keywords: city, sociology of the city, urban problems, dissertations in sociology.

REFERENCES

- Abelbejsov V.A. (2016) *Socialization of Children from Orphanages of the City of Moscow (the Sociological Analysis)*: Diss. Cand. Sociology. 22.00.04. Moscow. (In Russ.)
- Braudel F. (1986) *Material Civilization, Economy and Capitalism. 15–18th Centuries*. Vol. 1: The Structures of Everyday Life: the Possible and the Impossible. Moscow: Progress. (In Russ.)
- Weber M. (1994) City. In: Weber M. *Selected Works. The Image of Society*. Moscow: Yurist: 309–447. (In Russ.)
- Golouhova D.V. (2017) *Methodology the Study of Socio-territorial Structure of Russian Cities (the Case of Moscow)*: Diss. Cand. Sociology. 22.00.01. Moscow. (In Russ.)
- Daniilova E.O. (2016) *External Labor Migration in the Socio-economic Space of the City (the Case of Volgograd)*: Author. Diss. Cand. Sociology. 22.00.03. Volgograd. (In Russ.)
- Zubarevich N.I. (2010) Cities as Centers of Economy Modernization and Human Capital. *Obshchestvennyye nauki i sovremennost'* [Social Sciences and Contemporary World]. No. 5: 5–19. (In Russ.)
- Kashkina L.V. (2017) *Social Well-being of the Population in a Monotown of the Arctic Zone of the Russian Federation in the Conditions of Modernization of Modern Society*: Autoref. Diss. Cand. Sociology. 22.00.04. Arkhangelsk. (In Russ.)
- Klitsenko M.V. (2017) *Social Well-being of the Population of the City of Khabarovsk*: Autoref. Diss. Cand. Sociology. 22.00.04. Khabarovsk. (In Russ.)
- Komarova N.Y. (2016) *Sociological Monitoring in Optimization of Management System of Social Service of the Population of the Megalopolis (the Case of Moscow)*: Author. Diss. Cand. Sociology. 22.00.08. Moscow. (In Russ.)
- Kretzer I.Y. (2017) *In the Conditions of the Big City: Sociocultural Patterns of Family Relations (the Case of St. Petersburg)*. Diss. Cand. Sociology. 22.00.06. St. Petersburg. (In Russ.)
- Lefevre A. (2002) Ideas for the Concept of New Urbanism. *Sotsiologicheskoye obozreniye* [Russian Sociological Review]. Vol. 2. No. 3: 19–26. (In Russ.)

- Lytkina K.A. (2016) *Electoral Culture of the Population of the City of Moscow (Sociological Analysis): Avtoref. Diss. Cand. Sociology. 22.00.05. Moscow. (In Russ.)*
- Nefedova T.G., Pokrovsky N.E., Treivish A.I. (2015) Urbanization, Desurbanization and Rural-urban Communities in the Face of Growing Horizontal Mobility. *Sotsiologicheskie issledovaniya [Sociological Studies]*. No. 12: 60–69. (In Russ.)
- Povstin V.A. (2016) *The Role of Social Capital in the Structure of the Local Community on the Case of the City of Khabarovsk. Diss. Cand. Sociology. 22.00.08. Khabarovsk. (In Russ.)*
- Rashodchikov A.N. (2017) *Information and Communication Technologies of Interaction between the Authorities and the Population of the Metropolis in the Implementation of Urban Development Projects: Autoref. Diss. Cand. Sociology. 22.00.08. Moscow. (In Russ.)*
- Reutov E.V. (2018) Urban Space and Social Trust. *Sotsiologiya goroda [Sociology of City]*. No. 2: 55–64. (In Russ.)
- Somborski I.S. (2016) *Social Management of Tyumen North Mono-city: Author. Diss. Cand. Sociology. 22.00.08. Tyumen. (In Russ.)*
- Thakakhov V.K. (2017) Map of the City: Symbolic Transformation in the North Caucasus Space. *Sotsiologicheskie issledovaniya [Sociological Studies]*. No 5: 17–25. (In Russ.)
- Fedotova N.D. (2017) Formation of Urban Identity: Factor and Institutional Aspects. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii [Journal of Sociology and Social Anthropology]*. Vol. 20. No. 3: 32–49. (In Russ.)
- Yanitzky O.N. (2016) A History of Urban Sociology in XX Century Russia. *Sotsiologicheskie issledovaniya [Sociological Studies]*. No. 8: 117–126. (In Russ.)

Received: 11.02.19. Final version: 17.07.19. Accepted: 25.09.19.