

© 2020 г.

Т.А. ГУРКО

ПОНЯТИЕ АМБИВАЛЕНТНОСТИ В ИЗУЧЕНИИ СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ

ГУРКО Татьяна Александровна – доктор социологических наук, главный научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия (tgurko@yandex.ru).

Аннотация. Цель статьи – привлечение внимания к понятию амбивалентности, его использованию и измерению в российских социологических исследованиях, в том числе семейных. Представлены определения понятий амбивалентности и теоретические подходы, с помощью которых, по мнению автора, можно анализировать причины семейной амбивалентности: символический интеракционизм, подход семейного жизненного пути, системная теория, феминистский подход, феноменология. Акцент сделан на понятии «структурная амбивалентность», источником которой (в отличие от определения Р. Мертона) является различное распределение в обществе привилегий и ресурсов среди социальных групп по признаку класса, возраста, пола, этничности/расы, дееспособности, сексуальной ориентации, места рождения и др. Это понятие подчеркивает социальную активность граждан как социальных акторов, не только их психологические состояния и чувства. Структурная амбивалентность влияет на микроуровень семейного взаимодействия. Проблематизируется измерение амбивалентности в социологических исследованиях в связи с ситуационностью и диалектической природой понятия. Представлены основные предметные области применения понятия в зарубежных исследованиях: отношения взрослых детей и родителей, в сводных семьях, в семьях мигрантов, при выполнении отцовской роли молодыми отцами и современных ролей бабушек/дедушек, в процессе «создания семей» незамужними матерями. Приводятся типологии источников межпоколенческой амбивалентности. Обосновывается актуальность исследований в России отношений между взрослыми детьми и родителями, прародителями и внуками, в том числе с применением понятия амбивалентности.

Ключевые слова: амбивалентность • теоретический подход • семьи • пол • родители • дети

DOI: 10.31857/S013216250008526-1

Введение. В последние два десятилетия за рубежом увеличилось число публикаций по проблемам семьи, в которых используется понятие амбивалентности¹, что становится особенно актуальным в условиях ее диверсификации [Кнапп, Вурм, 2019: 6], все большего разнообразия брачных и родительских отношений, удлинения периода взаимоотношений между взрослыми детьми и родителями в связи с увеличением продолжительности жизни. Популярность понятия связана и с развитием направления социологии эмоций. Начиная с Р. Мертона, принято выделять два основных типа амбивалентности: психологической и социологической, которые впоследствии конкретизировались эмпирически и

¹Судя по статьям, опубликованным в доступных автору журналах «Брак и семья» (*Journal of Marriage and Family*) и «Теории семьи» (*Journal of Family Theory and Review*) в период 2000–2019 гг.

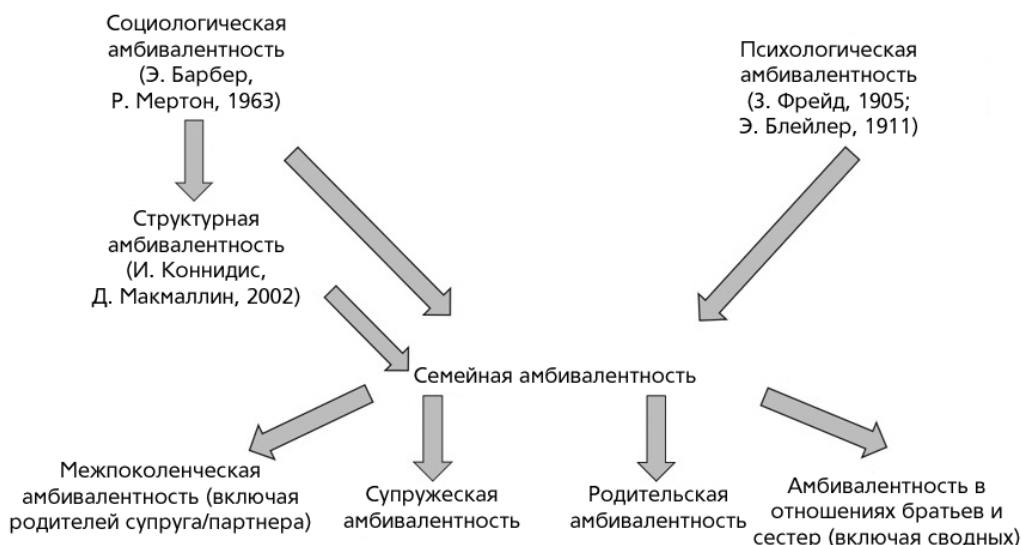


Рис. Связь понятий амбивалентности

теоретически. В психологии это понятие первыми стали применять психиатр Э. Блейлер (Bleuler, 1911)² и З. Фрейд (1905) (рис.).

Понятие социологической амбивалентности впервые появляется в работе Р. Мертон и его коллеги Э. Барбер [Merton, Barber, 1963] и позднее в статьях Л. Козера [Coser, 1966] и Н. Смелзера [Smelser, 1998]. Мертон и Барбер подчеркивали, что социологическая амбивалентность дополняет психологическую. Социологическая амбивалентность относится к социальной структуре, а не личности. В узком смысле социологическая амбивалентность – это несовместимые нормативные ожидания, инкорпорированные в отдельную социальную роль отдельного социального статуса. «В широком смысле социологическая амбивалентность – это несовместимые нормативные ожидания, установок, убеждения и поведение, приписываемые социальному статусу (социальной позиции) или набору статусов в обществе» [Merton, Barber, 1963: 94]. Авторы выделяли шесть типов социологических амбивалентностей, используя понятия ролей, конфликта, социальных статусов, норм и культурных ценностей.

Структурная амбивалентность. Впоследствии типологию Мертон и Барбер дополнило понятие «структурной амбивалентности» (structured ambivalence), включающее *противоречивые нормативные ожидания*, возникающие в отношениях представителей различного класса, возраста, пола, этничности/расы, дееспособности, сексуальной ориентации. Это понятие предложили канадские социологи И. Коннидис и Дж. Макмаллин, основываясь на критических теориях (марксизм, феминизм, Франкфуртская школа) и интеракционистском подходе [Connidis, McMullin, 2002b: 559]. Таким социальным отношениям присущ дисбаланс власти и ресурсов, приводящий к структурной амбивалентности, что, в свою очередь, воспроизводится на микроуровне, в том числе в семье.

Авторы отмечают: понятие структурной амбивалентности должно делать акцент на индивиде как социальном акторе, что не сводится только к психологическим состояниям и чувствам [Connidis, McMullin, 2002b: 561]. Граждане в качестве социальных акторов проявляют агентность (agency)³ и переживают амбивалентность в тех случаях, когда структур-

²Э. Блейлер считал проявлением амбивалентности такие состояния, когда человек думает, чувствует и действует так, как будто он состоит из разных личностей (цит. по: [Moskowitz, Heim, 2011: 474]).

³«В отсутствие научного консенсуса, агентность обобщенно можно определить как способность человека к действию, способность выступать в качестве самостоятельного агента и делать

ные условия препятствуют их попыткам это сделать. Амбивалентность испытывают чаще и имеют меньше возможностей по управлению ею те, у кого меньше ресурсов из-за их социального статуса. Следовательно, «меньше возможностей будет у женщин, чем у мужчин, у других рас, нежели у белых, у рабочих, нежели у собственников, у пожилых и детей, нежели у молодых и людей среднего возраста» [Connidis, McMullin, 2002b: 563].

В рамках дискуссии понятия «структурная амбивалентность» в 2002 г. в специальном выпуске журнала «Брак и семья» некоторые авторы отнеслись к нему критически. Бенгтсон и коллеги считают, что используемое ими понятие *солидарности* также включает амбивалентность [Bengtson et al., 2002: 570]. Они подчеркивают, что каждое из шести измерений солидарности отлично от другого и каждое измерение подразумевает диалектику: интимность и дистанцию (эмоциональная солидарность), согласие и несогласие (объединяющая солидарность), зависимость и автономия (функциональная солидарность), интеграция и изоляция (объединяющая солидарность), возможности и барьеры (структурная солидарность), фамилизм и индивидуализм (нормативная солидарность). Диалектику каждого измерения солидарности, считают авторы, можно обозначить как *амбивалентность*.

Другие авторы высоко оценили подход к изучению амбивалентности Коннидис и Макмаллин, их усилия связать структурные отношения с семейными процессами. Так, С. Каррэн отмечает, что работающие жены «переживают амбивалентность в случаях необходимости предоставления ухода своим родителям, детям, даже если у них есть ресурсы, чтобы оплатить услуги по уходу» [Curran, 2002: 582]. В итоге, считает автор, они будут проявлять агентность и добиваться того, чтобы общественный уход за детьми и пожилыми (детские сады, дома престарелых, няни, сиделки) стал социальной нормой и, таким образом, уменьшилась переживаемая ими амбивалентность. По мнению К. Люшера, понятие «структурная амбивалентность» усиливает социологическое видение, ибо ставит акцент на меняющихся социальных источниках амбивалентности, таких, например, как динамика социальных ролей мужчин и женщин, ослабление власти старших над младшими [Lüscher, 2002: 585].

В последующие годы многоуровневый (макро-микро) потенциал понятия структурной амбивалентности использовался при изучении взаимоотношений невесток и свекровей, братьев и сестер, семейных связей геев и лесбиянок, прародителей и внуков в различных социокультурных условиях [Connidis, 2015: 79]. По сути это понятие помогает лишний раз сделать акцент на социальном контексте внутрисемейного взаимодействия, агентности членов семьи.

Источники семейной амбивалентности в различных подходах. Предметом изучения семейной амбивалентности в социологии могут стать социальные факторы, способствующие развитию психологической амбивалентности на микроуровне семейного взаимодействия. В таком ракурсе рассматривается социальная политика, включая развитие служб ухода за детьми и престарелыми, помощь семьям мигрантов, устранение социальных неравенств и изменение культурных стереотипов, включая гендерные [Connidis, 2015: 89].

Источники семейной амбивалентности возможно проанализировать и с помощью различных теоретических подходов применительно к семье.

Символический интеракционизм: теория ролей и идентичности. В ролевой теории нарастание амбивалентности в семейных отношениях объясняется в понятиях ролевой неопределенности и ролевого конфликта, идентичности [Гурко, 2016: 36–38]. Ролевой конфликт возникает в результате выполнения нескольких ролей с противоречивыми требованиями (например, работницы, жены, дочери, подруги). По мере трансформации социальных ролей мужчин и женщин ролевые конфликты обостряются, в то же время в социальных государствах они могут смягчаться.

осознанный и свободный выбор. Степень этой свободы определяется местом человека в социальной структуре – в частности, его принадлежностью к тому или иному социальному классу, гендеру, религии и т.д.» [Кучинов, 2015].

Ролевая неясность, неопределенность часто встречается в новых семейных структурах среди отчимов, сожителей, например, являются ли они родителями или просто друзьями матери. Ролевая неясность присутствует и у приемных родителей, усыновителей, являются ли они родителями или воспитателями, и т. д.

Источником семейной амбивалентности может стать проблема трансляции родительской идентичности (дочь не планирует стать матерью и мать испытывает к ней амбивалентные чувства, сын не желает наследовать профессию отца, и отец переживает амбивалентность). В концепции Ш. Страйкера идентичности выстраиваются в иерархическом порядке [Гурко, 2016: 36]. Например, расхождение идентичности жены (в качестве сексуального партнера) с ожиданием мужа (жена – деловая женщина) может стать источником амбивалентных супружеских отношений. Идентичность социального отца, ребенка которого супруга родила с помощью искусственного осеменения, провоцирует амбивалентное отношение к ребенку и т.д.

Продолжающаяся в XXI в. диверсификация семейных структур, распространение сожительств, семей с одним родителем, включая отцовские, сводных, бинуклеарных, приемных семей, семей, в которых ребенок появился с помощью вспомогательных репродуктивных технологий, гомосексуальных партнерств способствуют ролевым конфликтам, ролевой неопределенности, проблемам идентичности, что, в свою очередь, создает амбивалентность во внутрисемейных отношениях.

Подход семейного жизненного пути. Согласно данному подходу амбивалентность в семейных отношениях усиливается при переходах от одной стадии к другой в связи с принятием новых ролей. Такие переходы, например включают рождение первого и последующих детей в семьях, покидание родительского дома взрослыми детьми, разводы, вступление в очередной брак, выход на пенсию. Многие исследователи подчеркивают, что в периоды возрастных переходов, например, в подростковом возрасте, когда нормы подростков и родителей/воспитателей входят в противоречие, возникает больше источников для амбивалентности по отношению к родителям [Albert et al., 2018: 99–140].

Системный подход. Семейная амбивалентность возрастает в ситуации неопределенности семейных границ [Гурко, 2016: 126]. Причинами такой неопределенности границ являются разводы супругов, имеющих детей (ребенок продолжает общаться с проживающим отдельно отцом и его родителями), распространение межрегиональных и междоменных домохозяйств и семей. Немассовыми причинами неопределенности семейных границ является работа вахтовым методом, служба в армии, обучение в другой стране и т.д.

Феминистский подход. Гендерное неравенство как один из видов социального неравенства проявляется в семейном взаимодействии и является источником супружеской амбивалентности [Гурко, 2001: 249–250]. Экономическая зависимость является одним из основных источников амбивалентности. В исторический период разделения семейных ролей женщины чаще находились в экономической зависимости, они же чаще переживали амбивалентность в отношении мужей и родителей.

Проблемы измерения. Многие исследователи подчеркивают проблемы операционализации понятия. Люшер выделяет три основных подхода к измерению амбивалентности: прямые вопросы, использование шкал для построения показателя и методику виньеток [Lüscher, 2002: 590; 2011: 197–198].

При разработке шкал важно учитывать обоснованность, поскольку есть ряд понятий синонимов амбивалентности (неоднозначность, двойственность). Близким к амбивалентности является понятие «двухстороннее мышление» (two-track thinking) – феномен, который связан с расхождением оценки собственного опыта и ситуации на макроуровне. Так, люди могут поддерживать вполне успешные с их точки зрения супружеские отношения, но одновременно критически относиться к институту брака. Американские студенты вполне лояльно относятся к разводам, но считают, что лично с ними этого никогда не

произойдет⁴ [Connidis, 2015: 86]. Бенгтсон и коллеги отмечают, что так же, как познавательный (пер. автора) или эмоциональный диссонанс, амбивалентность создает дискомфорт, это временное состояние, и, как любую ситуационную переменную, ее сложно измерить [Bengtson et al., 2002: 574]. Коннидис делает вывод, что специфика метода зависит от объекта. Например, для исследования отношения сыновей к родителям более подходящими являются прямые методы, а дочерей – косвенные [Connidis, 2015: 80]. Многие исследователи считают, что для изучения амбивалентности в большей мере подходит интерпретативная, нежели позитивистская, парадигма, применение качественных методов [Connidis, McMullin, 2002a: 596; Hogerbrugge, Komter, 2012: 373]. В отечественной психологии, но не социологии, методы измерения амбивалентности стали в последнее время предметом специального внимания [Митина, Плужников, 2017a, 2017b].

Предметные сферы семейных исследований. В лонгитюдном исследовании (1989–2000) сельских семей было установлено, что у четверти взрослых детей присутствует амбивалентность, причем она выше в женских диадах, в отношении к родителям супруга, нежели к собственным, среди имеющих собственные проблемы со здоровьем, у дочерей, осуществляющих уход за родителями, у взрослых детей, к которым родители плохо относились в детстве [Willson et al., 2003: 1066–1067].

Н. Саркисян отмечает, что амбивалентность в отношении собственных матерей возникает у незамужних матерей из-за противоречия культурного идеала нормативной семьи (наличие обоих биологических родителей, в жизнь которой родители не вмешиваются) и финансовых условий, вынуждающих привлекать бабушек, в том числе на роль отца [Sarkisian, 2006: 807]. Другими словами, источником амбивалентности молодых матерей становятся структурные условия: недостаток высокооплачиваемых рабочих мест и учреждений по уходу за детьми [Sarkisian, 2006: 806].

М. Нельсон, специалист в области применения феноменологии и символического интеракционизма к семейным исследованиям (см. подр.: [Гурко, 2016: 159–162]), описывает создание семьи на примере «материнских семей». Незамужние матери периодически включают/исключают сожителей или бойфрендов, бывших мужей, а также своих родителей в состав «своей семьи» [Nelson, 2006: 782–783], что неизбежно сопряжено с их амбивалентными чувствами, ибо институциональные семейные нормы входят в противоречие с их потребностями и возможностями⁵.

Интервьюирование молодых отцов в Италии выявило переживание ими амбивалентности в связи с расхождением культурного идеала маскулинности, противоречивых социальных норм в отношении отцовства, с одной стороны, и желаниями отцов эмоционально вовлекаться в отношения с их маленькими детьми, заботиться о них, а не только обеспечивать [Magaraggia, 2012: 87–88]. В исследовании бабушек/дедушек в Англии качественными методами была показана амбивалентность ожиданий в отношении их ролей со стороны их взрослых детей. Основной источник – противоречие между «будьте здесь», но «не вмешивайтесь» [Mason et al., 2007: 687].

Внимание европейских исследователей в контексте применения понятия амбивалентности привлекают проблемы семей мигрантов. Так, с использованием качественных методов в Австрии изучались проблемы турецких мигрантов, вышедших на пенсию [Palmberger, 2019]. Палмбергер уточняет, что, если другие социологи рассматривали амбивалентность мигрантов как результат противоречия культурных норм своей страны и принимающей, она изучает амбивалентность как результат их семейных отношений в специфическом историческом и культурном контекстах и вводит понятие «реляционная амбивалентность». Исследование выявило, что амбивалентность возрастает у мигрантов в связи с необходимостью

⁴Этот факт подтверждают результаты фокус-групп с российскими студентами в 2018 г. под руководством автора статьи.

⁵Безотносительно понятия амбивалентности похожее исследование с применением качественных методов было проведено в России [Виноградский и др., 2002].

принятия решения, где провести остаток жизни – на родине, где прошла юность, или в чужой, принимающей стране, что также связано с уходом за ними на старости лет. Мужчины чаще, чем женщины, хотят вернуться на родину, туда, где они выросли. Женщины же обычно ухаживают за внуками и хотят остаться в принимающей стране. Сходные различия по полу получены в отношении итальянских рабочих мигрантов в Англии, итальянских и испанских рабочих мигрантов в Швейцарии [Palmberger, 2019: 86].

Солидарность, конфликт или амбивалентность? Понятие межпоколенческой амбивалентности предложили немецкий социолог К. Люшер и американский геронтолог К. Пиллмер как альтернативу понятиям солидарности и конфликта [Luescher, Pillemer, 1998]. Они отмечали, что солидарность поколений начиная с 1970 г. анализировалась, в частности, в работах американских исследователей В. Бенгтсона, А. Росси, П. Росси. Эти авторы подчеркивали сходство ценностей поколений, нормативные обязательства взаимопомощи и долговечные связи родителей и детей. При применении подхода конфликта ставился акцент на изоляции пожилых, стрессах в связи с уходом за ними, семейных проблемах, конфликтах и насилии [Luescher, Pillemer, 1998: 414].

Люшер и Пиллмер выделили три типа амбивалентности в отношениях родителей и взрослых детей. В первом типе источником является противоречие между *взаимозависимостью* и *автономией*, которые, например, присутствуют в отношениях матерей и взрослых дочерей. Сходные отношения зафиксированы между отцами и взрослыми сыновьями. «С одной стороны, отцы и сыновья демонстрируют солидарность, с другой – постоянное напряжение, поскольку отцы одновременно подталкивают сыновей к независимости, но и не хотят отказываться от собственной авторитарности» [Luescher, Pillemer, 1998: 418] (по принципу «будь самостоятельным, но делай, как я тебе говорю»). Источником второго типа являются *конфликтные нормы* отношений между поколениями, например, нормы ухода за больными пожилыми родителями, сколько времени и сил уделять родителям и сколько своей семье, и т.д. [Luescher, Pillemer, 1998: 418]. Третьим источником амбивалентности является совместное *проживание* в расширенных семьях, когда родители и взрослые дети взаимозависимы и находятся в постоянном взаимодействии [Luescher, Pillemer, 1998: 420].

Позднее Люшер выделяет два других источника амбивалентности различного уровня. На личностном уровне это оппозиция *сходства* и *различия*, или в динамическом измерении – *приближения* и *дистанцирования*. Он приводит пример родителей, которые обнаруживают у детей как сходные, практически идентичные с ними черты характера, так и кардинально отличные, что в итоге формирует амбивалентность. На институциональном уровне наблюдаются оппозиции между требованиями старых социальных структур и необходимостью изменения. Однако, когда потребности в новизне не могут быть полностью реализованы, возникает амбивалентность. Например, взрослые дети хотят построить свою семью по-иному, нежели родительская. Но сказывается опыт детства и родительский образец частично воспроизводится. Иначе говоря, амбивалентность возникает на пересечении *воспроизводства* и *инновации* [Lüscher, 2002: 585].

Более половины матерей в возрасте шестидесяти лет и старше испытывали амбивалентность к своим взрослым детям по крайней мере по одному измерению⁶. Матери были менее амбивалентны к детям, достигшим нормативного статуса – окончившим колледж и состоявшим в браке, и в большей мере к тем, кому они все еще предоставляли финансовую помощь [Pillemer, Suitor, 2002: 609]. Если взрослые дети имеют естественные проблемы (например, со здоровьем), амбивалентность не возникает в сравнении с ситуацией, когда дети их сами себе создали (проблемы с законом или с алкоголем и наркотиками) [Pillemer, Suitor, 2002: 610]. На выборке взрослых детей и родителей, представлявших четыре этнические группы, эти результаты подтвердились. Когда зависимость взрослых

⁶ Итоговый показатель амбивалентности подсчитывался на основе пяти индикаторов оценки отношений с родителями [Pillemer, Suitor, 2002: 606–607].

детей затягивается за ожидаемый (как родителями, так и детьми) этап независимости, амбивалентность у родителей нарастает [Connidis, 2015: 86].

В другом исследовании выяснялись различия между психологической амбивалентностью матерей и отцов к своим взрослым детям. Было установлено, что больше отцов, нежели матерей, испытывают амбивалентность. У отцов она зависит от достижений их детей в образовании и от брачного статуса детей, у матерей – от сходства/различия их ценностей с детьми. У отцов амбивалентность менее выражена в отношении дочерей, нежели сыновей, а у матерей наоборот [Pillemer et al., 2012: 1109].

Актуальность изучения отношений взрослых детей и родителей в России обусловлена увеличением количества пожилых людей, связанным с повышением продолжительности жизни, с одной стороны, и низкой рождаемостью – с другой. Происходит увеличение средней продолжительности жизни у мужчин с 64 лет в 1961–1962 гг. до 68 лет в 2018, а у женщин с 72 до 78 лет⁷ и снижение коэффициента суммарной рождаемости с 2,5 в 1960 г. до 1,6 в 2018⁸.

Трансформировалась «поколенческая пирамида» – число бабушек и дедушек больше, нежели число их детей, и намного больше, чем внуков. Из-за откладывания рождения детей бабушки и дедушки долго пребывают в ожидании внуков и независимы в данный период. А когда внуки появляются, им самим уже часто нужна помощь со стороны родственников [Гурко, 2016: 142].

В России так же, как и в развитых странах, обостряется проблема ухода за престарелыми, оказания им физической, эмоциональной и финансовой поддержки, развития служб по уходу за ними, в том числе негосударственных. В то же время проблематика взаимоотношений взрослых детей и родителей, прародителей и внуков в России мало исследована, в основном сквозь призму подхода конфликта и солидарности (см., напр.: [Вдовина, 2005; Гурко, 2008; Миронова, 2012; Шапиро, 1980]). Понятие межпоколенческой амбивалентности пока в России не применялось и не операционализировалось. Тем не менее для совершенствования социальной политики результаты таких исследований могли бы быть востребованы.

Заключение. Отличие социологической амбивалентности от психологической состоит, прежде всего, в акценте на социальном контексте и макроуровневых источниках. В определении Мертон и Барбер социологическая амбивалентность – это несовместимые нормативные ожидания, установки, убеждения и поведение, приписываемые социальной позиции или комбинации социальных статусов.

Понятие структурной амбивалентности дополняет это определение, подчеркивая источники амбивалентности в виде социального неравенства на основе класса, возраста, пола, этнической принадлежности, места рождения, дееспособности, сексуальной ориентации и др. Человек не всегда может проявить агентность из-за ограниченности необходимых социальных ресурсов и статуса и в итоге переживает амбивалентность при взаимодействии на микроуровне, в том числе в семье.

Источники семейной амбивалентности изучались в различных теоретических подходах с помощью понятий ролевой неопределенности, ролевого конфликта, неопределенности семейных границ, нормативных и ненормативных семейных переходов, экономической зависимости. С социологической точки зрения важно изучение социальных причин, которые провоцируют семейную амбивалентность. В таком ракурсе необходимо анализировать социальную политику, включая решение жилищной проблемы, развитие служб ухода за детьми и недееспособными, помощь семьям мигрантов. Важно смягчение социальных неравенств и преодоление социальных стереотипов.

⁷ Ожидаемая продолжительность жизни при рождении. Росстат. URL: <https://www.gks.ru/folder/12781> (дата обращения: 20.05.2019).

⁸ Суммарный коэффициент рождаемости. Росстат. URL: <https://www.gks.ru/folder/12781> (дата обращения: 20.05.19).

Западные ученые считают, что межпоколенческие связи становятся более важными, нежели отношения в нуклеарных семьях, в связи с нестабильностью браков и увеличением числа женщин, работающих вне дома. В то же время в российской социологии на теоретическом уровне в большей мере разработана проблематика социокультурных особенностей исторических и демографических поколений. Единичны работы, в которых анализируются взаимоотношения генеалогических поколений (родителей/подростков, родителей/взрослых детей, прародителей/внуков), не изучались социальные источники межпоколенческой амбивалентности, которые возникают в современный период ускоренной модернизации, в частности, из-за разных норм поколений в брачно-семейной сфере.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Вдовина М.В. Межпоколенные конфликты в современной российской семье // Социологические исследования. 2005. № 1. С. 102–104.
- Виноградский В.Г., Виноградская О.Я., Никулин А.М., Фадеева О.П. Жизненные круги Любы Курановской // Социологические исследования. 2002. № 11. С. 100–109.
- Гурко Т.А. Брак и родительство в России. М.: ИС РАН, 2008.
- Гурко Т.А. Теоретические подходы к изучению семьи. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИС РАН, 2016.
- Гурко Т.А. Феминистская перспектива в социологии. Разд. V // Теория и методология гендерных исследований. Курс лекций / Под общ. ред. О.А. Ворониной. М.: МЦГИ – МВШСЭН – МФО, 2001. С. 311–348.
- Кучинов А.М. Современные теории structure-agency и русская социология // Гуманитарные научные исследования. 2015. № 4. Ч. 3. URL: <http://human.snauka.ru/2015/04/9598> (дата обращения: 20.02.2019).
- Миронова А. Внутрисемейные межпоколенные трансферты в России // Демоскоп. 2012. № 521–522. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2012/0521/tema01.php> (дата обращения: 12.08.2019).
- Митина О.В., Плужников И.В. Буриданов осел между молотом и наковальней: операционализация и способы измерения амбивалентности в науках о человеке и обществе (Часть 1) // Психологические исследования. 2017а. Т. 10. № 51. URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2017v10n51/1386-mitina51.html> (дата обращения: 10.04.2019).
- Митина О.В., Плужников И.В. Буриданов осел между молотом и наковальней: операционализация и способы измерения амбивалентности в науках о человеке и обществе. Часть 2 // Психологические исследования. 2017б. Т. 10. № 52. URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2017v10n52/1411-mitina52.html> (дата обращения: 10.04.2019).
- Фрейд З. Три очерка по теории сексуальности // Психология бессознательного. М.: Просвещение, 1990.
- Шапиро В.Д. Человек на пенсии. М.: Мысль, 1980.
- Albert I., Abbey E., Valsiner J. (eds) Trans-generational Family Relations: Investigating Ambivalences. Charlotte, NC: Information Age Publishing Inc., 2018.
- Bengtson V.L., Giarrusso R., Mabry J.B., Silverstein M. Solidarity, Conflict, and Ambivalence: Complementary or Competing Perspectives on Intergenerational Relationships? // Journal of Marriage and Family. 2002. Vol. 64. No. 3. P. 568–576.
- Connidis I.A. Exploring Ambivalence in Family Ties: Progress and Prospects // Journal of Marriage and the Family. 2015. Vol. 77. No. 1. P. 77–95.
- Connidis I.A., McMullin J.A. Ambivalence, Family Ties, and Doing Sociology // Journal of Marriage and Family. 2002a. Vol. 64. No. 3. P. 594–601.
- Connidis I.A., McMullin J.A. Sociological Ambivalence and Family Ties: A Critical Perspective // Journal of Marriage and Family. 2002b. Vol. 64. No. 3. P. 558–567.
- Coser R.L. Role Distance, Sociological Ambivalence, and Transitional Status Systems // American Journal of Sociology. 1966. Vol. 72. No. 2. P. 173–187.
- Curran S.R. Agency, Accountability, and Embedded Relations: "What's Love Got to Do With It?" // Journal of Marriage and Family. 2002. Vol. 64. No. 3. P. 577–584.
- Hogerbrugge M.J.A., Komter A.E. Solidarity and Ambivalence: Comparing Two Perspectives on Intergenerational Relations Using Longitudinal Panel Data // Journals of Gerontology Series B: Psychological Sciences and Social Sciences. 2012. Vol. 67. No. 3. P. 372–383.
- Knapp S.J., Wurm G. Theorizing Family Change: A Review and Reconceptualization // Journal of Family Theory and Review. 2019. Vol. 11. No. 2. P. 4–19.
- Luescher K., Pillemer K. Intergenerational Ambivalence: A New Approach to the Study of Parent–child Relations in Later Life // Journal of Marriage and the Family. 1998. Vol. 60. No. 2. P. 413–425.

- Lüscher K. Ambivalence: A "Sensitizing Construct" for the Study and Practice of Intergenerational Relationships // *Journal of Intergenerational Relationships*. 2011. Vol. 9. No. 2. P. 191–206.
- Lüscher K. Intergenerational Ambivalence: Further Steps in Theory and Research // *Journal of Marriage and Family*. 2002. Vol. 64. No. 3. P. 585–593.
- Magaraggia S. Tensions between Fatherhood and the Social Construction of Masculinity in Italy // *Current Sociology*. 2012. Vol. 61. No. 1. P. 76–92.
- Mason J., May V., Clarke L. Ambivalence and the Paradoxes of Grandparenting // *The Sociological Review*. 2007. Vol. 55. No. 4. P. 687–706.
- Merton R.K., Barber E. *Sociological Ambivalence* // *Sociological Theory: Values and Sociocultural Change: Essays in the Honor of Pitirim A. Sorokin* / Ed. by E. Tiryakian. New York: Free Press. 1963. P. 91–120.
- Moskowitz A., Heim G. Eugen Bleuler's Dementia Praecox or the Group of Schizophrenias (1911): A Centenary Appreciation and Reconsideration // *Schizophrenia Bulletin*. 2011. Vol. 37. No. 3. P. 471–479.
- Nelson M.K. Single Mothers "Do" Family // *Journal of Marriage and Family*. 2006. No. 68 (4). P. 781–795.
- Palmberger M. Relational Ambivalence: Exploring the Social and Discursive Dimensions of Ambivalence. The Case of Turkish Aging Labor Migrants // *International Journal of Comparative Sociology*. 2019. Vol. 60. No. 1–2. P. 74–90.
- Pillemer K., Suitor J.J. Explaining Mothers' Ambivalence Toward their Adult Children // *Journal of Marriage and Family*. 2002. Vol. 64. No. 3. P. 602–613.
- Pillemer K.C.L., Munsch C.L., Fuller-Rowell T., Suitor J.J. Ambivalence toward Adult Children: Differences between Mothers and Fathers // *Journal of Marriage and Family*. 2012. Vol. 74. No. 5. P. 1101–1113.
- Sarkisian N. "Doing Family Ambivalence": Nuclear and Extended Families in Single Mothers Lives // *Journal of Marriage and Family*. 2006. Vol. 68. No. 4. P. 804–811.
- Smelser N.J. The Rational and the Ambivalent in the Social Sciences // *American Sociological Review*. 1998. Vol. 63. No. 1. P. 1–16.
- Willson A.E., Shuey K.M., Elder G.H., Jr. Ambivalence in the Relationship of Adult Children to Aging Parents and In-laws // *Journal of Marriage and Family*. 2003. Vol. 65. No. 4. P. 1055–1072.

Статья поступила: 03.06.19. Финальная версия: 12.11.19. Принята к публикации: 18.12.19.

THE CONCEPT OF AMBIVALENCE IN THE STUDY OF FAMILY RELATIONS

GURKO T.A.

Institute of Sociology of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Russia

Tatiana A. GURKO, Dr. Sci. (Sociol.), Chief researcher, Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia (tgurko@yandex.ru).

Abstract. The purpose of the article was to draw attention to the ambivalence concept, its use and measurement in Russian sociological research, including family. In the article particular emphasis is placed on the "structured ambivalence" core the source of which is a different distribution of privileges and resources in society among social groups based on class, age, gender, ethnicity/race, sexual orientation, place of birth, etc. Structural ambivalence affects the micro level of family interaction. It is important to study the social causes that provoke family ambivalence including social policy, mitigation of social inequalities and social stereotypes. Diversifications of family institute create new sources of family ambivalence such as role uncertainty, role conflict, ambiguity of family boundaries, non-normative family transitions, etc. The article substantiates the actuality of studies of relations between adult children and parents in connection with the increasing number of elderly people associated with an increase in life expectancy and low birth rate. In Russia, as in developed countries, there are problems of care for the elderly, providing them with physical, emotional and financial support, the development of care services. Russian sociology features few works analyzing relationship of genealogical generations – mainly from the perspective of solidarity/ conflict. Not studied remain social sources of intergenerational ambivalence that arise currently, in particular, due to different norms of generations in the marriage and family sphere.

Keywords: ambivalence, theoretical approach, families, gender, parents, children.

REFERENCES

- Albert I., Abbey E., Valsiner J. (eds) (2018) *Trans-generational Family Relations: Investigating Ambivalences*. Charlotte, NG: Information Age Publishing Inc.
- Bengtson V.L., Giarrusso R., Mabry J.B., Silverstein M. (2002) Solidarity, Conflict, and Ambivalence: Complementary or Competing Perspectives on Intergenerational Relationships? *Journal of Marriage and Family*. Vol. 64. No. 3: 568–576.
- Connidis I.A. (2015) Exploring Ambivalence in Family Ties: Progress and Prospects. *Journal of Marriage and the Family*. Vol. 77. No. 1: 77–95.
- Connidis I.A., McMullin J.A. (2002a) Ambivalence, Family Ties, and Doing Sociology. *Journal of Marriage and Family*. Vol. 64. No. 3: 594–601.
- Connidis I.A., McMullin J.A. (2002b) Sociological Ambivalence and Family Ties: A Critical Perspective. *Journal of Marriage and Family*. Vol. 64. No. 3: 558–567.
- Coser R.L. (1966) Role Distance, Sociological Ambivalence, and Transitional Status Systems. *American Journal of Sociology*. Vol. 72. No. 2: 173–187.
- Curran S.R. (2002) Agency, Accountability, and Embedded Relations: “What’s Love Got to Do With It?” *Journal of Marriage and Family*. Vol. 64. No. 3: 577–584.
- Freud Z. (1990) Three Essays on the Theory of Sexuality. In: *Psychology of the Unconscious*. Moscow: Prosveshchenie. (In Russ.)
- Gurko T.A. (2001) Feminist Perspective in Sociology. Chapter V. In: Voronina O.A. (ed.) *Theory and Methodology of Gender Studies*. Moscow: MTsGI – MVShSEN – MFO: 311–348. (In Russ.)
- Gurko T.A. (2008) *Marriage and Parenting in Russia*. Moscow: IS RAN. (In Russ.)
- Gurko T.A. (2016) *Theoretical Approaches to Family Studies*. 2nd ed., rev. and added. Moscow: IS RAN. (In Russ.)
- Hogerbrugge M.J.A., Komter A.E. (2012) Solidarity and Ambivalence: Comparing Two Perspectives on Intergenerational Relations Using Longitudinal Panel Data. *Journals of Gerontology. Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*. Vol. 67. No. 3: 372–383.
- Knapp S.J., Wurm G. (2019) Theorizing Family Change: A Review and Reconceptualization. *Journal of Family Theory and Review*. Vol. 11. No. 2: 4–19.
- Kuchinov A.M. (2015) Modern Structure-agency Theories and Russian Sociology. *Gumanitarnye nauchnye issledovaniya* [Humanities Scientific Researches]. No. 4. Part 3. URL: <http://human.snauka.ru/2015/04/9598> (accessed 20.02.19). (In Russ.)
- Luescher K., Pillemer K. (1998) Intergenerational Ambivalence: A New Approach to the Study of Parent–child Relations in Later Life. *Journal of Marriage and the Family*. Vol. 60. No. 2: 413–425.
- Lüscher K. (2002) Intergenerational Ambivalence: Further Steps in Theory and Research. *Journal of Marriage and Family*. Vol. 64. No. 3: 585–593.
- Lüscher K. (2011) Ambivalence: A “Sensitizing Construct” for the Study and Practice of Intergenerational Relationships. *Journal of Intergenerational Relationships*. Vol. 9. No. 2: 191–206.
- Magaraggia S. (2012) Tensions between Fatherhood and the Social Construction of Masculinity in Italy. *Current Sociology*. Vol. 61. No. 1: 76–92.
- Mason J., May V., Clarke L. (2007) Ambivalence and the Paradoxes of Grandparenting. *The Sociological Review*. Vol. 55. No. 4: 687–706.
- Merton R.K., Barber E. (1963) Sociological Ambivalence. In: E. Tiryakian (ed.) *Sociological Theory: Values and Sociocultural Change: Essays in the Honor of Pitirim A. Sorokin*. New York: Free Press: 91–120.
- Mironova A. (2012) Intra-family Intergenerational Transfers in Russia. *Demoscope*. No. 521–522. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2012/0521/tema01.php> (accessed 12.08.19). (In Russ.)
- Mitina O.V., Pluzhnikov I.V. (2017a) An Buridan’s Ass between a Rock and a Hard Place: Operationalization and Measure of Ambivalence in Humanities. *Psikhologicheskie issledovaniya* [Psychological Studies]. Vol. 10. No. 51. URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2017v10n51/1386-mitina51.html> (accessed 10.04.2019). (In Russ.)
- Mitina O.V., Pluzhnikov I.V. (2017b) An Buridan’s Ass between a Rock and a Hard Place: Operationalization and Measure of Ambivalence in Humanities. *Psikhologicheskie issledovaniya* [Psychological Studies]. Vol. 10. No. 52. URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2017v10n52/1411-mitina52.html> (accessed 10.04.2019). (In Russ.)
- Moskowitz A., Heim G. (2011) Eugen Bleuler’s Dementia Praecox or the Group of Schizophrenias: A Centenary Appreciation and Reconsideration. *Schizophrenia Bulletin*. Vol. 37. No. 3: 471–479.
- Nelson M.K. (2006) Single Mothers “Do” Family. *Journal of Marriage and Family*. Vol. 68. No. 4: 781–795.
- Palmberger M. (2019) Relational Ambivalence: Exploring the Social and Discursive Dimensions of Ambivalence. The Case of Turkish Aging Labor Migrants. *International Journal of Comparative Sociology*. Vol. 60. No. 1–2: 74–90.

- Pillemer K., Suitor J.J. (2002) Explaining Mothers' Ambivalence toward their Adult Children. *Journal of Marriage and Family*. Vol. 64. No. 3: 602–613.
- Pillemer K.C.L., Munsch C.L., Fuller-Rowell T., Suitor J.J. (2012) Ambivalence toward Adult Children: Differences between Mothers and Fathers. *Journal of Marriage and Family*. Vol. 74. No. 5: 1101–1113.
- Sarkisian N. (2006) "Doing Family Ambivalence": Nuclear and Extended Families in Single Mothers Lives. *Journal of Marriage and Family*. Vol. 68. No. 4: 804–811.
- Shapiro V.D. (1980) *Retired Person*. Moscow: Mysl'. (In Russ.)
- Smelser N.J. (1998). The Rational and the Ambivalent in the Social Sciences. *American Sociological Review*. Vol. 63. No. 1: 1–16.
- Vdovina M.V. (2005) Intergenerational Conflicts in the Modern Russian Family. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 1: 102–104. (In Russ.)
- Vinogradsky V.G., Vinogradskya O.Ya., Nikoulin A.M., Fadeeva O.P. (2002) Liuba Kouranovskaya's Life Circles. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 11: 100–109. (In Russ.)
- Willson A.E., Shuey K.M., Elder G.H., Jr. (2003). Ambivalence in the Relationship of Adult Children to Aging Parents and In-laws. *Journal of Marriage and Family*. Vol. 65. No. 4. 1055–1072.

Received: 03.06.19. Final version: 12.11.19. Accepted: 18.12.19.