

© 2020 г.

БУДУЩЕЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ И ВЫЗОВЫ СОЦИАЛЬНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ (о конференции памяти В.А. Ядова)

В ноябре 2019 г. Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН (ФНИСЦ РАН) провел конференцию памяти В.А. Ядова, приуроченную к его 90-летию. В.А. Ядов – знаковая фигура российской социологии, он воплощал поколение социологов, создавших модельные образцы исследовательской и научной деятельности и ориентирующихся на этические основания в своей работе. Способствовал процессам демократизации социологии и поиску новых методологических рамок, становлению социологии как университетской дисциплины, в определенном смысле задал тон и модальность ее развития в последующие годы.

Тема конференции и вопросы для обсуждения выразили потребность социологии и социологов к саморефлексии, осмыслению и определению/переопределению ориентиров дальнейшей теоретической и исследовательской работы.

Повестка конференции соотносилась, прежде всего, с научными интересами В.А. Ядова, которые оставались неизменными при разных состояниях общества и социологии. Владимира Александровича всегда интересовали три предметных поля: субъект – человек, действующий в конкретном общественном контексте; как связаны человек и общество, социальные изменения и способы получения достоверного знания. Это соответствовало его единому социологическому замыслу и принципам органичного соединения знаний теоретического и эмпирического уровней, что представляется актуальным и для современного состояния науки.

Доклады пленарного заседания представили коллеги, сотрудничавшие с В.А. Ядовым на разных этапах его жизни. Как прозвучало в выступлении акад. **М.К. Горшкова** (ФНИСЦ РАН) – один из ключевых вопросов конференции – роль ориентиров общественного развития и общественных изменений для продолжения теоретической работы в социологии, выработки научной программы изучения российского общества. Наследие трудов В.А. Ядова видится одним из теоретических ресурсов для постановки вопросов и поиска ответов.

О преемственности социологических исследований, которые были начаты еще в 1960-е гг. на постсоветском пространстве, рассказала проф. **М. Лауристин** (Тартуский ун-т). Она дала краткий экскурс в историю развития Тартуской школы социологии, особо подчеркнув роль В.А. Ядова в ее становлении. Основной принцип, который унаследовала и нынешняя эстонская социология, – тщательная работа с техниками и измерительными инструментами, которые в 1960-е гг. творчески осваивались непосредственно в ходе эмпирических исследований. Эти методические сюжеты нашли отражение в книгах¹. Особое внимание она уделила построению вопросов измерения аттитудов и ценностей, которые перешли в инструменты настоящего времени.

Проф. **А.В. Тихонов** (ФНИСЦ РАН) заострил внимание на вопросе В.А. Ядова об универсалиях в науке, а также особой роли антропного принципа. Применяя этот принцип к

¹ Напр.: Ядов В.А. Методология и процедуры социологического исследования. Тарту: Тартуский гос. ун-т, 1968.

многоуровневому управлению обществом, он показал необходимость учета субъектности, характеризующего состояние мобилизованности коллективного агента и того, как это свойство учитывается при переходе от «незрелого» к более «зрелому» состоянию общества.

Обсуждались и вопросы способности социологии постичь социальные изменения и тенденции. Проф. **В.В. Радаев** (НИУ ВШЭ) показал, что изучение межпоколенческой динамики, основанное на данных РМЭЗ НИУ ВШЭ, позволяет выявить значимые различия между соседними поколениями и смену трендов, что несет важную информацию о социальных изменениях. Он подчеркнул, что отличия нового поколения от предшественников значительны и устойчивы, проиллюстрировав это на примере поколения миллениалов, и что особенно важно, выявленные отличия не сводятся только к возрастным. Даже при обнаруженных расхождении внутри поколений (гендерные, между городскими и сельскими жителями), в каждой из групп наблюдается сходная межпоколенческая динамика.

Проф. **Т. Зарыцкий** (Варшавский ун-т) попытался критически рассмотреть применение двух популярных парадигм социологического анализа – социальных полей и социальных сетей. Онтологические вопросы такого сравнения сводились к следующему: в какой степени мы имеем дело с разными мировоззренческими парадигмами или существующими реалиями, и в какой степени анализ социальных полей и социальных сетей – разные, а возможно, взаимозаменяемые методологии. Если теория сетей подвергает анализу социальные контакты и взаимодействия индивидов или групп вне контекста, то теории поля, особенно «поля власти» (П. Бурдьё), реконструирует социальные структуры, построенные на иерархии и власти, учитывая общественное производство конкретных полей и значений в определенном историческом, социальном, политическом контекстах. В качестве иллюстраций теоретических аргументов приведены примеры исследований «поля власти» и понятия элитной сети в Польше. На основе сравнения использования этих парадигм в различных секторах социальных наук (в частности, в социологии и психологии) и их идеологических последствий и коннотаций сделан вывод о большем социологическом потенциале теории поля, нежели сетевого анализа.

Проф. **М. Кивинен** (Хельсинкский ун-т) выдвинул предложение анализировать российский путь модернизации с точки зрения поиска антиномий как постоянных напряжений, создающих основные структурные ограничения и рамки действий. В них, по его мнению, и таится сложность понимания современного российского общества. Вопросы, насколько предложенные антиномии, характеризующие современную российскую модернизацию, являются константами, насколько подобный взгляд помогает разглядеть перспективы развития и изменения российского общества, остаются открытыми.

Проф. **Н.Е. Покровский** (НИУ ВШЭ) поставил вопрос о локальном и глобальном, представив идеи трансформации внегородских локальных пространств и малых городов с учетом глобальных процессов. Обрисовав новые тенденции, он предложил переосмыслить локальные процессы «сжатия прежде освоенных пространств», расширения социального вакуума, когда малые территории (малые города и сельские поселения) теряют экономическую основу своего существования, и рассматривать их как «внегородские» в противовес «сельскохозяйственным», сосредоточившись на поиске новых социальных смыслов подобных пространств, отличных от сельскохозяйственных.

Каждая секция предложила свой набор вопросов. Секция, посвященная истории социологии (**рук. Б.З. Докторов, Г.Е. Зборовский, Л.А. Козлова**), поставила вопросы осмысления истории российской социологии, анализа наследия предшествующих поколений, в частности, подробно обсуждалось поколение «шестидесятников», к которому принадлежал В.А. Ядов. Эта социология была нацелена на исследование (а потом и улучшение) конкретного советского общества, а не абстрактных социальных систем или малых сцен взаимодействия на микроуровне, которые предположительно можно наблюдать в любом обществе (не только российском/советском). Рассмотрение ряда сюжетов о возрождении социологии в 1950–1960-е гг. связано и с трудностью определения и

систематизации социологических школ, их признаков, моделей формирования и трансформации, что вызывало горячие споры участников.

Тематика обсуждения на секциях выстраивалась вокруг явлений, маркирующих социальные трансформации. Мир переживает кардинальные изменения; можно даже говорить о том, что складывается новый миропорядок. В этом контексте обсуждались вопросы на секции «Социальные измерения российской модернизации в глобальном и региональном масштабе» (рук. **В.В. Козловский, Н.Е. Покровский**). Разнонаправленные и противоречивые тенденции, эмпирически наблюдаемые в России и мире, поиск объяснительного потенциала понятий и подходов, – модернизационных и цивилизационных, теорий зависимости, «ядра и периферии», технологических сдвигов, поиск универсалий или культурных оснований для воспроизводимых особенностей и структурных закономерностей развития. Значимы и проблемы современного развития страны, где вопросы собственной идентификации переплетаются с многомерными позициями граждан. В этом ключе проходили обсуждения на секциях «Трансформация социальных идентичностей и субъектности» (рук. **В.С. Магун, В.В. Семенова**) и «Российское общество и власть – социологические проблемы реформирования властно-управленческих отношений» (рук. **А.В. Тихонов**). Доклады рассматривали возможности формирования более четких (с более ясными идентичностями) представительства участников коммуникации – гражданского общества, власти и бизнеса.

Секция «Динамика социально-политических перемен в стране и их отражение в массовом сознании» (рук. **В.В. Петухов**) была нацелена на обсуждение запроса на перемены, его ключевых акторов, общественного доверия, общественного активизма, трансформации низовых сообществ, волонтерства и самоорганизаций. Все это – вклад в актуальный разговор о роли социологии как зеркала социальных изменений и «медиуме», покрывающем потребность диалога между обществом, властью, бизнесом.

Проблемы социального неравенства, столь остро звучащие сегодня, обсуждались на секции «Новые формы социально-экономических неравенств и их отражение в массовом сознании» (рук. **Н.Е. Тихонова**), где было представлено несколько подходов к изучению объективных сторон расслоения, а также восприятие неравенств в обществе.

Наиболее многочисленной стала секция по социологии труда «Человек и его работа» (рук. **Ж.Т. Тощенко, А.Л. Темницкий**). В этой теме, как в «бутоне» всего научного наследия В.А. Ядова, нашло отражение представление о труде и работе как связующем звене между человеком и обществом. Однако современные вопросы касаются уже новых условий и явлений в этой сфере, таких, например, как прекариат, фриланс, эксплуатация.

Интерес к методологическим проблемам у В.А. Ядова был подчинен решению сугубо практических содержательных задач: отвоевать у философии пространство для научного познания человека и общества и наладить в нем производство достоверного знания. На секциях обсуждались онтологические и методические вопросы производства социологического знания, эвристических возможностей теоретического аппарата, от понятий и подходов до способов метатеоретизирования (рук. **И.Ф. Девятко**); возможности и ограничения новых инструментов и техник эмпирического исследования, методов анализа социальной информации (рук. **М.С. Косолапов, Ж.В. Пузанова**).

Особое внимание было посвящено вопросам эволюции научного этоса в терминах профессии, того, как выстраиваются отношения социолога-профессионала с гражданским обществом, идеологией, властью, капиталом, трудом, менеджментом академического мира, миром политики и др., чему были посвящены не только секции «Социология и идеология: снятая дилемма или новые вызовы? Столкновение методологии с этикой?» (М.Ф. Черныш) и «Преподаватели, выпускники и студенты социологического факультета об образовании и профессии» (рук. **Ю.Б. Епихина**), но и заседания СОПСО и РОС в рамках конференции.

Это всего лишь заметка о прошедшей конференции, масштабность которой трудно отразить в кратком тексте, но это повод порассуждать о роли экстерналих и интерналих факторов развития социологического знания. Внешние изменения опосредуют выбор проблематики исследовательских программ, претендующих на решение фундаментальных

вызовов и вопросов общественного развития, а внутренние касаются развития сути и методологии самой дисциплины. Возрастающая сложность обществ и социальные трансформации кардинально отличают нынешний контекст от того, в котором работал В.А. Ядов, представляют другие серьезные вызовы. Представленная на конференции широкая исследовательская палитра свидетельствует о поиске связей и форм социального в новых экономических и политических условиях, технологических укладах. Однако на повестке остаются те же вопросы устойчивости производства знаний, его преемственности и этоса научной дисциплины.

Е.Н. ДАНИЛОВА

ДАНИЛОВА Елена Николаевна, к. социол. н., рук. Центра теоретических и историко-социологических исследований Института социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия (endanilova@gmail.com).

DOI: 10.31857/5013216250009114-8

FUTURE OF SOCIOLOGICAL KNOWLEDGE AND CHALLENGES OF SOCIAL TRANSFORMATIONS (V.A. Yadov Memorial Conference)

Elena N. DANILOVA, Cand. Sci. (Sociol.), Head of the Center of the Studies in Theory and History of Sociology, Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia (endanilova@gmail.com).
