

© 2020 г.

Г.Г. ТАТАРОВА, А.В. КУЧЕНКОВА

«МЕТОДНАЯ» ПРОБЛЕМАТИКА НА СТРАНИЦАХ ЖУРНАЛА «СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ» (2000–2018)

ТАТАРОВА Галина Галеевна – доктор социологических наук, профессор, главный научный сотрудник (tatarova-gg@rambler.ru); КУЧЕНКОВА Анна Владимировна – кандидат социологических наук, доцент, старший научный сотрудник (a.v.kuchenkova@gmail.com). Обе – Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия.

Аннотация. Предлагается анализ тематического репертуара журнала «Социологические исследования» по проблематике методов эмпирического исследования. Рассматриваемые статьи классифицированы по различным направлениям в зависимости от доминирования в них определенного инструментального и методического контекста. Статистика публикаций по этим направлениям за 2000–2018 гг. позволяет косвенно судить о вкладе журнала в развитие «методной» проблематики. Для сравнения приводится статистика по аналогичным направлениям в журнале «Социология: методология, методы, математическое моделирование» за 1991–2018 гг. Авторы приходят к выводу: в «Социологических исследованиях» актуализированы основные методические направления в соответствии с его миссией ведущего профессионального издания широкого профиля. Вместе с тем подчеркивается необходимость расширения «методного» тематического репертуара в свете современных методологических вызовов и с учетом отечественных реалий.

Ключевые слова: «методная» проблематика • направления развития • методы эмпирического социологического исследования • методологическое знание • методологические вызовы • интеграция знания

DOI: 10.31857/S013216250009486-7

Постановка задачи и эмпирическая база исследования. Юбилейное событие (в 2019 г. старейшему российскому социологическому «рейтинговому» журналу «Социологические исследования» (СоцИс) исполнилось 45 лет) актуализирует постановку внутрицеховых (профессиональных) проблем отечественного социологического сообщества, включая и рефлексию относительно совокупности инструментальных средств, используемых в процессе проведения эмпирических исследований. «Методная» проблематика может быть рассмотрена в широком контексте, связанном с состоянием методологической и методической культуры профессионального сообщества, отражающегося в публикациях. Трудно не согласиться с Ж.Т. Тощенко в том, что наблюдаются существенный разрыв между теоретическими изысканиями и эмпирическими исследованиями, небрежное отношение к исходным методологическим формулировкам, всеядность и эклектичное использование разных подходов, игнорирование накопленного опыта отечественных ученых [Тощенко, 2013: 20–21]. В равной степени это относится и к большинству материалов СоцИса, где преобладают простейшие методы анализа и слабо применяются сложные [Тощенко, 2014; Кинчарова, Соколов, 2015].

В данной ситуации возникает множество вопросов. Почему наблюдается подобная картина? Существуют ли в отечественном социологическом сообществе ресурсы для повышения качества эмпирических исследований? Каковы критерии оценки методологической культуры публикаций? Как отражена «методная» проблематика на страницах СоцИса? Этот перечень можно продолжить, однако в настоящей статье мы хотели бы ограничиться поиском ответа только на последний из поставленных вопросов. Остальные требуют специальных исследований, поэтому мы лишь кратко выделим отдельные аспекты, на которые следует обратить внимание. Относительно *первого вопроса* отметим, что причин, обуславливающих низкий уровень методологической культуры публикаций, достаточно много: начиная с состояния теоретико-методологического знания [Бекарев, Девятко и др., 2018], трансформации представлений о предметной области социологии и ее функциях [Щербина, 2012] и заканчивая спецификой оценки научной результативности, делающей неоправданный упор на число публикаций как критерий эффективности ученого [Орлов, 2013], страстью к планированию и одержимостью формализацией, породившими публикационную гонку [Кулешова, Подвойский, 2018: 179].

Не последнее место среди возможных причин занимает и «неуспешность» математической формализации в отечественной социологии [Толстова, 2013; Татарова, 2014б]. Трудно не согласиться с мнением Ю.Н. Толстой: «В прошлом исследователи пытались критически относиться к применению математических приемов анализа данных, [а] в настоящее время превалирует механическое, бездумное использование компьютерных технологий» [Толстова, 2013: 60]. В этой связи ценным представляется возрождение сотрудничества математиков и социологов для решения содержательных задач, предполагающего интенсивное междисциплинарное взаимодействие с целью формирования «зоны общего языка» [Климов и др., 2019].

Одно из направлений поиска ответа на *второй вопрос* может заключаться в обсуждении необходимости и способов перехода к новому интеграционному этапу в развитии методологии эмпирических исследований. Причем повышения качества исследований стоит ожидать лишь тогда, когда процессы интеграции и методологического знания, и социологического сообщества носят когерентный характер [Татарова, 2014а].

Третий из поставленных вопросов непосредственно связан с оцениванием уровня методологической культуры исследований, а следовательно, и публикаций. В качестве критерия подобного оценивания предлагалось, например, использовать многообразие и сложность используемых методов обработки и анализа данных, «прогресс статистической техники» [Соколов, 2012; Кинчарова, Соколов, 2015]. Соответственно, не получившее массового распространения обращение к современным достижениям в области математических методов должно с позиций данного критерия рассматриваться как свидетельство не просто отсутствия развития, но и регресса. С одной стороны, с подобным подходом к оцениванию трудно не согласиться, но с другой – предложенный критерий вряд ли можно считать основным в российских реалиях. Гораздо более продуктивным, на наш взгляд, было бы введение системы критериев, учитывающих прежде всего степень обоснованности концептуальной модели исследования и адекватности методов сбора и анализа информации с точки зрения ее [модели] реализации. Немаловажно также, что в массовых опросах существует опасность не только «переупрощения» концептуальных моделей, но и их «переусложнения». Каждый тип исследования необходимо оценивать по специфическим критериям, введение которых требует как минимум выделение таких типов.

Последний вопрос – как отражена «методная» проблематика на страницах СоцИса? – закономерно вытекает из рассмотренных выше сюжетов. Инвентаризация знаний важна в целом для анализа тематического (в методическом срезе) репертуара публикаций в российских изданиях, в том числе и в периодических. Наша исследовательская задача связана не только с поиском ответа на поставленный вопрос, но и со сравнением «методного» репертуара СоцИса с аналогичным репертуаром журнала «Социология: методология, методы, математическое моделирование» («Социология: 4М»).

Эмпирическая база исследования формировалась, во-первых, из публикаций в СоцИс за 2000–2018 гг., относящихся к «методной» проблематике. В нее вошли все материалы из рубрики «Методология и методы социологических исследований», а также материалы «методного» характера из других рубрик – «Теория. Методология», «Харчевские чтения», «Дискуссия. Полемика», «Факты. Комментарии. Заметки» и пр. Всего с использованием двух фильтров: заглавие и содержание – было отобрано 178 статей. Например, если в названии упоминался метод контент-анализа, но в тексте обсуждались в основном содержательные результаты, такая публикация в эмпирическую базу не включалась. Во-вторых, мы привлекли к анализу публикации журнала «Социология: 4М» за все время его существования (1991–2018 гг., 362 статьи).

Классификация публикаций в СоцИсе по направлениям. Отобранные статьи были объединены в несколько групп в соответствии с доминирующим в них *инструментальным контекстом*, понимаемым как одно из *основных направлений* (табл. 1). Это основание, возможно, не бесспорно, но, судя по нашему предыдущему опыту анализа тематического репертуара [Татарова, 2011: 9], информативно в плане наглядности и осмысления дальнейшего развития «методной» проблематики.

В ряде случаев одна и та же статья сочетала в себе в равной степени элементы двух и более направлений (например, измерение и практики многомерного анализа или методический эксперимент, онлайн-исследования и общие вопросы методологии), что затрудняло построение единственного варианта однозначной классификации. Как следствие, возникла потребность в более мягком, неригидном критерии. По этой причине решение об отнесении конкретного материала к определенному направлению принималось после независимого ознакомления с ним обоих авторов настоящей публикации и на основании их согласованного мнения относительно *преобладания* в нем того или иного контекста. Всего было выделено девять основных направлений (табл. 1).

Выделенные направления, их наполненность и содержание служат основанием для выявления векторов развития «методной» проблематики в поле отечественных исследований. Если судить исключительно по количественным показателям (табл. 1), может сложиться впечатление, что эта проблематика представлена в СоцИсе в недостаточном объеме, и поэтому необходимо стремиться к увеличению числа публикаций по всем направлениям. Тот же вывод напрашивается и в отношении всего потока социологической литературы в целом –

Таблица 1

**Распределение публикаций «Социологических исследований»
по методическим направлениям, 2000–2018 гг.**

Основные направления	Объем (кол-во статей)	Доля (в %)
Общие вопросы методологии и методов эмпирических исследований, включая теорию и историю методов, проблемы преподавания методологии и методов и др.	64	36,0
Измерение: методы и практики	32	18,0
Неформализованные данные: методы сбора и анализа	24	13,5
Формализованные данные: методы и практики многомерного анализа	16	9,0
Сетевой подход: теория и практики	12	6,7
Математическое моделирование	11	6,2
Методический эксперимент, тестирование вопросов	8	4,5
Онлайн-исследования	6	3,4
«Полевые» проблемы социолога	5	2,8
Всего	178	100

Примечание. Направления в таблице располагаются в порядке убывания объема – количества статей, отнесенных к каждому из них.

монографий, периодики, материалов конференций. Однако для понимания действительных векторов развития только количественных показателей недостаточно – важно проанализировать специфику дифференциации тематического репертуара публикаций в рамках каждого из направлений.

«Общие вопросы методологии и методов эмпирических исследований...» – наиболее объемное по числу статей и тематически разнородное направление. В нем выделяются две (неодинаковые по наполненности) группы публикаций по двум базовым, «вечным» проблемам социологической методологии. Первую из них составляют статьи, затрагивающие вопросы соотношения *разных исследовательских подходов* (методологий, стратегий). В начале рассматриваемого нами периода активно обсуждалась тема эвристического потенциала качественных и количественных подходов. Ближе к его концу появилась статья О.Б. Савинской и соавторов (2016) о стратегиях «смешивания методов» (mixed methods research) – в российских реалиях практики такого рода встречаются крайне редко, и остается лишь надеяться, что введение в научный оборот отечественных исследователей привлекательной метафоры «микс-стратегия» для обозначения «старых» проблем приведет к увеличению числа соответствующих материалов.

Вторая группа публикаций в рамках указанного направления посвящена вопросам использования *математического языка для описания и изучения социальных явлений и процессов*. Этой базовой социологической теме – взаимодействию социологии и математики – уделено значительное внимание в цикле статей Ю.Н. Толстовой и А.А. Давыдова. По сути, подобные публикации закладывают основы *математической социологии* как возможной (в будущем) специальной социологической теории.

В последние годы (после 2015 г.) на страницах СоцИса стали появляться относительно «новые» сюжеты – методологические вызовы, проблемы и перспективы исследований с использованием *Big Data* и т.д. Примечательно, что за анализируемый период материалов по данной проблематике в СоцИсе вышло даже больше, чем, например, в узкоспециализированном издании «Социология: 4М» (табл. 2). К «новым» для отечественной социологии темам можно отнести и научную рефлексию о достоверности результатов исследований (И.Ф. Девятко), метатеоретизировании в области анализа текстовых данных (И.В. Троцук), необходимости когерентности интеграционных процессов (Г.Г. Татарова), расширительной трактовке понятия «репрезентативность» (Ф.Н. Ильясов).

Помимо рассмотренных выше, к первому направлению относятся также публикации, где обсуждаются проблемы преподавания методологии и методов, экспертные опросы, некорректное обращение с данными в процессе выстраивания аргументации в исследовании, специфика и стратегии применения кейс-стади, вторичный анализ данных, методическая культура исследований и др. Самой малочисленной в этом направлении оказалась группа статей по метатеоретизированию на отдельных «методных» полях, включая формирование дизайна выборки в различных видах исследований, принципы интеграции методов на разных предметных полях, рефлексию о языке социологического исследования (экспликация понятий, структура языка).

Второе по наполненности направление – **«Измерение: методы и практики»** – объединяет материалы, в разной мере затрагивающие проблемы концептуализации и эмпирической интерпретации понятий (модели измерения и их апробация, способы операционализации, обсуждение адекватности эмпирических индикаторов). На страницах СоцИса они рассматривались на примере понятий «бедность», «социальная структура» и «социальная стратификация», «доверие», «ценности», «социальная напряженность», «протестная активность» и др. К этому же направлению мы отнесли статьи, где обсуждаются выбор вида и формулировок вопросов анкет, применение тестов в эмпирической социологии и т.п.

Часть публикаций, посвященных проблемам социологического измерения, была выделена в отдельное направление **«Методический эксперимент, тестирование вопросов»**. Среди них особо хочется отметить серию статей А.Ю. Мягкова по широкому кругу методических вопросов, в том числе способы диагностики и повышения искренности

респондентов, методы сенситивных измерений и др. К этому же направлению относятся материалы, связанные с изучением инвариантности эмпирических индикаторов в сравнительных кросскультурных исследованиях, измерением уровня «щепетильности» вопросов (А.В. Андреевкова), методическими экспериментами по построению шкалы гуттмановского типа (Н.С. Бабич, В.И. Хоменко) для измерения «предрасположенности к религиозности». Учитывая весьма низкую наполняемость данного направления, есть все основания опасаться его исчезновения из отечественной социологии в силу эффекта взаимодействия нескольких факторов: особая трудоемкость *методического исследования*, отсутствие запроса со стороны социологического сообщества, труднодоступность поля, невозможность воспроизводства «подвижников» для реализации этого типа социологических исследований.

Третье по количеству публикаций направление – **«Неформализованные данные: методы сбора и анализа»** – фокусируется на теоретико-методологических аспектах проведения исследования в рамках качественной стратегии (методологии). Здесь авторы раскрывают особенности методов сбора текстовых данных, включая современное состояние и векторы развития неформализованного интервью (Н.В. Веселкова и др.), предлагают аналитический обзор литературы по биографическому методу (Д.М. Рогозин), обсуждают возможности использования неформализованных данных для изучения социальных явлений и процессов на примере изучения субъективной социальной мобильности (В.В. Семенова) и субъективных смыслов различных понятий (К.А. Гаврилов, О.В. Головашина, О.А. Оберемко). В ряде статей, посвященных особенностям работы с текстовой информацией, рассматриваются различные техники кодирования с помощью специализированного программного обеспечения и использование инструментов «корпусной лингвистики». Также журнал не обошел вниманием темы визуальных данных (рисунки, контент в социальных сетях, материалы фоторепортажа) и возможности использования невербальной информации в ходе проведения исследования (Ж.В. Пузанова, Т.И. Ларина). Несмотря на существование узкопрофильного издания «Интеракция. Интервью. Интерпретация» (ИНТЕР), ориентированного на изучение актов социального взаимодействия «на микроуровне» посредством «мягких» техник получения информации, проблемы эмпирических исследований, связанные со сбором и анализом неформализованных данных, активно обсуждались на страницах СоцИса в течение всего интересующего нас периода.

Остальные выделенные направления (табл. 1) не относятся к числу лидирующих. Рассмотрим их (исключая «Методический эксперимент, тестирование вопросов») в порядке убывания объема. **«Формализованные данные: практики сбора и многомерного анализа»** объединяет публикации, касающиеся особенностей различных методов многомерного анализа для решения содержательных социологических задач. Это материалы об энтропийном анализе, деревьях классификаций, регрессионных моделях, методе линейной декомпозиции тренда в когортном анализе и др. В них предлагаются методические решения и логика применения методов многомерного анализа для выделения социальных слоев, реконструкции социальных типов работников, изучения ресурсной дифференциации общества, выявления детерминант удовлетворенности работой, формирования совокупности показателей субъективного благополучия. К сожалению, редки статьи, в которых обсуждались бы проблемы проведения многомерного анализа на различных предметных полях социологии, включая вопросы *подготовки данных* к многомерному анализу, способы работы с пропущенными данными, амбивалентный характер методов.

Направление **«Сетевой подход: теория и практики»** представлено серией публикаций, где затрагиваются вопросы математических основ анализа социальных сетей (social network analysis) (А.Н. Чураков, В.М. Алексеев), дается осмысление сетевого подхода как феномена социологической теории (Д.В. Мальцева), выделяются основные вехи в истории исследований социальных сетей, анализируются теории и специфика применения социометрического подхода, обсуждается практика изучения социальных сетей поддержки, внутрисемейного обмена ресурсами и др. Хотя материалы по сетевому подходу появляются в СоцИсе с начала 2000-х гг., мы не обнаружили на его страницах работ ряда известных в

этой области отечественных исследователей. Полагаем, редакции стоит уделять больше внимания такому способу пополнения журнального портфеля, как «заказные статьи по “методной” проблематике».

«Математическому моделированию» и его возможностям в социологии за рассматриваемый период было посвящено небольшое количество публикаций. Среди них статьи, где освещаются современные разработки в области применения аппарата нейронных сетей для решения задач кластеризации (В.В. Круглов, М.И. Дли), предлагается модель выявления фальсификаций результатов выборов (А.В. Подлазов) и др. На наш взгляд, в журнале широкого профиля данное направление должно быть представлено не столько самими математическими выкладками, сколько содержательными результатами и социологическими обоснованиями адекватности моделей изучаемым процессам.

«Онлайн-исследования» включают материалы, фокусирующиеся на актуальных вопросах методологии социологических исследований, выполненных с использованием современных информационных технологий. В журнале обсуждались проблемы создания электронных анкет, формирования интернет-панелей, проведения онлайн фокус-групп (Т.В. Филиппова), анализа структуры и функций онлайн-сообществ, возникновения таких научных направлений, как *электронная социальная наука* и *цифровая социология* (Е.Ю. Журавлева), и т.п. Тем не менее данное направление, активно развивающееся в современной социологии, представлено в журнале, на наш взгляд, недостаточно.

И наконец, в рамках последнего из выделенных нами направлений – **«“Полевые” проблемы социолога»** – рассматриваются вопросы этического характера, возникающие при взаимодействии с респондентом (Н.В. Веселкова), взаимосвязь между уровнем кооперации в телефонном опросе и численностью семьи (Д.М. Рогозин) и др. Сюда же можно отнести несколько публикаций А.Ю. Мягкова (в равной степени имеющих отношение и к направлению *«Методический эксперимент, тестирование вопросов»*), касающихся методических экспериментов и включающих обсуждение «полевых» проблем: предпочтения респондентов относительно метода проведения опроса, эффект интервьюера, применение техники рандомизированного ответа в персональном и телефонном интервью. Данное направление, по нашему мнению, представляет особый интерес для молодых социологов, однако, к сожалению, работы, где раскрывались бы секреты «социологической кухни» (экспертная компетентность, проблема неотвеченных, качество данных и т.д.), редки не только в СоцИсе, но и в других периодических социологических изданиях.

Сравнение тематических репертуаров СоцИса и «Социология: 4М». СоцИс – журнал широкого профиля, узкоспециализированные темы не находят в нем отражения, да и, вероятно, не должны. Так, например, в авторитетном *American Sociological Review* практически не встречаются «чисто» методические статьи, и в то же время *«методный» Sociological Methods and Research* регулярно размещает материалы, обсуждающие вопросы организации и проведения исследований с использованием самых разнообразных методов. В России, в отличие от западных стран, сложилась иная ситуация: у нас в целом наблюдается невысокая публикационная активность по «методной» проблематике. Если же говорить о СоцИсе, то некоторые из ведущих отечественных специалистов в данной области довольно «скупо» представлены на его страницах. А ведь «методная» проблематика – это то поле, где сотрудничество отечественных социологических журналов могло бы принести ощутимые положительные результаты.

Тематический («методный») репертуар СоцИса демонстрирует качественное многообразие тем. Для сравнения (и убедительности) приведем статистику по публикациям в узкоспециализированном «методном» издании «Социология: 4М» за весь период его существования (табл. 2). Полагаем, данная статистика имеет самостоятельное значение для анализа «методной» проблематики на поле российских исследований, поэтому в случае с «Социология: 4М» мы не стали укрупнять выделенные направления и сводить их только к «основным» (ср.: табл. 1). Следует также отметить, что содержание статей, отнесенных к *«Общим вопросам методологии и методов эмпирических исследований...»*,

в обоих анализируемых журналах заметно различаются и, соответственно, требуют особого рассмотрения (хотя в свете задач настоящей статьи указанное расхождение не имеет принципиального значения). Кроме того, в табл. 1 отсутствует направление «Практики сбора и анализа формализованных данных», поскольку для подобного рода материалов, представленных в СоцИсе, характерно значительное преобладание содержательного контекста над методическим.

Таблица 2

Распределение публикаций в журнале «Социология: методология, методы, математическое моделирование» по направлениям, 1991–2018 гг.

Направления	Объем (кол-во статей)	Доля (в %)
Общие вопросы методологии и методов эмпирических исследований	58	16,0
Неформализованные данные: методы сбора и анализа	55	15,2
Математическое моделирование	43	11,9
Измерение: методы и практики	40	11,0
Формализованные данные: методы и практики многомерного анализа	39	10,8
Теория и история методов	27	7,5
Практики сбора и анализа формализованных данных	21	5,8
«Полевые» проблемы социолога	14	3,9
Консультации	14	3,9
Научная жизнь	16	4,4
Онлайн-исследования	10	2,8
Проблемы социологического образования	9	2,5
Методический эксперимент, тестирование вопросов	7	1,9
Сетевой подход: теория и практики	7	1,9
Информационное и программное обеспечение	2	0,6
Всего	362	100

Примечание. Направления в таблице располагаются в порядке убывания объема – количества статей, отнесенных к каждому из них.

Как показывает сравнение таблиц 1 и 2, основные «методные» направления в той или иной форме находят отражение на страницах СоцИса. Это дает нам основание признать, что он вполне справляется со своей миссией журнала широкого профиля в российских реалиях и в то же время не позволяет согласиться с утверждением К. Губы, будто стремление выполнять данную миссию (она называет ее миссией главного журнала) приводит к понижению качества публикаций [Губа, 2019]. Кроме того, вопросы, связанные с критериями оценки качества исследований (а тем самым и качества публикаций), сложны, многоаспектны и требуют особого обсуждения в контексте анализа всей публикационной деятельности журнала.

Из сравнительного анализа таблиц вытекает вопрос: в каком направлении расширять спектр методических публикаций в журнале широкого профиля? Если, например, говорить о математическом моделировании, то мы сомневаемся, что эта тематика должна быть представлена на страницах СоцИса в объеме, сопоставимом с «Социология: 4М». Возможно, большую часть подобного рода статей имеет смысл «перенаправлять» в узкопрофильное издание, оставляя лишь те, которые претендуют на методологические обобщения. В свою очередь, анализ опубликованных материалов по направлению «Общие вопросы методологии и методов эмпирических исследований...» приводит к неутешительным выводам

относительно базовой специфики состояния «методной» проблематики: наблюдается практически полное отсутствие рефлексии о таких объяснительных концептуальных моделях, которые доведены не только до их эмпирической интерпретации, но и верификации.

Приведенная статистика дает основание для выделения *проблемных полей* в социологической методологии, в которых научная рефлексия представлена слабо. В целях преодоления сложившейся на сегодняшний день непростой ситуации с освещением вопросов «методной» проблематики в ведущем российском социологическом журнале нам хотелось бы видеть на его страницах публикации (например, обзорно-аналитического характера; возможно, заказные), затрагивающие следующие темы:

- метатеоретизирование в контексте «методной» проблематики, включая рефлексии о понятиях, доведенную до эмпирической интерпретации;
- создание концептуальных моделей изучения одной и той же социальной проблемы, в том числе проблемы интеграции различных методов на отдельных предметных полях;
- амбивалентность новых методов сбора и анализа данных (чтобы не порождать «новые моды» в социологии);
- когнитивный анализ инструментария исследований;
- рефлексия не только положительного опыта применения различных инструментальных средств, но и отрицательного.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бекарев А.М., Девятко И.Ф., Журавлев О.М., Николаев В.Г., Оберемко О.А., Подвойский Д.Г., Радаев В.В., Резник Ю.М., Rogozin Д.М., Щербина В.В. Современная отечественная социология: состояние и перспективы развития // *Личность. Культура. Общество*. 2018. Т. 20. Вып. 1–2. С. 158–191.
- Губа К. Быть главным журналом в российской социологии: когда миссия имеет значение // *Экономическая социология*. Т. 20. № 4. 2019. С. 14–38. DOI: 10.17323/1726-3247-2019-4-14-38.
- Кинчарова А.В., Соколов М.М. Исследовательские практики российских социологов // *Социологические исследования*. 2015. № 6. С. 58–68.
- Климов И.А., Климова С.Г., Михеенкова М.А. Формирование зоны общего языка в междисциплинарном взаимодействии: рефлексии по поводу опыта сотрудничества представителей точных и социальных наук, 1990–2010-е гг. // *Социологический журнал*. 2019. Т. 25. № 3. С. 117–132. DOI: 10.19181/socjour.2019.25.3.6679.
- Кулешова А.В., Подвойский Д.Г. Парадоксы публикационной активности в поле современной российской науки: генезис, диагноз, тренды // *Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены*. 2018. № 4. С. 169–210. DOI: 10.14515/monitoring.2018.4.10.
- Орлов А.И. Два типа методологических ошибок при управлении научной деятельностью // *Управление большими системами*. Сборник трудов. Специальный выпуск 44 – Наукометрия и экспертиза в управлении наукой / Под ред. Д.А. Новикова, А.И. Орлова, П.Ю. Чеботарева. М.: ИПУ РАН, 2013. С. 32–55.
- Соколов М.М. О процессе академической (де)цивилизации // *Социологические исследования*. 2012. № 8. С. 21–30.
- Татарова Г.Г. Когерентность интеграционных процессов как условие повышения качества эмпирических исследований в России // *Социологические исследования*. 2014а. № 7. С. 75–87.
- Татарова Г.Г. Математическая формализация в социологии: причины неуспешности и современные методологические вызовы // *Теоретико-методологические проблемы естественнонаучных методов в гуманитарных науках*. Материалы международной научно-практической конференции: сб. ст. / Под общ. ред. Р.Т. Насибуллина. Уфа: Издательство АЕТЕРНА, 2014б. С. 17–28.
- Татарова Г.Г. Российская «четырёхзменная» область: к 20-летию журнала // *Социология: методология, методы, математическое моделирование*. 2011. № 32. С. 5–25.
- Толстова Ю.Н. Возросла ли эффективность методов социологических исследований в России за последние 100 лет? // *Социологические исследования*. 2013. № 7. С. 59–69.
- Тощенко Ж.Т. К читателю. О методологической и методической культуре // *Социологические исследования*. 2014. № 1. С. 3–6.
- Тощенко Ж.Т. Новые тенденции в развитии российской социологии // *Новые идеи в социологии*. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. С. 10–24.
- Щербина В.В. Существует ли сегодня наука социология? // *Социологические исследования*. 2012. № 8. С. 31–41.

METHODOLOGICAL ISSUES ON THE PAGES OF THE JOURNAL "SOCIOLOGICAL STUDIES" (2000–2018)

TATAROVA G.G.*, KUCHENKOVA A.V.*

*Institute of Sociology of FCTAS RAS, Russia

Galina G. TATAROVA, Dr. Sci. (Sociol.), Prof., Chief Researcher (tatarova-gg@rambler.ru); Anna V. KUCHENKOVA, Cand. Sci. (Sociol.), Senior Research Fellow (a.v.kuchenkova@gmail.com). Both – Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia.

Abstract. The article examines thematic repertoire of the journal "Sociological Studies" on the issues of empirical research methods. Analyzed papers are classified in various groups depending on the dominance of a certain instrumental, methodological context in them. According to the statistics of publications in this area for 2000–2018, we can indirectly assess the contribution of the journal to the development of methodological issues. For comparison, the statistics of publications in similar areas in the journal "Sociology: Methodology, Methods, Mathematical Modeling" for 1991–2018 is given. The authors come to the conclusion that, judging by the thematic repertoire (on methodological issues) of the publications, "Sociological Studies" represents main methodological directions and themes, based on its mission of a leading professional wide-profile journal. At the same time, in the light of recent methodological challenges and taking into account domestic realities, the need to expand this repertoire is emphasized.

Keywords: methodological issues, directions of development, methods of empirical sociological research, methodological knowledge, methodological challenges, integration of knowledge.

REFERENCES

- Bekarev A.M., Devyatko I.F., Zhuravlyov O.M., Oberemko O.A., Podvoyskiy D.G., Radaev V.V., Rogozin D.M., Scherbina V.V. (2018) Contemporary Russian Sociology: State and Development Prospects. *Lichnost'. Kul'tura. Obschestvo* [Personality. Culture. Society]. Vol. 20. No. 1–2: 158–191. (In Russ.)
- Guba K. (2019) To be the Flagship Journal of Russian Sociology: When the Mission Matters. *Ekonomicheskaya sotsiologiya* [Journal of Economic Sociology]. Vol. 20. No. 4: 14–38. DOI: 10.17323/1726-3247-2019-4-14-38. (In Russ.)
- Kintcharova A.V., Sokolov M.M. (2015) Research Practices of Russian Sociologists. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 6: 58–68. (In Russ.)
- Klimov I.A., Klimova S.G., Mikheyenkova M.A. (2019) Developing a Common Language Area in Interdisciplinary Interaction: Reflections on the Experience of Cooperation between Specialists Working in Exact and Social Sciences, 1990–2010s. *Sotsiologicheskii zhurnal* [Sociological Journal]. Vol. 25. No. 3: 117–132. DOI: 10.19181/socjour.2019.25.3.6679. (In Russ.)
- Kuleshova A.V., Podvoyskiy D.G. (2018) Paradoxes of Publication Activity in the Field of Contemporary Russian Science: Genesis, Diagnosis, Trends. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny* [Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes]. No. 4: 169–210. DOI: 10.14515/monitoring.2018.4.10. (In Russ.)
- Orlov A.I. (2013) Two Types of Methodological Errors in the Management of Scientific Activity. In: Novikov D.A., Orlov A.I., Chebotarev P.Yu. (eds) *Management of Large Systems*. Collected works. Special issue 44: Scientometry and Expertise in the Management of Science. Moscow: IPU RAS: 32–55. (In Russ.)
- Sokolov M.M. (2012) On a Process of Academic (De)Civilization. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 8: 21–30. (In Russ.)
- Tatarova G.G. (2014b) Coherence of Integrative Processes as Precondition for Improvement of Empirical Research Quality in Russia. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 7: 72–84. (In Russ.)
- Tatarova G.G. (2014a) Mathematical Formalization in Sociology: Causes of Failure and Modern Methodological Challenges. In: Nasibullin R.T. (ed.) *Theoretical and Methodological Problems of Natural Science Methods in the Humanities*. Proceedings of the International Scientific and Practical Conference: collected papers. Ufa: Izdatel'stvo AETERNA: 17–28. (In Russ.)
- Tatarova G.G. (2011) The 4M-field in Russian Sociology: On the Occasion of the 20th Anniversary of the Journal. *Sotsiologiya: metodologiya, metody, matematicheskoe modelirovanie* [Sociology: Methodology, Methods, Mathematical Modeling]. No. 32: 5–25. (In Russ.)
- Tolstova Yu.N. (2013) Has Research Methods Effectiveness Grown in Russian Sociology for the Last 100 Years? *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 7: 59–60. (In Russ.)

- Toshchenko Zh.T. (2013) New Trends in the Development of Russian Sociology. In: *New Ideas in Sociology*. Moscow: YuNITI-DANA: 10–24. (In Russ.)
- Toshchenko Zh.T. (2014) To the Reader. On Methodological and Method Culture *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 1: 3–6. (In Russ.)
- Shcherbina V.V. (2012) Is there a Science of Sociology Today? *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 8: 31–41. (In Russ.)

Received: Received: 10.10.19. Final version: 13.01.20. Accepted: 26.03.20.