

М.В. СИНЮТИН, Э. ИВАН, С. ТЕВАРИ, Ц. ЦЗИНЬ

ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ К ПРАКТИКАМ ДОПИНГА В РОССИИ, КИТАЕ, США И ИНДИИ

СИНЮТИН Михаил Владимирович – доктор социологических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, ассоциированный научный сотрудник Социологического института РАН – филиала ФНИСЦ РАН, Санкт-Петербург, Россия (m.sinutin@spbu.ru); ИВАН Эмеше – PhD, профессор Университета Сент-Джонс, Нью-Йорк, США (ivane@stjohns.edu); ТЕВАРИ Санджай – PhD, член правления Индийского социологического общества, Канпур, Уттар-Прадеш, Индия (tewarisan67@gmail.co); ЦЗИНЬ Цзюнькай – кандидат социологических наук, младший научный сотрудник Гуманитарного института медицины Пекинского университета, Пекин, Китай; ассоциированный научный сотрудник Социологического института – филиал ФНИСЦ РАН (j530519513@126.com).

Аннотация. Спорт – особая сфера публичного пространства современного общества, которая формируется вследствие сложного взаимодействия различных социальных агентов. На основе результатов сравнительного исследования установок студенческой молодежи России, Китая, США, Индии авторы попытались выявить общие и особенные черты отношения к проблемам допинга в спорте, национальные, культурные, политические особенности. Выделяются два типа отношения к стимуляторам и допингу: «индийско-американский», с высокой степенью неприятия, и «российско-китайский», со средней степенью неприятия. Представляются оценки студентами разных стран контроля допинговых практик, а также отношение к обоснованности обвинений российских спортсменов в использовании допинга в последние годы.

Ключевые слова: социология спорта • допинг • студенческая молодежь • сравнительное исследование

DOI: 10.31857/S013216250009307-0

Постановка проблемы. Наиболее значимым в спортивных соревнованиях является восприятие спорта как состязания с непредсказуемым результатом и равными шансами на успех. Подобная установка стала своеобразным противодействием распространению допинга среди атлетов. Стимулирующие средства применяются во многих сферах человеческой жизни, однако в спорте их использование строго ограничивают, что маркирует эти средства как допинг. Коренные причины запретов видятся публикой как ущерб здоровью атлетов и нарушение равенства шансов на победу. Поскольку определение допинга является административным решением, принимаемым на основе биохимических и медицинских параметров, проблема перемещается в плоскость социальных институтов, включая государство, связана с определенными интересами и зависит от манипулирования.

«История допинга насчитывает не менее 3000 лет и имеет корни в различных культурах» [Brevik, 1992: 235]. В той мере, в какой спорт начинает выступать профессиональной деятельностью для получения дохода, допинг перестает однозначно осуждаться. «Профессионалы рассматривают прием этих средств (допинга) как свое законное право» [Хоберман, 2009: 4]. Это подкрепляется распространенным среди спортсменов убеждением, или «ложным сознанием», что допинг эффективен в улучшении результатов [Morente-Sanchez Zabala, 2013: 4]. Социологи [Dunning, Weddington, 2003], связывая проблему допинга с более широким вопросом человеческого пристрастия к стимуляторам (алкоголь, наркотики и пр.), приходят к выводу, что культура, в контексте которой лояльно воспринимается расслабление в повседневной жизни, не будет противостоять допингу.

Последние исследования показывают, что сети ведущих спортсменов формируют сильное побуждение к использованию допинга [Brissonneau, Montez de Osa, 2018], и это важный источник их мотивации. Здесь доход представляется основной целью и моральным оправданием любых средств, он усугубляет ситуацию, в которой правовые санкции становятся важнее моральных [Backhouse et al., 2007]. Поэтому институциональная борьба против допинга, с одной стороны, базируется на искоренении менталитета «победы любой ценой». С другой – идентичность спортсменов, обеспечивающая прибыльный статус, теперь находится в руках множества посредников отношений с публикой, что заметно ослабляет моральную ответственность атлетов за собственную публичную идентичность.

Болезлики разделяют со спортсменами убеждение в потенциальной эффективности стимуляторов для достижения спортивного результата, но приходят к иным выводам. Е. Даннинг и И. Веддингтон выявили публичную маркировку допинг-потребителей как неудачников и аморальных типов [Dunning, Weddington, 2003]. Но спортивная аудитория неоднородна в своих интересах и целях.

Сегодня политика оказывает возрастающее воздействие на публичную сферу спорта, а его формы и методы варьируются по странам. Для национальной спортивной политики важна работа в международных спортивных федерациях, комитетах и агентствах. В наши дни влиятельной организацией является Всемирное антидопинговое агентство (англ. World Anti-Doping Agency – WADA). Ряд инициированных им громких разбирательств повлияли на достижения российских спортсменов (Олимпиада в Сочи 2014 г.) и их участие почти во всех крупнейших спортивных форумах текущего десятилетия: Олимпиада в Рио-де-Жанейро в 2016 г., Олимпиада в Пхенчхане в 2018 г. В 2019 г. Россия была отстранена от мировых состязаний на четыре года. Хотя в США, Китае и Индии допинг-скандалы также случаются, сегодня именно российский спорт испытывает наибольшее давление со стороны WADA.

Помимо различий государственной политики на спорт значительно влияет медиа-сфера каждой страны, которая формирует отношение к практикам допинга. Некоторые исследователи уже обращали внимание на отсутствие культурно-географических сравнений в изучении отношений к допингу [Morente-Sanchez, Zabala, 2013: 7]. Сопоставление публичной сферы России, Китая, Индии и США позволяет увидеть разные установки по отношению к допингу.

В России проблема допинга стала изучаться с разных сторон и с применением многих подходов (см., например, [Бабанов, Гришина, 2018; Аникина, Аникин, 2018] и др.). Российские центры изучения общественного мнения регулярно проводят опросы на тему допинга в спорте, включая ВЦИОМ¹ и Левада-центр²). Культурные различия в открытости публичной сферы особенно заметны в студенческой среде как наиболее активной части молодежной аудитории.

Об исследовании. Авторы поставили задачу раскрыть установки студенческой публики четырех стран мира по отношению к использованию атлетами различных практик допинга. Выбор государств был обусловлен несколькими причинами: их международной значимостью; устойчивой спецификой культурной традиции; особенной системой организации спорта; уникальностью студенческого сообщества. В России, Китае, США, Индии были выбраны близкие по социальным параметрам города (Санкт-Петербург, Шанхай,

¹ Антидопинговая кампания – заговор против России или борьба за честный спорт? URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115629> (дата обращения: 22.05.2020); Допинг и Олимпиада-2016: новый виток скандала. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115749> (дата обращения: 22.05.2020); Допинг в спорте – и как с ним бороться? URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=8837> (дата обращения: 22.05.2020).

² «Допинговый скандал». URL: <https://www.levada.ru/2016/03/11/dopingovyj-skandal/>; URL: <https://www.levada.ru/2016/07/06/doping-v-sporte/>; Допинг в спорте. URL: <https://www.levada.ru/2016/07/29/doping-skandal/>; Россияне не верят докладу ВАДА. URL: <https://www.levada.ru/2016/07/29/rossiyanene-veryat-dokladu-wada/> (дата обращения: 22.05.2020).

Нью-Йорк, Канпур), имеющие значимый сегмент студенческой аудитории и отражающие типичные параметры социальных установок.

Сравнительное исследование построено на выделении четырех типов публичной сферы: российского, китайского, индийского и американского. В России опрос осуществлялся сотрудниками Санкт-Петербургского государственного университета, в США – учеными Университета Сент-Джонс в Нью-Йорке, в Китае исследование проводил независимый социолог Цзинь Цзюнькай³, в Индии опрос был организован Исследовательским комитетом по социологии спорта Индийского общества социологов.

Исследование проводилось в 2018–2019 гг. по месту учебы респондентов. Генеральная совокупность – студенчество четырех стран – была представлена простой случайной выборкой, опрашивались студенты разных специальностей одного определенного университета в каждом из городов с контролируемыми параметрами по полу, возрасту, семейному положению, уровню образования. Соотношение по полу в выборке генеральной совокупности не соблюдалось. В Санкт-Петербурге было опрошено 165 человек (30,8% мужчин и 69,2% женщин); в Шанхае – 122 человека (45,1% мужчин и 54,9% женщин); в Нью-Йорке – 95 человек (53,7% мужчин и 46,3% женщин); в Канпуре – 100 человек (78% мужчин и 22% женщин). Поскольку опрашивались студенты, то доминирующей возрастной группой во всех четырех городах стали респонденты от 18 до 29 лет, среди них преобладали неженатые (незамужние): в России – 79,2%, в Китае – 83%, в США – 87,4%, тогда как в Индии они составили меньшинство – 44% в названной возрастной группе, при 55% респондентов, состоящих в браке.

Учитывая ориентацию выборки на точечные объекты в виде отдельных городов России, Китая, США и Индии, полученные данные не могут быть экстраполированы ни на одну из этих стран, ни тем более на широкий международный контекст, однако по полученным результатам можно строить обобщения для последующих работ над проблемой.

Методический инструментарий и анкета были опробованы в рамках социологического исследования, проведенного в Санкт-Петербурге в декабре 2017 г. на базе Ресурсного центра «Социологические и интернет-исследования» Научного парка СПбГУ [Тевари и др., 2018]. Для адаптации к культурному контексту четырех выбранных стран пришлось несколько видоизменить и сократить формулировки вопросов анкеты. Все полученные данные обрабатывались в системе Tencent survey.

Общее отношение студентов к допингу. Именно эта установка является базовой для конструирования иных, более конкретных суждений. Во всех четырех странах большинство респондентов исключили готовность жертвовать здоровьем ради успехов в спорте: в Индии 97%, в США 83,2%, в Китае 72,2%, в России 65,4% опрошенных. Если число определенных утвердительных ответов везде меньше неопределенно утвердительных, то с отрицательными ответами – наоборот. Единственное исключение составляют российские студенты: доля скорее допускающих риск здоровьем (36,5%) выше доли определенно допускающих его (28,9%). Однако в сегменте участников определенно одобряющих угрозу здоровью ради спортивных успехов расхождения не столь значимы, за исключением Индии: Россия – 8,8%, США – 6,3%, Китай – 4,1%, Индия – 0%.

По всем четырем странам преобладают отрицательные установки об использовании в спорте допинга. Респонденты в Индии и США проявили более непримиримое отношение к нелегальным стимуляторам, чем респонденты в России и Китае. Так, выявлено положительное отношение 10,7% российских студентов, в КНР – 9,9%, в Штатах – 6,4%, в Индии – 2%. Об отрицательном отношении к допингу заявили 82,4% студентов из России, в Китае их доля составила 87,8%, в США – 92,6%, в Индии – 97%.

Предсказуемо более лояльным оказалось отношение к применению спортсменами обычных стимуляторов. Студентам был задан вопрос: «Как вы относитесь к применению в спорте стимулирующих препаратов, повышающих силу, выносливость, скорость реакции,

³Во время написания статьи Цзинь Цзюнькай – сотрудник Пекинского университета.

и т.п.?». Россияне оказались к ним терпимее остальных (21,4%). В остальных странах их оказалось почти вдвое меньше (США – 13,7%; Китай – 9,8%; Индия – 9%). Ответы на вопрос об отношении к повсеместному разрешению любых видов допинга в спорте демонстрируют иную группировку: выделяются студенты из Индии. Доля поддерживающих снятие ограничений на допинг индийцев составляет 30%, в остальных случаях – вдвое ниже (Россия – 15,7%; США – 15,8%; Китай – 15,5%).

Студенты о мотивации и ответственности за использование стимуляторов. Допускают ли студенты существование целей (таких как престиж, деньги, слава), оправдывающих применение в спорте допинга? Было обнаружено два типа установок: первый распространен среди студентов России и Китая, второй – США и Индии. На фоне общего неприятия любых мотивов приема стимуляторов для представителей первого типа характерен менее значительный разрыв в долях допускающих и не допускающих их. Соотношение сторонников и противников любых оправданий допинга для Китая – 30,4 к 59%, а для России – 28,9 к 65,4%. Для стран второго типа разрыв существенно больше: для США – 16,8 к 83,2%, а для Индии – 1 к 97%.

Студенты всех стран единодушно возложили главную ответственность в использовании допинга на самих спортсменов. Как видно на рис. 1, их больше всего обвиняют в Индии, меньше – в России. На втором месте – тренеры, которых чаще осуждают россияне, а реже других – американцы. На спортивных функционеров китайцы возлагают вину больше, а индийцы – меньше остальных (рис. 1).

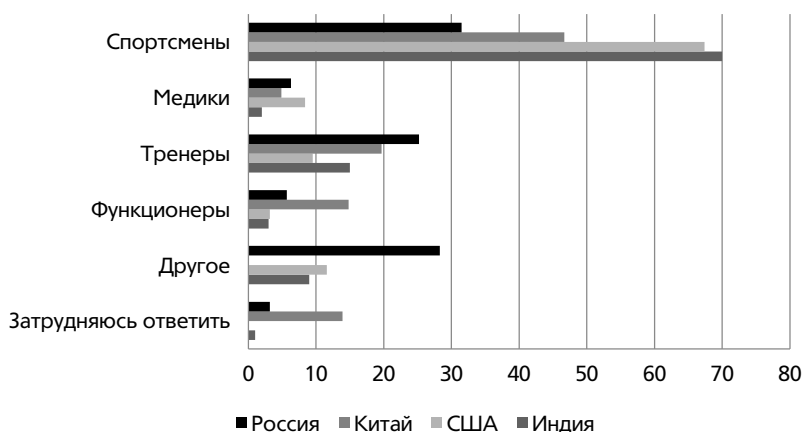


Рис. 1. Кто, по вашему мнению, в первую очередь заинтересован в использовании допинга? (в %)

С проблемой ответственности связана возникающая в международном спорте ситуация, когда предпринимались попытки строго наказать допинг-нарушителей. Исходя из этого было предложено дать оценку судебным решениям лишать допинг-атлетов медалей и наград без срока давности. Поддерживают его в США – 56,8%, в России – 51,5%, в Китае – 46,8%, в Индии – 34%. При ответе на этот вопрос обнаружили два типа установок: один – в России и Китае, второй – в США и Индии. Для первого характерно довольно равномерное распределение ответов в совокупности респондентов (диапазон от 15 до 27%). Второму присуще значительное преобладание менее определенных ответов над более определенными (в 3–7 раз).

Также выяснялось отношение к отстранению национальных команд (как в случае с Россией в 2016 г.) от участия в соревнованиях за отдельные выявленные нарушения. Высока оказалась доля поддержавших подобные меры среди американских студентов (68,4%), а в Индии подобные практики рассматриваются как непопулярные (10%). Их сторонников в КНР оказалось 42,6%, а в России – 24,6%. Соответственно, противники

перенесения ответственности распределились по странам следующим образом: Индия – 85%, Россия – 66,8%, Китай – 37,7%, США – 30,6%. В итоге, можно разделить страны на две группы: с большей поддержкой перенесения ответственности (США и Китай); с меньшей лояльностью к этому обстоятельству (Индия, Россия).

Оценки контроля допинговых практик. Во-первых, респондентам предлагалось оценить деятельность органов, осуществляющих контроль применения атлетами стимуляторов. В Индии и Китае доля респондентов, положительно характеризующих их работу, оказалась выше доли дающих ей отрицательные оценки (Китай – 66,3 к 23%; Индия – 53 к 42%). В России и США распределение приблизительно одинаковое, с небольшим перевесом в пользу положительных оценок у россиян (40,9 к 39%), у американцев, напротив, – 48,4 к 50,5%.

Во-вторых, студентам было предложено выразить отношение к независимости мнения WADA (рис. 2). Самые высокие оценки WADA в Индии, однако доля определенной поддержки здесь оказалась ниже, чем в Китае, и ненамного выше, чем в России. Поддержка китайских студентов несколько слабее индийских, а у американцев выявилась почти нейтральная позиция (50,6 против 49,4%). Доля негативных оценок среди россиян оказалась почти втрое больше доли позитивных (рис. 2).

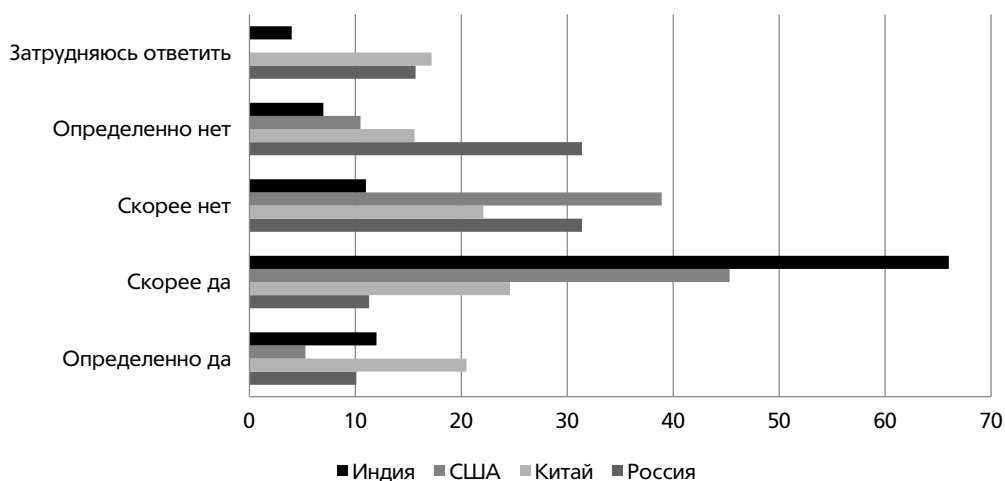


Рис. 2. Как вы считаете, является ли мнение Всемирного антидопингового агентства (WADA) независимым от внешних интересов? (в %)

Изучался вопрос экстраполяции национальной идентичности спортсменов в сферу практик применения допинга. Наибольший интерес привлек вопрос о сравнительном восприятии использования допинга соотечественниками и зарубежными атлетами. Ответы респондентов показали расхождения культурных установок в каждом национальном контексте. Критическая позиция по отношению к землякам сильнее всего в США (32%) и значима в России (12%). Совершенно отсутствует такой взгляд у студентов в Индии и близок к такому уровню в Китае (0,8%). Как следствие, именно индийцы (77%) и китайцы (57,4%) полагают, что их соотечественники реже иностранцев используют допинг в спорте. Существенно ниже аналогичные показатели России (18%) и США (16%). Не видят принципиальных различий в распространенности допинга среди соотечественников и за рубежом 52% американцев, 42% россиян, 22,1% китайцев и 10% индийцев.

Студентов попросили высказаться относительно обоснованности обвинения россиян в использовании допинга в последние годы. В большей мере считают обвинения обоснованными американские студенты (77,9%), значительно меньше подобных установок

оказалось в Китае (27,1%) и России (25,8%), только 8% индийцев поддерживают их. Необоснованность обвинений усматривают 86% индийцев, 65,4% россиян, 29,6% китайцев и 21% американцев.

Интересна была и оценка студентами убедительности доказательств махинаций с допинговыми пробами российских спортсменов, приведенных в докладе комиссии WADA. Выше всего доля респондентов, признающих их истинность, среди американцев (73,7%). В других странах такая точка зрения в меньшинстве (Китай – 27%; Россия – 23,6%; Индия – 10%). Неубедительными считают представленные WADA аргументы 82% индийцев, 56,6% россиян, 34,4% китайцев и 26,4% американцев.

Выводы. Социологическое исследование в четырех странах (Россия, Китай, США, Индия) подтвердило господство публичных установок на неприятие практик допинга среди атлетов как нарушающих моральные принципы и честность спорта. Результаты свидетельствуют в пользу распространенного во всех четырех странах приоритета ценности здоровья над значимостью спортивной победы. Если для Индии и США такая оценка присуща подавляющему числу опрошенных студентов, то в России и в Китае замечен сегмент предпочитающих победу. Были обнаружены два типа отношения к стимуляторам и допингу: «индийско-американский», с высокой степенью неприятия, и «российско-китайский», со средней степенью неприятия. Эти же два типа прослеживаются при рассмотрении как мотивации, так и наказания. Первому свойственно сильное неприятие причин, оправдывающих применение допинга, и, соответственно, установка на более строгое наказание за нарушения, а для второго характерно более мягкое и терпимое отношение. В большинстве своем респонденты всех четырех государств признают, что основная ответственность за применение допинга ложится на самих спортсменов.

Когда проблема смещается от абстрактной возможности использования допинга к конкретным случаям обвинений российских спортсменов, то прослеживаются устойчивые особенности в каждой из исследуемых стран. Среди американцев увеличивается критическое отношение, у индийцев, наоборот, нарастает убеждение в невиновности спортсменов, а у китайцев увеличивается неопределенность ответов. Если в абстрактных представлениях жители Поднебесной ближе россиянам, а индийцы американцам, то в случаях обвинений российских атлетов китайцы начинают мыслить ближе к американцам, а индийцы ближе к россиянам. Наконец, если россияне и американцы полагают, что в степени распространения допинга их страны ничем не выделяются в общемировой практике, то индийцам и китайцам присуще убеждение в чистоте своих атлетов на фоне остального мира.

Исследование показало, что для американских респондентов характерно отсутствие затруднений в выражении своей позиции, тогда как для китайцев подобная неуверенность выглядит типичной (20–40%). Индийцы сильнее других стараются избегать категоричных суждений, однако при этом больше верят в чистоту и идеалы спорта и даже более россиян убеждены в невиновности российских спортсменов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ [REFERENCES]

- Аникина А.В., Аникин В.И. Допинг в спорте как исследовательская проблема: обзор российских публикаций // Педагогико-психологические и медико-биологические проблемы физической культуры и спорта (Российский журнал физического воспитания и спорта). 2018. Т. 13. № 4. С. 48–54. [Anikina A.V., Anikin V.I. (2018) Dope in Sport as Research Topic (Russian Contributions Review). *Pedagogiko-psikhologicheskie i mediko-biologicheskie problemy fizicheskoy kultury i sporta* (Rossijskiy zhurnal fizicheskoy vospitaniya i sporta) [The Russian Journal of Physical Education and Sport (Pedagogical-Psychological and Medico-Biological Problems of Physical Culture and Sports)]. Vol. 13. No. 4: 48–54. (In Russ.)] DOI: 10.14526/2070-4798-2018-13-4-48-54.
- Бабанов И.В., Гришина Е.А. Современный спорт – проблемы и противоречия // Социологические исследования. 2018. № 6. С. 116–124. [Babanov I.V., Grishina E.A. (2018) Modern Sports – Problems and Contradictions. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 6: 116–124. (In Russ.)] DOI: 10.7868/S0132162518060107.

- Тевари С., Гонашвили А.С., Синютин М.В. Отношение жителей Санкт-Петербурга к допингу в спорте: материалы социологического исследования // Теория и практика физической культуры. 2018. № 6. С. 90–91. [Tewari S., Gonashvili A.S., Sinyutin M.V. (2018) Attitudes of Saint Petersburg Residents to Doping in Sports: Opinion Poll and Sociological Research. *Teoriya i praktika fizicheskoy kultury* [Theory and Practice of Physical Culture]. No. 6: 90–91. (In Russ.)]
- Хоберман Дж. 50 лет применения допинга и фармакологизация повседневной жизни // Логос. 2009. № 6(73). С. 134–146. [Hoberman J. (2009) Fifty Years of Doping and Pharmacologization of Everyday Life. *Logos*. No. 6(73): 134–146. (In Russ.)]
- Backhouse S., McKenna J., Robinson S., Atkin A. (2007) *WADA International Literature Review: Attitudes, Behaviours, Knowledge and Education – Drugs in Sport: Past, Present and Future*. Social Science Research Fund. URL: http://www.wada-ama.org/rtecontent/document/Backhouse_et_al_Full_Report.pdf (accessed 22.03.2020).
- Brissonneau Ch., Montez de Oca J. (2018) *Doping in Elite Sports. Voices of French Sportspeople and their Doctors (1950–2010)*. London: Routledge.
- Breivik G. (1992) Doping Games: A Game Theoretical Exploration of Doping. *International Review for the Sociology of Sport*. Vol. 27. No. 3: 235–253. DOI: 10.1177/101269029202700303.
- Dunning E., Waddington I. (2003) Sport as a Drug and Drugs in Sport: Some Exploratory Comments. *International Review for the Sociology of Sport*. Vol. 38. No. 3: 351–368. DOI: 10.1177/10126902030383006.
- Morente-Sánchez J., Zabala M. (2013) Doping in Sport: A Review of Elite Athletes' Attitudes, Beliefs, and Knowledge. *Sports Medicine*. Vol. 43. No. 6: 395–411. DOI: 10.1007/s40279-013-0037-x.

Статья поступила: 01.04.20. Финальная версия: 22.05.20. Принята к публикации: 25.05.20.

STUDENTS' ATTITUDE TO DOPING PRACTICES IN RUSSIA, CHINA, USA AND INDIA

SINYUTIN M.V.*, IVAN E.**, TEWARI S.***, JIN J. ****

*Saint Petersburg State University, Russia; **Saint John's University, USA; ***Indian Sociological Society, India; ****Peking University, China

Mikhail V. SINYUTIN, Dr. Sci. (Sociol.), Professor, Saint Petersburg State University, Assoc. Researcher, Sociological Institute, RAS, Saint Petersburg, Russia (m.sinutin@spbu.ru); Emese IVAN, PhD, Professor at Saint John's University, New York, USA (ivane@stjohns.edu); Sanjay TEWARI, PhD, Board Member of the Indian Sociological Society, Kanpur, Uttar Pradesh, India (tewarisan67@gmail.com); Junkai JIN, Cand. Sci. (Sociol.), Assistant Research fellow (postdoc) at School of Health and Humanities, Peking University, Beijing, China; Associate Researcher, Sociological Institute, RAS, Saint Petersburg, Russia (j530519513@126.com).

Abstract. Sport is a special sphere of public space in modern society, which is formed due to the complex interaction of various social agents. Based on the results of a comparative study of students' attitudes in Russia, China, the United States, and India, the authors tried to identify common and special features of attitude to doping in sports, as well as related national, cultural, and political characteristics. There are two types of attitudes to stimulants and doping: "Indian-American", with a high degree of rejection, and "Russian-Chinese", with a medium degree of rejection. The article presents students' assessments of doping practices in different countries, as well as their attitude to the validity of accusations against Russian athletes for using doping in recent years.

Keywords: sociology of sport, sports public, doping, student youth, comparative research.

Received: 01.04.20. Final version: 22.05.20. Accepted: 25.05.20.