

© 2014 г.

Игорь Шагалов

НИУ Высшая школа экономики

(e-mail: mrworker@mail.ru, ishagalov@hse.ru)

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНСТИТУТА САМООРГАНИЗАЦИИ ГРАЖДАН ПО МЕСТУ ЖИТЕЛЬСТВА

В статье рассмотрены факторы, способствующие самоорганизации граждан по месту жительства в сообщества территориального общественного самоуправления. С использованием эконометрических методов произведена оценка эффективности таких сообществ. Работа опирается на данные опроса руководителей территориального общественного самоуправления и муниципальных служащих г. Кирова.

Ключевые слова: территориальное общественное самоуправление, эффективность, социальный капитал, самоорганизация граждан.

Общеизвестен низкий уровень гражданской активности населения, и как следствие слаборазвитость институтов гражданского общества в России. Организации гражданского общества (НКО) не играют субъектную роль в процессе принятия органами власти социально важных и ценностных для социума решений. Финансирование таких организаций неустойчиво. Налицо недоинформированность населения об их деятельности и т. д. Между тем в стране ощущается острая необходимость в развитии институтов гражданского общества. Как показывает мировой опыт, самоорганизация граждан может выступать фактором, способствующим социально-экономическому прогрессу. Условие такого прогресса – это социальный капитал. Социальный капитал – это способность общества или сообществ к самоорганизации и совместным действиям, опирающаяся на доверие, разделяемые ценности, общественные нормы и сети¹. С одной стороны, в рамках частного (не связанного с государством) решения общественных проблем, доверие (социальный капитал) позволяет сократить транзакционные издержки, граждане оказывают друг другу взаимную помощь, сотрудничают в рамках добровольных объединений и пр. С другой стороны, социальный капитал материализуется в виде политической активности граждан

¹ Коулмэн Дж. (2001). Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. № 3. С. 121–139; Полищук Л.И. (2011). Социальный капитал в России: изменение, анализ, оценка влияния: Научный семинар. – ГУ-ВШЭ.

для достижения более высокой подотчетности и эффективности работы органов власти¹.

Одной из форм активного участия жителей в вышеупомянутых институтах являются сообщества территориального общественного самоуправления (ТОС), или так называемые «соседские сообщества», призванные решать проблемы местного значения (подъезда, дома, микрорайона, района, города и т. п.), но также повышающие гражданскую активность в политической жизни государства. В России под территориальным общественным самоуправлением (далее ТОС) понимается самоорганизация граждан по месту их жительства на части территории поселения для самостоятельного и под свою ответственность осуществления собственных инициатив по вопросам местного значения².

О развитии данных сообществ можно судить по результатам научных исследований, проведенных в рамках реализации проекта «Индекс гражданского общества – CIVICUS» НИУ «Высшая школа экономики». Эти исследования привлекают внимание на фоне острого дефицита данных о факторах, способствующих самоорганизации жителей в подобные сообщества, а также эффективности таких сообществ. Анализ деятельности сообществ ТОС с применением эконометрических методов в России практически не проводился.

Наши исследования проводились в пределах г. Кирова. В 2013 г. были проведены опросы муниципальных служащих (сотрудников администрации города) и руководителей сообществ ТОС. Сбор информации осуществлялся с использованием современного инструментария эмпирического анализа в экономике и методов прикладных социологических исследований. По результатам репрезентативной стратифицированной случайной выборки автором работы были опрошены 104 должностных лица органа местного самоуправления, составившие 20% от общего числа сотрудников администрации, и 100 руководителей сообществ ТОС, составивших 55% от общего числа ТОС, официально зарегистрированных на территории г. Кирова. Всего в выборку муниципальных служащих попали 20% сотрудников структурных подразделений администрации, включая районные администрации.

Доминирующий фактор самоорганизации населения в сообщества в ТОС связан с желанием жителей города благоустроить жилой дом и прилега-

¹ Меняшев Р.Ш., Полищук Л.И. (2011). Экономическая отдача от социального капитала: о чем говорят российские данные // В кн.: XI Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. Москва: Изд. дом Высшей школы экономики. Т. 2. С. 159–70.

² Федеральный закон Российской Федерации от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

ющую к нему территорию. Основопологающим стимулом самоорганизации жителей в ТОС выступает желание граждан получить финансирование от органов власти на благоустройство жилого дома или прилегающей к нему территории (ремонт общего имущества, озеленение территории, строительство детских площадок и обустройство других мест общего пользования). В чуть меньшей степени определяющими оказались такие факторы, как «желание граждан призвать органы власти (включая организации жилищно-коммунального хозяйства) к качественному оказанию услуг» и «недовольство жителей работой органов власти и желание решить проблемы городских территорий собственными силами». Примечательно, что ответы респондентов, как муниципальных служащих, так и руководителей сообществ ТОС, распределились практически в равной степени по вышеуказанным факторам. В числе превалирующих направлений деятельности ТОС, считающихся наиболее эффективными по мнению респондентов, выделены содержание и благоустройство территории ТОС, предполагающее ремонт подъездов, дворов, детских площадок, озеленение территории и т. п., участие в грантовых конкурсах, но в меньшей степени общественный контроль за работой управляющих компаний ЖКХ сектора.

Если говорить о социальном капитале, речь идет о разновидностях традиционного социального капитала, определяемых в науке как гражданская культура и открытый социальный капитал, а также о специфическом социальном капитале, аккумулированном в сообществах ТОС и корпоративном социальном капитале. Гражданская культура представляет собой чувство сопричастности индивида общественным делам и личной ответственности за положение дел в обществе. Тогда как открытый социальный капитал является предпосылкой создания широких общественных объединений. Другими словами, незнакомые люди относятся друг к другу как к близким людям. Специфический же социальный капитал характеризует эндогенную способность отдельно взятого сообщества к совместным действиям. Корпоративный социальный капитал характеризуется способностью организаций к совместным действиям, способствующим достижению целей организаций¹. Другими словами, это множество материальных или виртуальных ресурсов, которые достаются организации посредством социальных отношений с другими организациями и способствуют достижению их целей².

¹Todeva E., Knoke D. (2002). Strategic alliances and corporate social capital. Special issue on «Sociology of Organizations». *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*. P. 57.

²Gabbay, S. M. Leenders, R. Th. A. J. (1999): CSC: The structure of advantage and disadvantage. In R. Th. A. J. Leenders & S. M. Gabbay (Eds.), *Corporate social capital and liability* (pp. 1–14). Boston: Kluwer Academic Publishers.

Для понимания сущности территориального общественного самоуправления сначала стоит обратиться к описанию данного института. В России под территориальным общественным самоуправлением (далее ТОС) понимается самоорганизация граждан по месту их жительства на части территории поселения для самостоятельного и под свою ответственность осуществления собственных инициатив по вопросам местного значения. Это небезызвестный в нашей стране институт домовых комитетов, старших по домам и подъездам. Трактовка, которую дает Федеральный закон РФ № 131 ФЗ термину «территориальное общественное самоуправление», схожа с определением социального капитала, представленного способностью общества или сообществ к самоорганизации и совместным действиям, опирающейся на доверие, разделяемые ценности, общественные нормы и сети. Такая необходимость в совместных действиях возникает в случае, когда стоящая перед социумом задача не может быть решена простой суммой индивидуальных действий индивидов, не координирующих свои действия друг с другом. Чтобы добиться своей цели, они должны действовать сообща. Эта способность действовать сообща, причем самостоятельно и по своей воле, и называется социальным капиталом. Такая трактовка достаточно полно характеризует данное понятие. В нашей стране законодатель предусматривает объединение индивидов по месту жительства для решения тех или иных насущных задач, заключив эту возможность в понятие ТОС. Иными словами, ТОС – форма волеизъявления граждан и институт гражданского общества.

Для более четкого понимания этого термина и роли социального капитала в нем можно привести самый простой пример осуществления ТОС. В одном из подъездов жилого дома есть необходимость установки металлической двери. Решить поставленную задачу индивидуально невозможно. Так возникает необходимость объединения индивидов для решения общей задачи по установке двери подъезда. Подобные коллективные действия можно смело назвать первичным опытом участия жителей в ТОС, а проявляемую ими в ходе осуществления ТОС способность к самоорганизации – социальным капиталом. Отличительной особенностью объединения индивидов по месту жительства становится то, что для коллективных действий индивиды не прибегают к помощи договоров и контрактов, которые в нашей обыденной жизни становятся гарантом исполнения обязательств. Можно сделать вывод, что не знакомые ранее индивиды доверяют друг другу. Это доверие основывается на общих для них ценностях, благодаря чему частные интересы подчиняются интересам сообщества. Так, в приведенном выше примере общей ценностью для индивидов является не что иное, как создание комфортных условий для проживания. Другим примером может служить деятельность сообществ по месту жительства для оказания помощи и поддержки социально не защищенным слоями населения (пожилые одинокие

люди, инвалиды, многодетные и неполные семьи, а также семьи, потерявшие кормильца, лица, имеющие доходы ниже прожиточного минимума, и т. п.). Причем помощь может выражаться не только в материальной поддержке, но и общественном шефстве над ними, оказании им информационно-правовой поддержки и организации различных волонтерских мероприятий. Этот пример говорит о наличии социальной связи между людьми и их вовлечении в морально-нравственную систему. Это состояние, при котором человек не может относиться равнодушно к другим людям, осознавая, что его действие или бездействие могут привести к тем или иным последствиям, напрямую влияющим на благополучие другого человека. Такое поведение становится нормой для индивидов, проживающих вместе, впоследствии эволюционирующей в социальную ценность. Тогда закономерным будет утверждение, что социальный капитал представляет собой ресурс и условие существования сообществ ТОС, который в ходе осуществления деятельности ТОС способен аккумулироваться среди жителей, позволяя сообществу действовать более эффективно. Важно отметить, что возникновение ТОС обусловлено наличием должного уровня социального капитала, необходимого для совместных действий индивидов. Институт ТОС представляет собой правовые рамки для взаимодействия жителей территорий.

По результатам социологического всероссийского опроса должностных лиц органов местного самоуправления, проведенного ГУ – ВШЭ в 2007–2008 гг. в рамках мониторинга состояния гражданского общества по теме «Анализ муниципальных политик в области поддержки и развития общественных инициатив», установлено, что территориальным общественным самоуправлением охвачено каждое третье муниципальное образование нашей страны. ТОС развивается в 49% городских округов, в 32% городских поселений, в 29% муниципальных районов и в 20% сельских поселений. В данном случае г. Киров не исключение. По итогам переписи населения 2011 г. на территории МО «Город Киров» проживает 498 381 чел. По официальным данным, движением ТОС в МО «Город Киров» в 2011 г. было охвачено 16 207 чел. (около 4% жителей), тогда как получателями услуг объединений по месту жительства стали 126 095 чел., что составило 25,3% населения всего города, а в процесс социализации были также включены 225 организаций коммерческих и не коммерческих форм собственности¹.

Из 200 кировских органов ТОС, зарегистрированных Кировской городской Думой за 2012 г., 77% ТОС Кирова созданы на базе многоквартирных домов.

¹ Автор признателен начальнику отдела по работе с населением администрации г. Кирова Н. Катаевой за информационные материалы, предоставленные для написания данной статьи, а также за оказание содействия в проведении опроса респондентов.

тирных жилых домов (включая подъезды), где форма управления – управляющая компания, 8% – слободы и 4% – деревни¹. Анализ ТОС г. Кирова показывает, что в 2008 г. на территории города был лишь 1 орган ТОС, в 2011 г. их было уже 90, к октябрю 2012 г. численность официально зарегистрированных сообществ по месту жительства достигла 198 ед. Безусловно, социальный капитал при создании ТОС стал фундаментом для консолидированных действий населения. Но несмотря на это, вопрос о факторах, подталкивающих индивидов к самоорганизации в данные сообщества, остается малоисследованным. В многочисленном списке научной отечественной и зарубежной литературы о деятельности некоммерческих организаций, которыми являются сообщества ТОС, должного внимания изучению таких факторов не уделялось.

Опрос руководителей сообществ ТОС и муниципальных служащих, проведенный в рамках данного исследования, позволил сделать некоторые выводы о факторах, способствующих объединению жителей в ТОС.

По результатам анкетного опроса респондентов 73% опрошенных из числа муниципальных служащих и 78% руководителей ТОС ответили, что основным фактором, подтолкнувшим жителей города к созданию сообщества, стало желание получить финансирование от органов власти на благоустройство жилого дома или прилегающей к нему территории (ремонт общего имущества, озеленение территории, строительство детских площадок и обустройство других мест общего пользования). Среди представителей ТОС чаще всего так думали респонденты, находящиеся на средней субъективной позиции оценки уровня дохода, – 39,2% тех, кто ответил «мне хватает денежных средств на питание и одежду, но приобретение холодильника или телевизора вызывает у меня проблемы», из которых 54,5% – это люди с высшим образованием. Примечательно, что данный вариант ответа выбрали большинство респондентов как стороны сотрудников администрации, так и населения. Это позволяет судить о достоверности полученных в ходе опроса данных.

Не менее равными по набранным голосам оказались ответы респондентов о втором по значимости факторе, побуждающем население к самоорганизации в сообщества ТОС. Речь идет о недовольстве жителей работой городских властей и их желании решить проблемы городских территорий собственными силами (21% муниципальных служащих и 22% руководителей ТОС). При выборе третьего фактора 28% чиновников и 15% руководителей сообществ ТОС остановились на том, что поводом к созданию ТОС стало желание жителей призвать органы власти (включая организации ЖКХ сектора) к качественному оказанию услуг. Так думают граждане с субъективным доходом выше среднего «я могу себе позволить приобретение холодильника

¹ Отчет о работе органов местного самоуправления муниципального образования «Город Киров» за 2012 г. (2012). – Киров: О-Краткое.

или телевизора, но не могу себе позволить покупку новой машины» – 40%, и 60% опрошенных имеют диплом о высшем образовании.

Отметим, что о желании решить проблемы городских территорий своими силами, в т. ч. за счет бюджета города (субсидии, гранты), заявили руководители ТОС пенсионного возраста (58,9%) и средним размером дохода, в то время как желание призвать органы власти и организации ЖКХ сектора к качественному оказанию услуг в большей степени проявили (49%) граждане трудоспособного возраста с более высоким доходом. Последние рассматривают институт ТОС как механизм для усиления подотчетности власти, ресурсом которого выступает социальный капитал граждан. Это позволяет повысить качество муниципального управления. Однако большинство опрошенных респондентов считают ТОС инструментом для решения местных проблем собственными силами, следовательно, дополняя, а местами подменяя власть на местах.

В меньшей степени факторами самоорганизации жителей в ТОС респонденты выбирали ответы «решение органов местного самоуправления (администрации) передать населению выполнение ряда функций органов власти» – 7% и 4%, «желание руководства городских властей получить поддержку на муниципальных выборах» – 4% из обеих групп опрашиваемых, и по 3% набрали варианты ответов о равнодушии жителей к проблемам города и возможность решать проблемы местного значения совместно с администрацией города.

Данные опроса о факторах самоорганизации и росте числа сообществ Кировских ТОС, начиная с 2008 г. по настоящее время, согласуются с практикой, сложившейся в городе. Увеличение числа ТОС также связано с повышением объема целевых субсидий из бюджета города посредством городского грантового конкурса для реализации гражданских инициатив населения, а также тиражированием в СМИ и на территории действия ТОС положительного опыта институционального взаимодействия. Если количественные показатели объединений в 2009–2010 гг. балансируют практически на одном уровне (19–24 ед.), равно как и сумма выделяемых субсидий (3 млн руб. в год), то увеличение финансирования до 4 млн руб. в 2011 г. способствовало повышению социальной активности жителей и росту числа объединений в 3,5 раза (90 органов ТОС). К октябрю 2012 г. в г. Кирове ТОС насчитывало 198 объединений, а муниципальная поддержка остановилась на отметке в 8 млн руб.¹.

Зарубежный опыт развития местных сообществ (Бразилия, Мексика, Индия, Тайвань) свидетельствует², что при определенных условиях они

¹ Отчет о работе органов местного самоуправления муниципального образования «Город Киров» за 2012 г. (2012). – Киров: О-Краткое.

² Krishna A. (2002). Active Social Capital: Tracing the Roots of Development and Democracy. New York.

способны не только эффективно решать проблемы коллективного действия, но и становиться фактором демократизации социальных, экономических и политических отношений на местном уровне. Очень важную роль в таком позитивном развитии могут играть государство, его местные органы: особенно успешной эта деятельность оказывается в случае, если складывается «синергетическое» взаимодействие между органами власти и обществом. Нет сомнения в важности деятельности ТОС, его вкладе в создание комфортных условий для проживания граждан, повышение качества услуг органов власти, консолидации общества и др.

К сожалению, вклад, вносимый сообществами ТОС, не учитывается органами статистики, институт самоорганизации граждан по месту жительства не получает необходимой социально-экономической оценки. Данное положение отмечает и И. Мерсиянова¹. Имеет место недооценка вклада ТОС в повышение качества жизни населения. Это связано с правовым статусом ТОС как разновидности некоммерческой организации, но в то же время способной существовать без прохождения официальной процедуры государственной регистрации в качестве юридического лица. Законодатель допускает упрощенную регистрацию ТОС в органе местного самоуправления, но в то же время не запрещает возможность его преобразования в лицо юридическое через государственную процедуру.

Оценка эффективности ТОС стала одной из основных задач исследования. Выполнение данной задачи включило в себя два этапа. На первом этапе респондентами выступили руководители сообществ ТОС, а на втором первичные данные были дополнены результатами опроса муниципальных служащих г. Кирова, проведенного автором практически одновременно с опросом ТОС. Для этого автором в первую очередь была проведена случайная стратифицированная выборка. Критерием для включения сообщества в страту стал его размер, т. е. количество жителей, охваченных ТОС. В результате были отобраны 100 сообществ, руководитель каждого из которых был проанкетирован посредством поквартирного опроса. На следующем этапе были отобраны муниципальные служащие с использованием вышеуказанной методологии, лишь с единственной поправкой, что страты были сформированы на основе количества сотрудников структурных подразделений администрации г. Кирова.

Во-первых, респондентам из числа ТОС предлагалось оценить качество работы сообщества по шкале от 1 до 4, где последнему значению соответствовало наилучшее качество оказываемой услуги.

¹ Мерсиянова И.В. (2009). Институты самоорганизации по месту жительства и качество жизни населения // Журнал исследований социальной политики. Том 7. № 4. С. 535–550.

В первую группу вопросов были включены вопросы о качестве содержания и ремонте подъездов дома, содержании и благоустройстве дворовых территорий, организации досуга для населения, регулярности и полноте распространения информации среди населения, частоте участия руководителя в обучающих семинарах, оказании помощи не защищенным слоям населения, внесении предложений в нормативно-правовые акты муниципалитета, оказании содействия правоохранительным органам, участии в организации отдыха детей в каникулярное время. Эти индикаторы были интегрированы в анкету с учетом основных видов деятельности ТОС, осуществляемых в г. Кирове и закрепленных в действующих местных правовых актах. Наравне с качеством работы ТОС руководителям было предложено указать частоту их участия в работе сообщества в соответствии с вышеуказанным диапазоном значений, описывающую качество работы руководителя ТОС.

Во вторую группу были включены вопросы о сплоченности, взаимопомощи, способности к совместным действиям. Сюда же были отнесены вопросы о доверии и чувстве ответственности по отношению к семье, соседям, жителям микрорайона (сельского населенного пункта), жителям города в целом и о доверии к органам власти. Респонденты точно так же могли оценить данные индикаторы по шкале от 1 до 4.

Если совместные действия не выходят за пределы узких групп, добивающихся эксклюзивных привилегий («группы Олсона»), то говорят о социальном капитале в закрытой форме; коллективные действия в рамках широких общественных коалиций («группы Патнэма») требуют открытого социального капитала. Гражданская культура – это чувство ответственности и сопричастности положению дел в обществе. Открытый социальный капитал, как правило, благоприятствует развитию, тогда как закрытый может стать его тормозом, отвлекая ресурсы и энергию общества на перераспределительную борьбу за ренту¹. Открытый социальный капитал предполагал ответы на вопросы о доверии к жителям микрорайона, населенного пункта, города в целом, тогда как закрытый включил вопросы о доверии к членам семьи, жителям дома, чувстве ответственности к узкому кругу лиц. Специфический социальный капитал был обусловлен ответами о количестве жителей, обычно принимающих участие в собраниях сообщества, а корпоративный социальный капитал, проявляющийся в системе социальных связей сообщества ТОС, как социальной организа-

¹ Меньяшев Р.Ш., Полищук Л.И. (2011). Экономическая отдача от социального капитала: о чем говорят российские данные // В кн.: XI Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. Москва: Изд. дом Высшей школы экономики. Т. 2. С. 159–70.

ции с другими организациями (коммерческими/некоммерческими), вовлеченными в его деятельность¹, количеством организаций, задействованных в работе ТОС.

Третья группа объединила общие вопросы о сообществе ТОС, его форме, количестве жителей, проживающих на его территории, количестве членов органа управления сообществом, размере бюджета ТОС, территориальной принадлежности ТОС к району города, наличии/отсутствии управляющей компании или ТСЖ на его территории.

Наконец, четвертая группа объединила вопросы, описывающие индивидуальные особенности руководителя ТОС, – о возрасте, поле, семейном положении, доходе и уровне образования и т. п.

Анализ матрицы парных корреляций Спирмена указывает на тесную взаимосвязь вопросов первой группы о качестве работы сообщества ТОС с вопросами второй группы, характеризующими социальный капитал. Факторы эффективности определены по результатам корреляционного анализа. Показатель эффективность сообществ ТОС был рассчитан через усреднение оценок, выставленных респондентами за качество услуг (видов деятельности), оказываемых каждым ТОС. Наибольшая средняя оценка соответствует наиболее эффективному сообществу ТОС. Модальное значение данного показателя составило 2,6, а среднее 2,4 из 4 максимально возможных, это, в свою очередь, говорит о том, что 15% сообществ ТОС города эффективно лишь на 60% из 100.

Переменная эффективность ТОС оказалась положительно коррелированной с такой переменной-индикатором открытого социального капитала (*OpenSC*), как доверие к большинству жителей города, и индикатором гражданской культуры (*CivicCulture*) – чувство ответственности за свой город. Кроме этого, с эффективностью положительно коррелируют качество работы руководителя ТОС (*LeaderQuality*), переменные специфического социального капитала (*SpecificSC*) и корпоративного социального капитала (*CorporateSC*). Остальные переменные значимой связи не выявили. В качестве контрольных переменных использовались переменные пола и возраста респондентов. В связи тем, что переменные уровня и образования и дохода респондентов были высоко коррелированы между собой, они были исключены из состава контрольных переменных.

Чтобы проанализировать связи переменных социального капитала, качества работы руководителя ТОС и показателя эффективности ТОС (*Effectiveness*) в регрессионном уравнении характеристики традиционного,

¹ Todeva E., Knoke D. (2002). Strategic alliances and corporate social capital. Special issue on «Sociology of Organizations». Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie. P. 57.

специфического социального капитала, корпоративного социального капитала, качества работы руководителя ТОС и гражданская культура выступили объясняющими переменными, а эффективность ТОС объясняемой.

При расчете регрессии использовался критерий Дарбина-Уотсона, предназначенный для проверки соблюдения условий независимости наблюдений (составил 1,820 в допустимом интервале от 1 до 3), который оказался в пределах допустимых величин. Атипичными считались наблюдения за пределами двух стандартных отклонений от предсказанных величин. В регрессионной модели использовался метод пошагового отбора, позволяющий удалить менее значимые и высоко коррелированные между собой независимые переменные. Значение коэффициента детерминации F соответствует достигнутому уровню значимости модели (при $p < 0,001$).

В результате регрессионная модель принимает следующий вид:

$$\begin{aligned} Effectiveness_i = Const_i + \beta_1 OpenSC_i + \beta_2 CivicCulture_i + \\ + \beta_3 SpecificSC_i + \beta_4 CorporateSC_i + \beta_5 LeaderQuality_i + \varepsilon_i, \end{aligned} \quad (1)$$

где i – номер сообщества ТОС.

Основные результаты анализа влияния указанных факторов на эффективность ТОС заключаются в следующем:

- Сильнее всего на эффективность ТОС положительно влияет показатель специфического социального капитала, представленный переменной количества жителей, принимающих участие в собраниях ТОС.
- Вторым по значимости фактором стало качество работы руководителя сообщества, его активное участие в деятельности ТОС.
- Не менее сильное положительное влияние на эффективность оказывает так называемый корпоративный социальный капитал, проявляющийся в системе социальных связей сообщества ТОС, как социальной организации с другими организациями (коммерческими/некоммерческими), вовлеченными в его деятельность. Безусловно разделяемые организациями ценности и нормы и продуцируют доверительные отношения, обеспечивая эффективное функционирование социальной организации.
- Чуть менее, но все-таки значимо влияние открытого социального капитала на эффективность. Чем выше значение данной характеристики, тем более эффективен ТОС.
- Гражданская культура, выраженная в чувстве гражданской ответственности за свой город, практически наравне с открытым социальным капиталом имеет положительное ожидаемое влияние на эффективность сообществ ТОС.

Таблица 1

**Определение факторов, способствующих
эффективности сообществ ТОС**

Эффективность ТОС		
		b коэффициент (стандартизированный)
Специфический социальный капитал	0,491** (0,074)	0,318
Качество работы руководителя сообщества ТОС	0,281** (0,109)	0,251
Корпоративный социальный капитал	0,333** (0,124)	0,248
Открытый социальный капитал	0,227* (0,081)	0,174
Гражданская культура	0,365** (0,066)	0,141
Число наблюдений	100	
R ²	0,429	

*Корреляция значима на уровне 0,05.

**Корреляция значима на уровне 0,01. В скобках указана стандартная ошибка.

На втором этапе оценка эффективности сообществ ТОС была дополнена результатами опроса муниципальных служащих, которым было предложено выбрать направления деятельности ТОС, которые на их взгляд являются наиболее востребованными жителями города и эффективными. Так, 85% респондентов высказались за то, что наиболее востребованной и эффективной практикой осуществления ТОС является «содержание и благоустройство территории ТОС (ремонт подъездов, дворов, озеленение территории и т. п.)». На втором по значимости оказался ответ об участии ТОС в грантовых конкурсах и реализации социальных проектов, за него проголосовали 51% опрошиваемых. 3 место в субъективном рейтинге занял ответ, что востребованной и эффективной практикой ТОС является общественный контроль за работой управляющих компаний ЖКХ сектора – 20%. Неподалеку от него разместились точки зрения об эффективном проведении силами ТОС культурно-массовых мероприятий и оказании содействия незащищенным слоям населения (рис. 1).

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

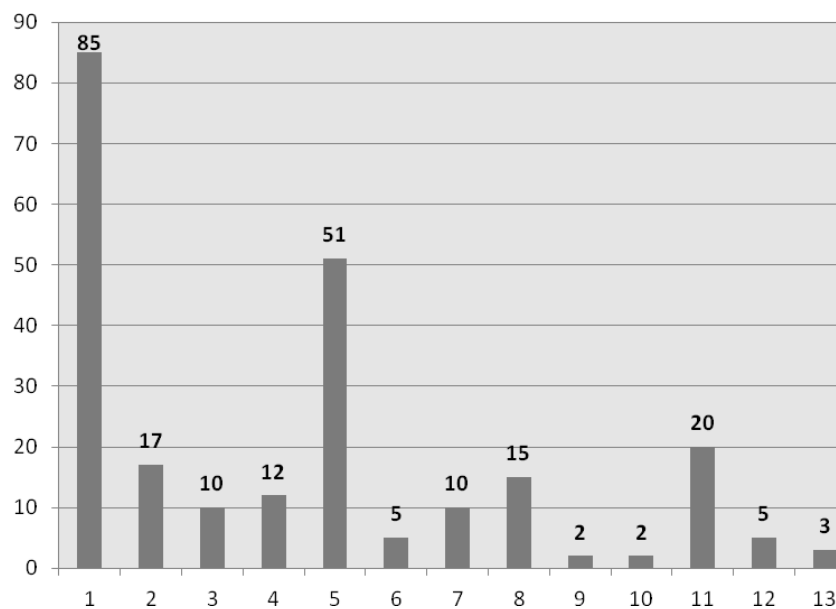
- Основным фактором, способствующим самоорганизации граждан в сообщества ТОС, выступает желание граждан получить финансирование от органов власти на благоустройство жилого дома или приле-

гающей к нему территории. Чуть менее значимым оказался фактор недовольства жителей работой органов власти и желание решить проблемы городских территорий собственными силами, и фактор – желание призвать органы власти (включая организации ЖКХ сектора) к качественному оказанию услуг. Дополняют первый фактор значительные интервенции бюджетных инвестиций в виде грантов на реализацию социальных проектов. Можно сказать, что выдвинутая автором гипотеза нашла свое подтверждение в полученных результатах.

- Главными факторами эффективности ТОС являются специфический социальный капитал, качество работы руководителя ТОС и корпоративный социальный капитал. В меньшей степени показатель эффективности обусловлен открытым социальным капиталом и гражданской культурой. Такие результаты симулятивны с выдвинутой гипотезой.
- Оценки эффективности сообществ ТОС г. Кирова в большинстве своем говорят об уровне эффективности ТОС чуть выше среднего, что дает основания полагать об эволюции оценки с развитием факторов эффективности.
- Дополнение к основной (количественной) оценке эффективности ТОС в виде качественных характеристик эффективных и востребованных практик осуществления территориального общественного самоуправления подтверждает, что главным и эффективным видом деятельности сообществ стало содержание и благоустройство территории.

В качестве общего вывода отметим, что существование и развитие сообществ ТОС возможно при условии достаточно высокого уровня консолидации жителей города, представленного социальным капиталом, помноженного на интенсивную инвестиционную поддержку со стороны действующей власти. Важно отметить, что бюджетные инвестиции лишь способствуют самоорганизации граждан в ТОС, но в то же время не оказывают существенного влияния на его эффективность. Первостепенной же целью самоорганизации граждан выступает создание комфортных условий для собственного проживания. Однако при отсутствии необходимого социального капитала распространение подобного института станет невозможным.

Несмотря на представленные выводы нельзя сказать, что оценка эффективности института самоорганизации граждан по месту жительства является всесторонней и исчерпывающей. Для повышения объективности оценки эффективности ТОС и использования дополнительных переменных в целях увеличения процента объясняемой дисперсии требуется проведение расширенного исследования, основанного на оценках потребителей услуг ТОС, т. е. населения города.



1. Содержание и благоустройство территории ТОС (ремонт подъездов, дворов, детских площадок, озеленение территории и т. п.).
2. Проведение культурно-массовых и спортивных мероприятий.
3. Обращения в органы местного самоуправления.
4. Информирование населения о деятельности органов местного самоуправления.
5. Участие в грантовых конкурсах и реализация на территории ТОС социальных проектов.
6. Внесение предложений в нормативно-правовые акты и планы социально-экономического развития территорий органов местного самоуправления.
7. Оказание содействия правоохранительным органам в поддержании общественного порядка на территории.
8. Оказание помощи социально не защищенным слоям населения (дети, пенсионеры, ветераны, инвалиды и люди, попавшие в сложную жизненную ситуацию).
9. Повышение активности населения на выборах депутатов городской Думы.
10. Акции протеста, митинги, пикеты.
11. Общественный контроль за работой управляющих компаний ЖКХ сектора.
12. Общественный контроль за работой органов местного самоуправления.
13. Затрудняюсь ответить.

Рис. 1. Распределение ответов сотрудников администрации города на вопрос: «Какие, на ваш взгляд, направления деятельности сообществ ТОС являются наиболее востребованными и эффективными в г. Кирове?» (% опрошенных, допускался выбор любого числа вариантов ответа).