

мулирования научно-технического прогресса на всех уровнях управления народным хозяйством с использованием всего арсенала экономических рычагов, которым располагает социалистическое хозяйство, включая систему цен, финансово-кредитную и налоговую систему и т. д.;

— больше внимания уделять разработке методов экономической оценки природных ресурсов с учетом долгосрочных интересов народного хозяйства и постепенного внедрения принципа платности природопользования в практику планирования и хозрасчета;

— обеспечить дальнейшее расширение исследований в области совершенствования организации, планирования и управления научными исследованиями и разработками, оценки эффективности научных исследований, методов ее повышения и быстрее внедрения в практику научных результатов;

— сосредоточить усилия научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций на разработке кардинальных вопросов построения автоматизированных систем управления предприятиями, отраслями, народнохозяйственными комплексами, обеспечивая их методологическое, организационное и технологическое единство в рамках проектирования ОГАС;

— обеспечить проведение необходимых организационно-технических мероприятий, включающих в себя как вопросы стандартизации и унификации АСУ для объектов с близкими производственно-техническими условиями функционирования и распространения типовых проектных решений, так и вопросы выбора объектов внедрения АСУ, этапов разработки и внедрения, функционирования и развития АСУ;

— обратить особое внимание на разработку современных и перспективных технических средств АСУ, математического обеспечения, предусматривая проведение принципа совместимости вычислительных и периферийных устройств для ЭВМ различных классов;

— расширить и ускорить разработку в области правового обеспечения АСУ, экономических, социологических и психологических проблем, связанных с функционированием и внедрением АСУ;

— обратить особое внимание на подготовку квалифицированных кадров, причем не только исследователей, разработчиков и специалистов по эксплуатации АСУ, но в первую очередь на соответствующую подготовку руководителей предприятий, отраслей, народного хозяйства.

## ПЛЕНУМ НАУЧНОГО СОВЕТА ПО ИТОГАМ РАЗРАБОТКИ ОТЧЕТНЫХ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ БАЛАНСОВ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РАЙОНОВ

В декабре 1971 года в Москве состоялся Пленум Научного совета по комплексной проблеме «Оптимальное планирование и управление народным хозяйством», посвященный обсуждению итогов разработки отчетных межотраслевых балансов производства и распределения продукции экономических районов РСФСР за 1966 г.

В программу обсуждения было включено 23 доклада.

Во вступительном слове заместитель директора ЦЭМИ АН СССР С. С. Шаталин отметил большое значение проведенной работы для решения проблем совершенствования планирования и управления народным хозяйством, в частности, регионального перспективного планирования, а также для получения весьма ценных статистических показателей, необходимых для комплексного анализа хозяйства отдельных экономических районов.

В докладе Л. Е. Минца (ЦЭМИ АН СССР) отмечалось, что из всего цикла территориальных межотраслевых исследований, проводимых с 1958 года, отчетные межотраслевые балансы экономических районов РСФСР наиболее полно и

глубоко характеризуют экономическую структуру районов, межотраслевые пропорции и межрайонные связи. Это дает возможность использовать полученную информацию для определения рациональных путей перспективного развития районов. Опыт, накопленный исследовательскими коллективами при построении межотраслевых балансов, является базой для продолжения работ в этом направлении и, в частности, для построения балансов трудовых ресурсов, финансовых потоков и т. п.

А. К. Семенов (ЦЭМИ АН СССР) посвятил свой доклад методологическим и организационным вопросам разработки отчетных балансов экономических районов РСФСР. Построение таких балансов может рассматриваться как составная часть важнейшего научного направления — создания методологических основ системы оптимального перспективного планирования народного хозяйства. Проведенная работа доказала принципиальную возможность включения регионального уровня народного хозяйства в общую систему информационного обеспечения оптимизации народного хозяйства. В ходе исследования возникла необходи-

мость разработки ряда методических вопросов таких, как определение показателей совокупного валового и чистого продукта, экономических связей по ввозу и вывозу продукции и других.

Получен ряд новых показателей, характеризующих экономику регионов: показатели ресурсов и распределения совокупного валового общественного продукта района, произведенного и использованного чистого продукта, межотраслевых производственных связей, пропорций производственно-технологической и хозяйственно-организационной структуры промышленности, территориально-производственных комплексов и транспортно-экономических связей районов.

В докладе Г. В. Абаляковой (ЦЭМИ АН СССР) были подведены основные итоги разработки отчетных межотраслевых балансов экономических районов за 1966 год и намечены пути проведения дальнейших работ в этом направлении, в частности необходимость разработки отчетных балансов районов за 1972 год и подготовки исходной информации для составления плановых балансов.

На Пленуме подробно и всесторонне рассмотрены вопросы анализа межотраслевых связей и макроэкономических пропорций и, в частности, таких, впервые полученных в региональном разрезе, показателей, как структура совокупного валового продукта и конечного продукта, национального дохода, фонда потребления и накопления.

Анализируя систему воспроизводства в экономическом районе, В. Я. Феодоритов (Ленинградский финансово-экономический институт) рассмотрел возможные типы воспроизводственного процесса и соответствующие им направления перераспределения национального дохода в территориальном разрезе.

Расчеты, проведенные по материалам межотраслевого баланса, позволяют сделать выводы о необходимости развития в районе трудо- и материалоемких отраслей и увеличения размеров накопления на душу населения. Предварительный анализ отчетного межотраслевого баланса еще не дает полной картины особенностей процесса воспроизводства, однако его итоги помогут при разработке долгосрочных прогнозов развития народного хозяйства района.

Подробный и конкретный анализ экономики Поволжского района сделан в докладе А. И. Ханунова (Куйбышевский планово-экономический институт). Стоимостная и материально-вещественная структура совокупного валового продукта района свидетельствует о его специализации на производстве материалоемкой продукции. Удельный вес фонда возмещения в составе совокупного общественного продукта составляет 30,5%, что на 6 пунктов выше, чем по

стране в целом. Докладчик остановился также на вопросе формирования производственно-территориальных комплексов в Поволжье и транспортно-экономических связях района.

Интересные особенности стоимостной и материально-вещественной структуры общественного продукта Уральского экономического района были рассмотрены в докладе Е. Б. Айзенберга и И. И. Богданова (Свердловский институт народного хозяйства). В районе весьма сложная структура межотраслевых связей, особенно в промышленности. К отраслям высокого уровня специализации относятся: черная и цветная металлургия, машиностроение и лесная промышленность. Изучение показателей транспортного баланса, по мнению авторов, хорошо дополняет анализ показателей межотраслевого баланса по ввозу и вывозу.

Р. И. Шнипер (ИЭиОПП СО АН СССР) говорил о необходимости анализа воспроизводственных процессов применительно к конкретной территории, учитывая ее региональные, отраслевые, социальные и другие особенности.

Автор считает, что при разработке межотраслевых балансов Сибири и Дальнего Востока надо исходить из принципа построения областных балансов, которые затем объединяются в районные. Такой подход дает возможность использовать межотраслевые балансы для решения двух принципиально важных вопросов: анализа региональных особенностей социально-экономического развития Сибири и Дальнего Востока и использования аппарата межотраслевых балансов для совершенствования внутрирайонного территориального планирования.

Л. В. Батаева (Северо-Восточный комплексный научно-исследовательский институт ДВНЦ АН СССР) отметила, что межотраслевой баланс Северо-Востока РСФСР (Якутская АССР и Магаданская область) отражает ряд особенностей, присущих районам крайнего Севера вообще и в частности — районам интенсивного промышленного освоения. В отраслевой структуре общественного продукта района преобладают строительство, транспорт, материально-техническое снабжение. Удельный вес промышленности ниже среднесоюзного, а объем потребленного валового продукта — превосходит объем произведенного продукта. В структуре затрат расходы, связанные с транспортировкой и хранением материалов значительно выше, чем в среднем по стране, что вызвано высокой транспортной паценой на большинство потребляемых материалов и длительными сроками хранения.

Б. Н. Зыкин (Сахалинский комплексный институт ДВНЦ АН СССР) отметил ряд специфических особенностей, присущих экономике районов Дальнего Восто-

ка. Для анализа народного хозяйства Сахалинской области были разработаны отчетные балансы за 1966, 1968 и 1969 годы, а также составлены прогнозные балансы на 1975 и 1980 годы. Анализ соотношения произведенного и потребленного общественного продукта показывает большое превышение объемов потребленного продукта над произведенным в народном хозяйстве Сахалина. Анализ отчетных балансов показал, что сокращение разрыва между потребленным и произведенным продуктом может быть осуществлено за счет роста производительности труда, увеличения объемов производства продукции при одновременном снижении его материалоемкости, а также сокращения непроизводительного потребления.

Вопросы формирования и анализа межрайонных и внутрирайонных пропорций, обусловленные спецификой экономических связей района освещены в докладе С. А. Дашковского (Красноярская экономическая лаборатория СО АН СССР). Межрайонные пропорции автор подразделяет на глобальные и локальные. Первые характеризуют роль и место района в общесоюзном разделении труда, раскрывают механизм формирования фондов потребления и накопления, а также определяют значимость отраслей специализации района в экономике страны. Вторые определяют место административных единиц в системе народного хозяйства экономического района, т. е. соотношения, которые складываются в отраслевом и территориальном разрезе между отдельными краями и областями и экономикой района в целом. Докладчик рассмотрел подробную классификацию внутрирайонных пропорций исходя из их общэкономического и производственно-отраслевого значения.

При составлении и анализе отчетного межотраслевого баланса Восточной Сибири были получены количественные параметры всех перечисленных пропорций, что дало возможность не только оценить состояние экономики района в настоящее время, но и провести ряд синтетических расчетов на предварительном этапе разработки плана народного хозяйства района.

Особенности построения областных балансов были изложены в докладе А. А. Анфиногентовой (Саратовский экономический институт). Она отметила большую практическую ценность разработанного баланса для комплексного изучения экономики области. В процессе анализа межотраслевых связей было выделено пять комплексов взаимосвязанных отраслей, определяющих характер экономики области. Рассчитаны коэффициенты замкнутости комплексов по распределению и потреблению собственной продукции, анализ которых позволил определить тесноту производственных

связей. По комплексам взаимосвязанных отраслей построены отчетные и плановые балансы за ряд лет, что позволило использовать их для обоснования планов развития отраслей народного хозяйства области на 1971—1975 годы.

Особенностям разработки отчетных межотраслевых балансов автономных республик были посвящены доклады И. Н. Кобрановой и М. Б. Файзулина (Казанский финансово-экономический институт), А. И. Грековой (Башкирский филиал АН СССР), Г. А. Потапова (Карельский филиал АН СССР), Д. М. Коновалова (Коми филиал АН СССР).

В докладе И. Н. Кобрановой и М. Б. Файзулина был рассмотрен вопрос использования коэффициентов парной и множественной корреляции для анализа соотношения ввоза и вывоза. В целом по Татарии и по важнейшим отраслям промышленности — машиностроению, легкой, химической и пищевой промышленности рассчитаны 42 линейных коэффициента прямой корреляции и 12 коэффициентов множественной. В частности, коэффициент множественной корреляции между структурой ввозимой продукции, структурой производства и удельными весами отраслей района в общесоюзном производстве равен 0,63. Докладчики считают также, что для анализа экономики республик имело большое значение определение отраслей специализации и выявление структуры межотраслевых связей отраслей народного хозяйства, особенно промышленности и сельского хозяйства.

В докладах Г. А. Потапова и Д. М. Коновалова отмечалось влияние ведомственной подчиненности на формирование межотраслевых производственных связей и пропорций.

А. И. Грекова отметила, что впервые рассчитанные по республике показатели личного потребления, структура материальных затрат в сфере непроизводительного потребления имели большое значение для планирующих органов республики.

На Пленуме был затронут ряд вопросов, связанных с дальнейшим развитием межотраслевых региональных исследований, в частности, с использованием информации отчетных балансов для перспективных плановых расчетов.

Так, С. И. Губар (НИЭИ Воронежского университета) остановился на возможности использования данных отчетных балансов для прогнозирования развития отраслей народного хозяйства района на 1971—75 гг. В основу вариантных расчетов по Центрально-Черноземному району были положены коэффициенты полных затрат, полученные при составлении отчетного баланса. Предполагалось, что коэффициенты в плановом периоде останутся неизменными. Расчеты

велись по 16 отраслям народного хозяйства и по двум вариантам. В первом варианте структура потребления была неизменной, во втором — принимались во внимание факторы, влияющие на изменение структуры потребления — рост реальных доходов, демографические изменения, увеличение доли затрат на науку, здравоохранение, просвещение, а также изменение общественных фондов.

В докладе А. Г. Гранберга (ИЭиОПП СО АН СССР) поставлен вопрос о необходимости на данном этапе развития регионального планирования разработки межрайонных балансов. До настоящего времени вопрос прогнозирования внешнеэкономических связей районов является наиболее слабо разработанным. Имеются только отдельные попытки построения межрайонного баланса (по республикам Закавказья), однако методика его составления в общем определена. Межрайонные балансы позволяют осуществлять расчеты, недоступные при использовании отдельных районных балансов. Так, кроме получения полных затрат ресурсов, можно будет проводить аналитические расчеты, которые покажут, как повлияет изменение объема и структуры производства в одном районе на производственную программу всех районов, как изменятся народнохозяйственные показатели при изменении материалоемкости отдельных отраслей одного района и т. д.

Многие из выступающих коснулись вопросов, связанных с проблемами ввоза и вывоза продукции, анализом транспортно-экономических связей районов и формированием производственно-территориальных комплексов. В докладе М. Ф. Беденковой (ЦЭМИ АН СССР) отмечалось, что в результате работ, проведенных в экономических районах под руководством и по методике ЦЭМИ АН СССР с участием СОПСа при Госплане СССР и ЦСУ РСФСР, впервые получены данные о межрайонном обмене продукции по большому кругу отраслей, охватывающему около 70% совокупного общественного продукта страны. Балансы межрайонного обмена являются существенным дополнением к составленным межотраслевым балансам, значительно расширяют объем информации по межрайонным связям. В результате составления балансов межрайонного обмена получены данные об объемах ввоза и вывоза, а также о географии межрайонных поставок по 280 видам продуктов.

Анализ показателей балансов межрайонного обмена в сочетании с показателями межотраслевых балансов расширяет возможности изучения структуры региональных народнохозяйственных комплексов, а также разработки предложений по их совершенствованию.

Данные межрайонных балансов могут быть использованы для расчета ряда по-

казателей межотраслевых балансов, в частности, транспортной наценки. Методическими разработками ЦЭМИ АН СССР был предусмотрен расчет транспортной наценки исходя из действующих транспортных тарифов и расстояний перевозок различных видов продукции, что отражает специфику районов в транспортных расходах. К сожалению, многие районы применили упрощенный подход и пользовались при расчетах транспортной наценки усредненными показателями.

С. И. Шестириков (Горьковский университет) отметил большое влияние транспортно-экономических связей на структуру экономики Волго-Вятского района. Транспортно-экономические связи района отличаются значительной разветвленностью и протяженностью. Наибольший удельный вес в межрайонном обмене района занимают Центральный, Поволжский и Уральский. На их долю приходится 69,2% ввоза и 52,7% вывоза. В вывозе с каждым годом повышается удельный вес отдаленных районов (Сибирь, Дальний Восток).

Наличие нерациональных встречных и излишних дальних перевозок обусловлено рядом причин. К важнейшим докладчик относит недостатки в планировании материально-технического снабжения, неполное использование местных природных сырьевых ресурсов, несовершенство отраслевой структуры, наличие диспропорций в развитии отдельных отраслей промышленности и несоответствие специализации смежных и сопряженных отраслей. В докладе дан подробный анализ перечисленных причин и намечены пути их ликвидации.

М. С. Гойхман (Куйбышевский плановый институт) остановился на вопросах влияния транспорта на формирование хозяйственного комплекса экономического района и его роли в организации общественного производства. Транспорт может быть не только отраслью обслуживания, но и отраслью специализации экономического района, если он отвечает всем необходимым для этого требованиям.

В остальных докладах и выступлениях освещались как общие проблемы анализа экономики районов, так и некоторые частные проблемы разработки региональных балансов.

Вопрос о необходимости стыковки балансов отдельных районов, т. е. разработки системы сравнительных показателей был поднят в выступлении Б. Т. Колпакова (ЦСУ РСФСР). Кроме того, он коснулся вопросов получения и обработки статистической информации в условиях разработки региональных балансов и вопроса переоценки показателей районных балансов 1966 года в единые цены 1967 года, что особенно важно для использования данных отчетных балансов в плановых разработках.

А. Ф. Иванова (Ростовский институт народного хозяйства) подробно остановилась на анализе межотраслевых связей промышленности, а доклад Е. А. Черныша из того же института был посвящен вопросу анализа сельскохозяйственного производства на основе данных межотраслевого баланса Северо-Кавказского экономического района.

Подводя итоги работы Пленума Э. Ф. Баранов (ЦЭМИ АН СССР) отметил большое значение разработанных отчетных балансов для анализа экономики районов и наметил пути проведения дальнейших работ в этом направлении. В частности, он подчеркнул возможность использования разработанных моделей межотраслевого баланса в целях планирования местного хозяйства районов, областей и автономных республик. Работы по межотраслевым исследованиям в экономических районах должны проводиться в рамках анализа полученных данных и разработок рекомендаций по

развитию экономики районов с охватом ряда вопросов, связанных с анализом трудовых ресурсов и структуры потребительского спроса.

Будут продолжены также работы по совершенствованию методических разработок, касающихся анализа показателей балансов и автоматизированной обработки полученной информации.

Пленум принял решение совершенствовать и расширять научные исследования и практические разработки вопросов информационного обеспечения оптимального планирования на региональном уровне в направлении системного анализа показателей развития народного хозяйства и пропорций общественного производства, а также рекомендовать научно-исследовательским организациям использовать полученную информацию для экспериментальных расчетов по моделям регионального уровня.

*Г. В. Абалякова, И. Г. Разумовская*

## ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ АСУ В МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОМ СНАБЖЕНИИ

31 января — 1 февраля 1972 г. в г. Москве состоялся симпозиум по проблемам информационно-технического обеспечения АСУ МТС, созданный по инициативе Научного совета АН СССР по комплексной проблеме «Оптимальное планирование и управление народным хозяйством» и ЦЭМИ АН СССР.

В работе симпозиума приняли участие около 150 представителей министерств и ведомств, сотрудников научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций и промышленных предприятий. Пленарное заседание открыл Е. А. Хруцкий (ЦЭМИ АН СССР), посвятивший свое выступление «Основным положениям по созданию автоматизированной системы управления материально-техническим снабжением народного хозяйства СССР (АСУ МТС СССР)», разработанным в ЦЭМИ АН СССР. «Основные положения» призваны обеспечить единый методологический подход к построению систем управления в МТС и прежде всего раскрыть теоретические основы АСУ в МТС. АСУ МТС определяется как система управления, обеспечивающая оптимальное функционирование органов и подразделений МТС на основе использования комплексов экономико-математических методов и технических средств автоматизированного сбора, передачи, обработки и выдачи данных. При определении роли и места МТС в системе оптимального функционирования экономики следует исходить из того, что МТС имеет целью установление оптимальных хозяйственных связей между

предприятиями и оказание им услуг в сфере обращения средств производства. Экономические основы АСУ МТС создаются на базе единой хозрасчетной системы, функционирующей по критерию максимума прибыли. Такой подход требует комплексной разработки и решения ряда проблем и в первую очередь методов расчета цен на услуги органов МТС, методов определения размеров материальной ответственности за невыполнение обоюдных обязательств по сбыту и снабжению и установления экономических нормативов деятельности системы МТС и ее органов и организаций.

К. А. Смирнов (ЦЭМИ АН СССР) рассмотрел вопросы взаимоотношений заказчика и разработчика при проектировании АСУ в МТС. При существующих критериях оценки деятельности аппарата управления заказчик оказывается часто незаинтересованным в действительном преобразовании системы управления в АСУ. В лучшем случае заказчик интересуется решения локальных задач, минимизирующие его трудозатраты. Внедрение же проекта АСУ, намечающего коренную ломку организации, внутренней структуры и внешних связей, часто противоречит целевой функции действующей системы управления, так как требует проведения целого комплекса мероприятий. Поэтому, по мнению докладчика, нельзя начинать разработку проекта АСУ, если заказчику не утвержден новый критерий оценки его деятельности, согласно которому нынешнее качество управления тре-